

**AUTOAVALIAÇÃO
INSTITUCIONAL DA
UNIVERSIDADE FEDERAL
DE UBERLÂNDIA
2012**



Sumário

1. DADOS DA INSTITUIÇÃO	4
2. CONSIDERAÇÕES INICIAIS	5
3. DESENVOLVIMENTO	10
4. AVALIAÇÃO INSTITUCIONAL PELOS FUNCIONÁRIOS DAS FUNDAÇÕES	14
4.1. Breve Descrição das Fundações	14
4.2. Análise das respostas	16
4.3. Dimensão 1: Missão da UFU	20
4.4. Dimensão 2: Políticas Institucionais	22
4.5. Dimensão 3: Responsabilidade Social	24
4.6. Dimensão 4: Comunicação	26
4.7. Dimensão 5: Políticas de Pessoal	28
4.8. Dimensão 6: Organização e Gestão	30
4.9. Dimensão 7: Infraestrutura Física	35
4.10. Dimensão 8: Planejamento e Avaliação	37
4.11. Considerações	39
5. AVALIAÇÃO INSTITUCIONAL PELOS DISCENTES DA EDUCAÇÃO A DISTÂNCIA	40
5.1. Análise das respostas	40
5.2. Dimensão 1: Missão da UFU	45
5.3. Dimensão 2: Políticas Institucionais	48
5.4. Dimensão 3: Responsabilidade Social	51
5.5. Dimensão 4: Comunicação	52
5.6. Dimensão 6: Organização e Gestão	56
5.7. Dimensão 7: Infraestrutura Física	61
5.8. Dimensão 8: Planejamento e Avaliação	64

5.9. Dimensão 9: Políticas Estudantis	65
5.10. Dimensão 10: Sustentabilidade Financeira	66
5.11. Considerações	67
6. AVALIAÇÃO INSTITUCIONAL PELOS DISCENTES, DOCENTES E TÉCNICO-ADMINISTRATIVOS	69
6.1. Análise das respostas	71
6.2. Dimensão 1: Missão da UFU	77
6.3. Dimensão 2: Políticas Institucionais	81
6.4. Dimensão 3: Responsabilidade Social	92
6.5. Dimensão 4: Comunicação	96
6.6. Dimensão 5: Políticas de Pessoal	103
6.7. Dimensão 6: Organização e Gestão	108
6.8. Dimensão 7: Infraestrutura Física	118
6.9. Dimensão 8: Planejamento e Avaliação	137
6.10. Dimensão 9: Políticas Estudantis	139
6.11. Dimensão 10: Sustentabilidade Financeira	141
6.12. Considerações	143
7. CONSIDERAÇÕES FINAIS	144
8. REFERÊNCIAS	147
ANEXO I - FORMULÁRIOS APLICADOS NA AVALIAÇÃO INSTITUCIONAL 2012	148

1. DADOS DA INSTITUIÇÃO

Nome: Universidade Federal de Uberlândia

Estado: Minas Gerais **Município:** Uberlândia

Composição da Comissão Própria de Avaliação Institucional - CPA

NOME	SEGMENTO QUE REPRESENTA
Sezimária de Fátima Pereira Saramago	Coordenadora da CPA
João Jorge Ribeiro Damasceno	Docente
Marcos Antonio de Souza Barrozo	Docente
Wellington de Oliveira Cruz	Docente
Ana Paula Romero Bacri	Representante do <i>Campus</i> de Ituiutaba
Camilla Miguel Carrara Lazzarini	Representante do <i>Campus de</i> Monte Carmelo
Wilian Eurípedes Vieira	Representante do <i>Campus</i> de Patos de Minas
Joana Darc Batista	Técnico-Administrativo
Thais Nogueira Gonzaga	Técnico-Administrativo
Duílio Júlio Oliveira Santos	Técnico-Administrativo
Sirle de Souza	Técnico-Administrativo
Ivo Lelis Ribeiro	Discente da Graduação
Hélio Tomaz Souza Filho	Discente da Pós-graduação
Antônio Carlos Carneiro de Miranda	Representante da Sociedade Civil
Antônio Carlos de Oliveira	Representante da Sociedade Civil
Laudivarne Douglas da Cruz	Representante da Sociedade Civil

2. CONSIDERAÇÕES INICIAIS

Na medida em que, no Brasil e no mundo, o Ensino Superior tornou-se objeto de debates e discussões, os processos avaliativos das universidades, como complexas instituições sociais, ganharam força e destaque.

A avaliação institucional é uma ferramenta que deve ser utilizada para analisar a estrutura e os procedimentos que ensejam a necessária flexibilidade para o exercício pleno da administração para a qualidade.

A autoavaliação na Universidade Federal de Uberlândia é entendida como um processo contínuo por meio do qual a instituição constrói conhecimento sobre sua própria realidade, busca compreender o significado do conjunto de suas atividades, visando à melhoria da qualidade educativa e o alcance de maior relevância social.

Nesta perspectiva, desde a sua fundação, a UFU tem estabelecido diversos mecanismos internos de avaliação de seus cursos, dos professores, dos técnico- administrativos e de sua gestão. Procura-se assim, fomentar uma cultura de avaliação contínua, rigorosa e sistemática, que possibilite conhecer os avanços conquistados e estabelecer os patamares a serem atingidos a curto, médio e longo prazo.

O **Objetivo Geral** do atual processo de autoavaliação da Universidade Federal de Uberlândia, com base nos princípios do Sistema Nacional de Avaliação da Educação Superior (SINAES), é identificar as condições do ensino, da pesquisa, da extensão e da gestão, suas potencialidades e fragilidades, com vistas à melhoria da sua qualidade.

Já, os **Objetivos Específicos** do processo de autoavaliação estão assim delineados:

- Sedimentar um processo contínuo de autoavaliação que permita identificar as potencialidades e as limitações da Instituição;

- Promover ações de sensibilização para a efetiva participação de toda a comunidade no processo permanente de autoavaliação;
- Aprimorar o processo de avaliação institucional de forma a proporcionar o envolvimento dos diferentes setores da instituição e da sociedade;
- Produzir conhecimentos sobre a atual situação da UFU, que possam ser usados como instrumentos que contribuam para a melhoria da qualidade nas dimensões do ensino, da pesquisa, da extensão e da gestão;
- Divulgar as informações advindas da autoavaliação para que possam subsidiar o planejamento das ações da instituição e a integração da universidade com a sociedade;
- Acompanhar as ações oriundas do processo de autoavaliação institucional e apresentar propostas em função das fragilidades identificadas.

A primeira experiência de um amplo processo de avaliação institucional da Universidade Federal de Uberlândia ocorreu em 1991. Neste ano foi nomeada pelo Reitor uma comissão de autoavaliação para realizar uma avaliação de todas as Unidades Acadêmicas (à época, departamentos) da Universidade, tendo em vista as atividades de ensino, pesquisa e extensão.

Outra iniciativa importante, no sentido de estabelecer um processo de avaliação da Instituição de forma global e articulada, aconteceu no final do ano de 2002, com a criação, pelo Conselho Universitário (CONSUN) da Comissão Permanente de Avaliação Institucional (CPAI). Esta comissão trabalhou em busca de seus objetivos até abril de 2004, quando a Lei Federal 10.861 criou o Sistema Nacional de Avaliação da Educação Superior - SINAES.

Em conformidade com as dez dimensões previstas no Artigo 3º. dessa Lei e nos termos das diretrizes e portarias da Comissão Nacional de Avaliação da Educação Superior (CONAES), a Universidade Federal de Uberlândia constituiu a primeira Comissão Própria de Avaliação Institucional (CPA), por meio da Portaria R nº 302 de 08 de abril de 2005, com o objetivo de conduzir o processo de avaliação interna na Instituição. Neste mesmo ano, o Conselho

Universitário, por intermédio da Resolução nº 12/2005, aprovou o Regimento Interno da CPA.

Os trabalhos da CPA em 2005 consistiram, principalmente, na sensibilização da comunidade universitária; no levantamento e análise de documentos oficiais da Instituição; na construção dos instrumentos de avaliação; na definição da metodologia de análise e interpretação dos dados; na definição dos recursos necessários para o desenvolvimento do processo avaliativo e a coleta de dados junto aos docentes, discentes, técnico-administrativos e representantes da sociedade civil organizada.

A consolidação destas ações resultou no Relatório de Autoavaliação da Universidade Federal de Uberlândia no período de 2001 a 2005. A principal ação institucional desencadeada por este relatório foi a aprovação, em maio de 2009, do Plano Institucional de Desenvolvimento e Expansão da UFU (PIDE) para o período de 2008 a 2012, instrumento fundamental para a organização da vida institucional e acadêmica da instituição.

A segunda Comissão Própria de Avaliação Institucional foi nomeada pela Portaria R nº. 617 de 28 abril de 2009. Após planejamento inicial das atividades, essa comissão definiu que o processo de autoavaliação seria realizado em duas grandes etapas.

A primeira etapa, realizada em 2009, foi definida como:

- atualização do Projeto de Autoavaliação Institucional;
- acompanhamento do Plano Institucional de Desenvolvimento e Expansão (PIDE);
- elaboração do Relatório de Autoavaliação da UFU em 2009, com base no levantamento e análise de documentos oficiais da Instituição. Foram utilizados dados e informações do Anuário da Universidade Federal de Uberlândia de 2009, das Pró-Reitorias e de outros órgãos administrativos.

A segunda etapa, realizada em 2010, consistiu, basicamente, da sensibilização da comunidade acadêmica e da coleta de dados junto à comunidade universitária. O Relatório da Autoavaliação Institucional de 2009¹ foi cadastrado no sistema e-MEC em junho de 2010.

Neste mesmo ano, a Universidade passou pela primeira avaliação externa nos moldes do SINAES - realizada por uma comissão de avaliadores do INEP -, obtendo, em uma escala de 1 a 5, nota 4, o que representa um conceito bom de qualidade.

Em abril de 2010 ocorreu a criação da Diretoria de Avaliação Institucional e renovação da Comissão Própria de Avaliação, por meio da Portaria nº 381 de 10 de maio de 2010. Essa comissão implementou uma nova coleta de dados e ações junto à comunidade universitária.

Entre as principais ações que foram executadas em 2010 podemos citar: i) a atualização do projeto de avaliação institucional da UFU (2010-2011); ii) a promoção de ações de sensibilização para a efetiva participação de toda a comunidade no processo permanente de autoavaliação; iii) a expansão de todas as atividades de avaliação para o Campus Pontal, em Ituiutaba; iv) o desenvolvimento de um sistema computacional permitindo a obtenção de dados via Internet e, desta forma, o acompanhamento sistemático on-line e em tempo real da atuação da Instituição; v) a elaboração do Relatório de Autoavaliação da UFU; vi) a elaboração de um Caderno de Respostas referentes aos comentários e sugestões recebidos durante a avaliação; vii) a divulgação das informações advindas da autoavaliação.

A autoavaliação institucional da Universidade Federal de Uberlândia, referente a 2010, foi aplicada aos três segmentos (docente, discente e técnico-administrativo), no período de novembro de 2010 a janeiro de 2011. A coleta de dados foi executada na sede-(Uberlândia) e no Campus do Pontal (Ituiutaba). O

¹ COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO (CPA). **Relatório de Autoavaliação Institucional da Universidade Federal de Uberlândia 2009**. Uberlândia, 2009.

processo foi amplamente divulgado e a adesão da comunidade foi bastante expressiva, o que pode ser observado no Relatório da Autoavaliação Institucional de 2010², cadastrado no sistema e-MEC em março de 2011.

Por meio da Portaria R nº 513 de 03 de maio de 2011, uma nova Comissão Própria de Avaliação foi nomeada. Obedecendo ao projeto de avaliação institucional da UFU de 2011 a 2012, a coleta de dados foi implementada nos seguintes segmentos: discentes, docentes, técnico-administrativos, egressos e comunidade externa. Vale ressaltar que todas as atividades de avaliação foram expandidas para os campi fora de sede (Ituiutaba, Monte Carmelo e Patos de Minas). Com os dados coletados na pesquisa foram elaborados o Relatório de Autoavaliação da UFU – 2011³ e o Caderno de Respostas referentes aos comentários e sugestões recebidos durante a avaliação. O relatório foi cadastrado no sistema e-MEC em março de 2012.

Para executar os trabalhos previstos para 2012, outra Comissão Própria de Avaliação foi nomeada por meio da Portaria R nº 419 de 03 de abril de 2012, e foram planejadas as seguintes ações:

- atualização do projeto de avaliação institucional da UFU-2012-2013;
- implementação da coleta de dados com os seguintes segmentos: funcionários das Fundações de apoio (FAEPU, FAU, FUNDAP e RTU); discentes da Educação a Distância (EaD); discentes presenciais (graduação e pós-graduação); docentes (incluindo os docentes das Unidades Especiais de Ensino - ESTES e ESEBA) e técnico-administrativos.
- aperfeiçoamento do sistema computacional, permitindo a obtenção de dados via Internet, inclusive a coleta de dados com os funcionários das fundações e discentes da Educação a Distância (EaD);
- atualização dos instrumentos de avaliação;
- consolidação das atividades de avaliação nos campi fora de sede (Ituiutaba, Monte Carmelo e Patos de Minas);

² COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO (CPA). **Relatório de Autoavaliação Institucional da Universidade Federal de Uberlândia 2010**. Uberlândia, 2010.

³ **Relatório de Autoavaliação Institucional da Universidade Federal de Uberlândia 2011**. Uberlândia, 2011.

- elaboração do Relatório de Autoavaliação da UFU – 2012;
- elaboração de um Caderno de Respostas referentes aos comentários e sugestões recebidos durante a avaliação;
- divulgação ampla das informações advindas da autoavaliação.

A CPA trabalha para que a autoavaliação institucional cumpra as funções inerentes a qualquer processo avaliativo de diagnosticar, orientar e regular as ações da Universidade Federal de Uberlândia, visando à melhoria da qualidade da educação e ao aumento permanente de sua eficácia institucional. A avaliação é uma das formas de prestar contas à sociedade sobre o investimento dos recursos públicos.

3. DESENVOLVIMENTO

A Avaliação Institucional da Universidade Federal de Uberlândia, referente a 2012, foi aplicada aos seguintes segmentos:

- funcionários das fundações: Fundação de Assistência, Estudo e Pesquisa de Uberlândia (FAEPU); Fundação de Apoio Universitário (FAU); Fundação de Desenvolvimento Agropecuário (FUNDAP), Rádio e TV Universitária (RTU);
- discentes da Educação a Distância (EaD);
- discentes presenciais (dos cursos de graduação e pós-graduação *stricto sensu*);
- docentes da Graduação, Pós Graduação e das Unidades especiais de Ensino (ESEBA e ESTES);
- técnico-administrativos.

O processo foi coordenado pela Comissão Própria de Avaliação (CPA). Foi amplamente divulgado, com a participação da comunidade voluntária e anônima, de acordo com os princípios estabelecidos pelo Sistema Nacional de Avaliação do Ensino Superior (SINAES).

A consulta perante os funcionários das fundações foi realizada em outubro e novembro de 2012. Para esta finalidade foram instalados pontos de coleta nas

fundações FAEPU e FUNDAP e os formulários foram preenchidos on-line utilizando *netbooks*. Nas fundações FAU e RTU a coleta de dados foi realizada apenas por meio eletrônico.

Para a avaliação institucional pelos discentes da Educação a Distância (EaD), tanto o convite quanto a coleta de dados foram totalmente por meio eletrônico, e foi realizada durante o mês de novembro de 2012.

A coleta de dados com discentes, docentes e técnico-administrativos foi realizada utilizando os portais de cada segmento, disponíveis na página da UFU, no período de dezembro de 2012 a janeiro de 2013. A coleta de dados foi executada tanto na sede, quanto nos campi de Ituiutaba, Monte Carmelo e Patos de Minas.

Foram preenchidos **4200** formulários de avaliação. A participação de cada um dos segmentos pesquisados pode ser vista na Tabela 1.

Tabela 1 - Distribuição dos Participantes da Avaliação Institucional em cada segmento

Segmento	Participantes
Funcionários das Fundações	241
Discentes da Educação a Distância	273
Discentes Presenciais	2189
Docentes	590
Técnico-Administrativos	907
Total de participantes	4200

Em relação à comunidade universitária, formada pelos discentes, docentes e técnico-administrativos, a adesão pode ser vista na Tabela 2, mostrando que o

tamanho da amostra mínima estabelecida para um nível de confiança de 90% e erro amostral de 5% foi obedecido (JOHNSON; WICHERN, 1992).

Tabela 2 - Universo da Pesquisa com a Comunidade Universitária para Avaliação Institucional

Segmento	Número Total*	Amostra Estatística	Número de participantes	% participação
Funcionários das Fundações	1577 ⁽¹⁾	311	241	15%
Discentes da Educação a Distância	1.363 ⁽²⁾	343	273	20%
Discentes Presenciais	22.967 ⁽³⁾	380	2189	10%
Docentes	1677 ⁽⁴⁾	311	590	35%
Técnico-Administrativos	3202 ⁽⁵⁾	343	907	28%

Notas da tabela:

(1) Os dados foram fornecidos pelo Departamento Pessoal de cada fundação (FAEPU, FAU, FUNDAP, RTU) e referem-se ao mês de novembro/2012.

(2) Os dados foram fornecidos pela DIRAC (Diretoria de Administração e Controle Acadêmico) e referem-se ao mês de dezembro/2012.

(3) Os dados foram fornecidos Diretoria de Administração e Controle Acadêmico – DIRAC/PROGRAD e referem-se ao mês de dezembro/2012.

(4) Os dados foram fornecidos pela Divisão de Apoio ao Docente – DIADO/PROREH e referem-se ao mês de dezembro/2012.

(5) Os dados foram fornecidos pela Diretoria de Administração de Pessoal – DIRAP/PROREH e referem-se ao mês de dezembro/2012.

Vale ressaltar que todas as dimensões, conforme estabelecidas na Lei nº. 10.861 de 14/04/2004, foram consideradas. Os formulários de avaliação aplicados a todos os segmentos foram propostos por sub-comissões, discutidos e aprovados em reunião pela CPA, os quais podem ser vistos no Anexo I.

As análises, que serão apresentadas a seguir, utilizaram como base o modelo Likert (1932), conforme pode ser observado na Figura 1.

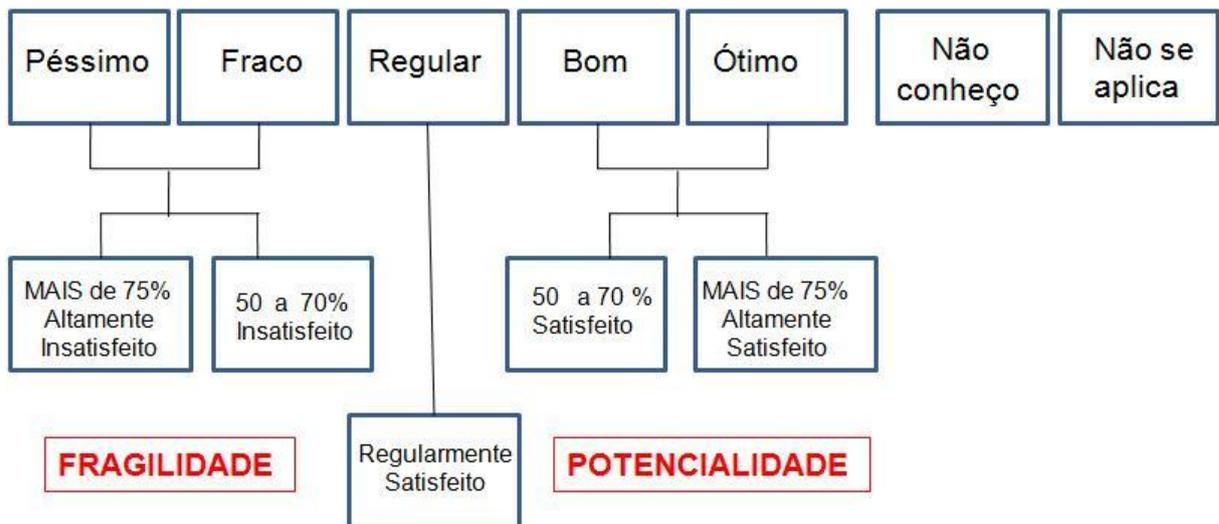


Figura 1 - Análise dos níveis de satisfação usando a Escala Likert.

As respostas obtidas na pesquisa foram tabuladas e apresentadas na forma de gráficos, conforme será visto nas próximas seções.

4. AVALIAÇÃO INSTITUCIONAL APLICADA AOS FUNCIONÁRIOS DAS FUNDAÇÕES

A Avaliação Institucional da Universidade Federal de Uberlândia em 2012 foi aplicada também aos funcionários das fundações (FAEPU, FAU, FUNDAP e RTU).

A consulta perante estes funcionários das fundações foi realizada em outubro e novembro de 2012. Para esta finalidade foram instalados pontos de coleta nas fundações FAEPU e FUNDAP, com a ajuda de membros da CPA, sendo os formulários preenchidos on-line utilizando *netbooks* conectados por internet móvel. Nas fundações FAU e RTU, a coleta de dados foi realizada apenas por meio eletrônico.

O convite para colaborarem na avaliação e os esclarecimentos foram feitos antecipadamente por membros da CPA, por meio de visitas e reuniões com os funcionários de todas as fundações que participaram da pesquisa.

4.1. Breve Descrição das Fundações

A Fundação de Assistência, Estudo e Pesquisa de Uberlândia (FAEPU) é uma fundação com personalidade jurídica de direito privado, nos termos do estatuto e da legislação pertinentes da fundação, como sucessora da Fundação Escola de Medicina e Cirurgia de Uberlândia. Trata-se de uma instituição importante que tem finalidade específica de atuação na área da saúde, sendo responsável por atender o Hospital de Clínicas e o Hospital do Câncer. Conta com 1.403 funcionários ativos que atuam nas diferentes áreas do Hospital de Clínicas. Compõem a administração superior da Fundação a Assembléia Geral, o Conselho de Curadores e o Conselho Fiscal. A FAEPU é presidida pelo Reitor da UFU.

A Fundação de Apoio Universitário (FAU) é uma instituição jurídica de direito privado, credenciada no MEC/MCT, sem fins lucrativos, que visa apoiar o

desenvolvimento da pesquisa, ensino e extensão da Universidade Federal de Uberlândia. A Fundação de Apoio Universitário possui organograma administrativo recentemente aprovado pelo Conselho de Curadores que visa atender à demanda de prestação de serviço aos seus usuários de forma eficiente e ágil. Atualmente, a FAU conta com 95 funcionários ativos.

A missão da FAU é apoiar a pesquisa, ensino e extensão, promovendo o desenvolvimento científico e tecnológico da Universidade Federal de Uberlândia com eficiência e transparência. Ao longo dos anos, a Fundação tem consolidado seu papel de interface junto às agências nacionais e internacionais de financiamento e fomento, bem como junto a empresas e organismos públicos e privados, no levantamento de oportunidades, preparo de propostas de projetos, convênios, contratos e gerenciamento integral dos recursos.

A Fundação de Desenvolvimento Agropecuário (FUNDAP) é uma fundação pública de direito privado, criada em 1987, sem fins lucrativos, não tendo, portanto, vínculo com a estrutura organizacional da UFU. Atualmente, a FUNDAP conta com 42 funcionários ativos.

Conforme definido nos seus estatutos, a finalidade da FUNDAP é apoiar a Universidade Federal de Uberlândia nas suas ações de ensino, pesquisa e extensão, concorrendo para o desenvolvimento agropecuário. Por meio de contratos de comodatos com a UFU e com a FAEPU, a Fundação administra, em conjunto com as Diretorias de Experimentação e Produção Vegetal e Animal (que são órgãos da Reitoria/UFU), as atividades de ensino, pesquisa, extensão e de produção das fazendas experimentais da instituição.

A TV Universitária (TVU) e a Rádio Universitária FM são emissoras da Fundação Rádio e Televisão Educativa de Uberlândia (RTU). Essa, por sua vez, é credenciada junto ao Ministério da Educação como Fundação de Apoio à Universidade Federal de Uberlândia. Atualmente, a RTU conta com 37 funcionários ativos.

A Fundação Rádio e Televisão Educativa de Uberlândia tem como objetivos a divulgação de programas e informativos de interesse educativo, científico e

cultural; a promoção, interna e externamente, das potencialidades científicas e artístico-culturais das instituições de ensino de Uberlândia, da cidade e da região.

4.2. Análise das respostas

Na Figura 2 pode ser observada a distribuição dos participantes que responderam a consulta em relação ao tempo de serviço nas fundações, mostrando que 37% trabalham a menos de 5 anos, o que demonstra o interesse dos funcionários recém-contratados pela instituição. Outro perfil interessante a ser considerado é a distribuição dos participantes na avaliação em relação ao nível de escolaridade, que pode ser visto na Figura 3. A maioria (41%) possui apenas o ensino médio, e muitas vezes, incompleto, conforme foi declarado pelos funcionários durante as visitas. Isto mostra a necessidade de investir na qualificação destes colaboradores.

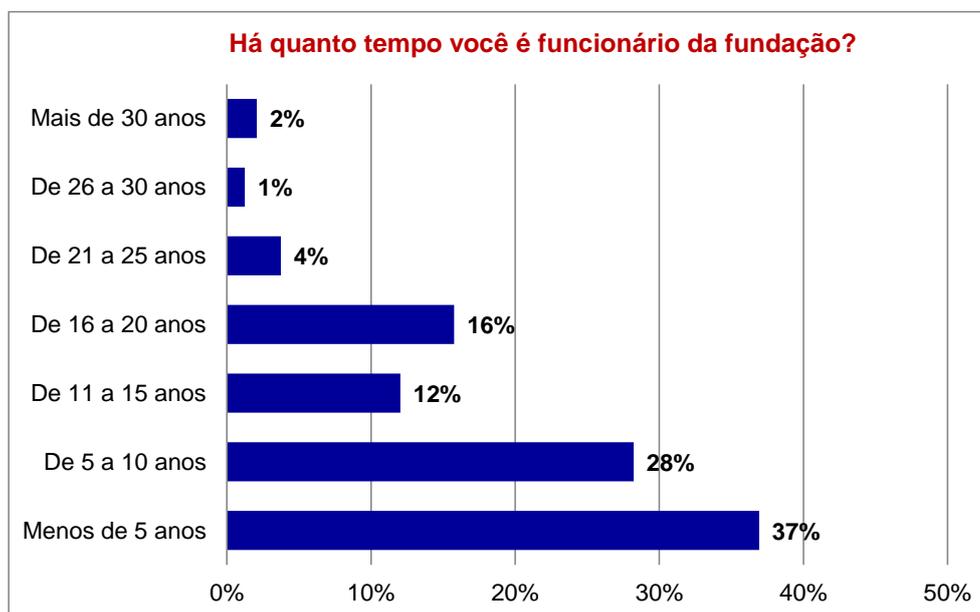


Figura 2. Distribuição dos participantes das fundações na avaliação em relação ao tempo de serviço.

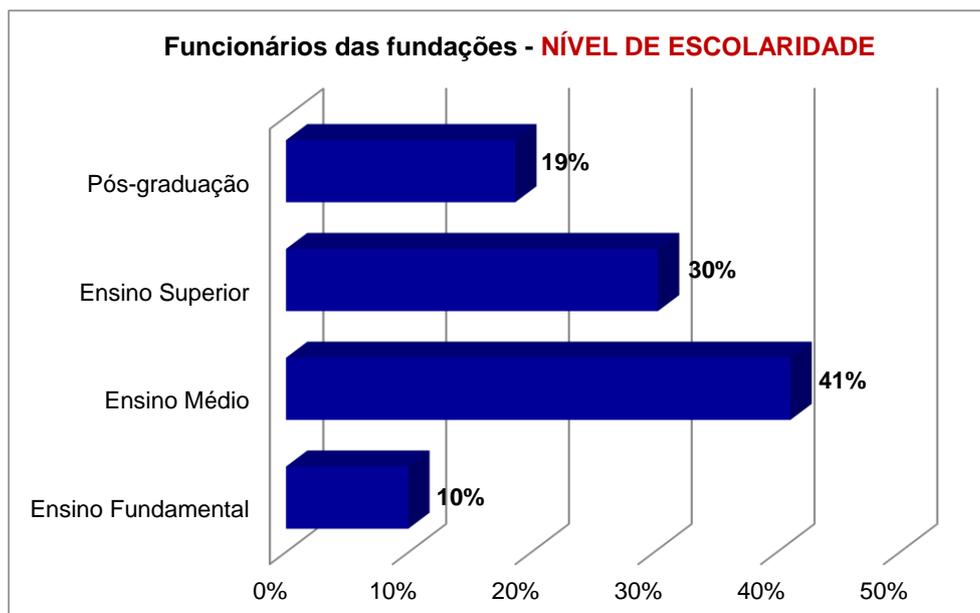


Figura 3. Distribuição dos participantes das fundações na avaliação em relação ao nível de escolaridade.

Conforme pode ser visto na Tabela 3, apenas em cinco itens obteve-se um percentual superior a 70% em relação ao conceito indicador *Bom/Ótimo*. Assim, apenas nestes itens os funcionários das fundações se consideraram *altamente satisfeitos*.

Tabela 3 - Itens melhor avaliados pelos funcionários das fundações

Itens da Avaliação (Bom ou ótimo acima de 70%)	Percentual (Bom ou Ótimo)
SERVIÇOS OFERECIDOS PELA UFU: Hospital do Câncer	76%
CPA: Sistema de Coleta de Dados	73%
LOCAL DE TRABALHO: Limpeza	73%
CPA: Formulários	71%
INFRAESTRUTURA: Os serviços de telefonia	71%

Em nenhum dos itens avaliados obteve-se um percentual superior a 70% em relação ao conceito indicador *Péssimo/Fraco*. Isto significa que os participantes das fundações *não se mostraram altamente insatisfeitos* em relação a nenhum dos tópicos avaliados. Mas, como pode ser observado na Tabela 4, alguns tópicos receberam valores elevados para o conceito indicador *Péssimo/ Fraco*,

quando comparados com *Regular/Bom ou ótimo*, principalmente, em alguns aspectos relacionados com local de trabalho (ventilação) e políticas de pessoal.

Tabela 4 - Itens pior avaliados pelos funcionários das fundações

Itens da Avaliação	Péssimo ou Fraco	Regular	Bom ou Ótimo
LOCAL DE TRABALHO: Ventilação	39%	33%	28%
POLÍTICAS DE PESSOAL: O estímulo e apoio para inovação no ambiente de trabalho	36%	18%	36%
INFRAESTRUTURA: Estrutura física das salas de trabalho	32%	29%	35%
POLÍTICAS DE PESSOAL: O acesso aos programas de capacitação profissional	32%	26%	33%
POLÍTICAS DE PESSOAL: Ações que promovem o bem-estar para o exercício de suas atividades	31%	20%	37%

Vale ressaltar ainda que tópicos importantes são desconhecidos pelos funcionários das fundações, conforme mostrado na Tabela 5. Observe que mais da metade dos participantes desconhecem alguns serviços oferecidos pela UFU e pela PROEX.

Fica evidenciada a necessidade de melhorar a divulgação dos serviços e programas, visando um maior envolvimento dos colaboradores das fundações na vida universitária.

Tabela 5 - Itens considerados pelos funcionários das fundações como *Não conheço/Não se aplica*

Itens da Avaliação (Não conheço/Não se aplica acima de 50%)	Percentual
PROEX: Programa de Extensão Integração UFU/Comunidade - Peic	75%
PROEX: Incubação de Empreendimentos Populares Solidários	75%
PIDE da UFU: O seu grau de satisfação com o PIDE	73%
PROEX: Programa Institucional de Bolsa de Extensão - Pibex	73%
PIDE da UFU: O seu grau de acompanhamento do cumprimento das metas do PIDE	73%
SERVIÇOS OFERECIDOS PELA UFU: Assistência Judiciária	69%
PROEX: Oficinas da Casa de Cultura Graça do Aché	67%
SERVIÇOS OFERECIDOS PELA UFU: Estação Climatológica	67%
CANAIS DE COMUNICAÇÃO: Carta de Serviços ao Cidadão	65%
PROEX: Orquestra Camargo Guarnieri	63%
SERVIÇOS OFERECIDOS PELA UFU: Museus	62%
PROEX: Chorinho no Coreto	61%
SERVIÇOS OFERECIDOS PELA UFU: Central de Línguas	60%
PROEX: Atividades Físicas e Recreativas para a Terceira Idade - AFRID	59%
CPA: O Caderno de Respostas	57%
SERVIÇOS OFERECIDOS PELA UFU: Clínica de Psicologia	54%
ATIVIDADES DESENVOLVIDAS NO LOCAL DE TRABALHO: O gerenciamento de projetos em conjunto com a UFU e a comunidade externa	52%
CPA: O Relatório de Avaliação	51%

4.3. Dimensão 1: Missão da UFU

A avaliação dos funcionários das fundações sobre os tópicos relacionados com a missão da UFU pode ser vista nas Figuras de 4 a 6.

Na Figura 4 foram consideradas a formação de profissionais qualificados, a produção de conhecimentos e o ensino, a pesquisa e a extensão. Estes três itens foram bem avaliados e receberam um percentual do indicador Ótimo/Bom acima de 64%.

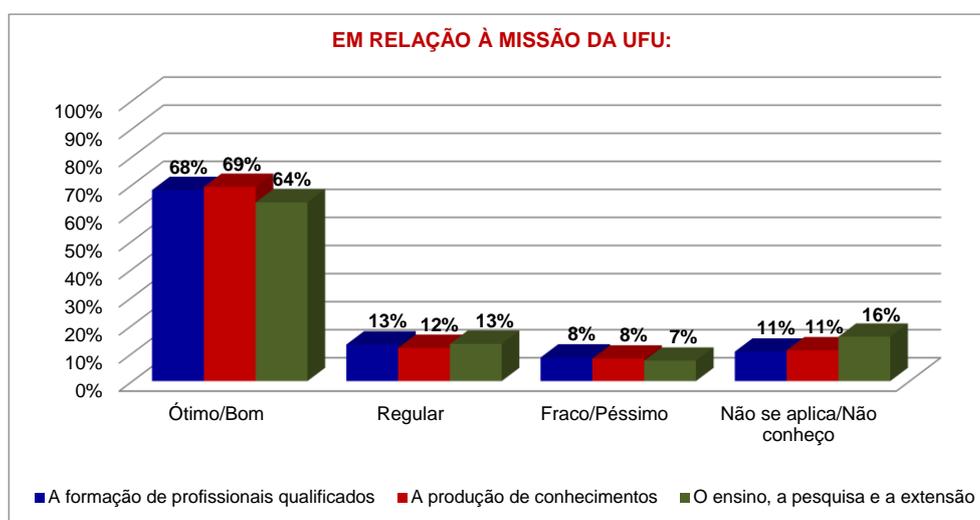


Figura 4. Avaliação aplicada aos funcionários das fundações em relação à missão da UFU.

Os resultados mostrados na Figura 5 estão relacionados aos seguintes tópicos: disseminação da ciência, tecnologia e inovação; disseminação da cultura e da arte e disseminação de valores éticos e democráticos. Os dois primeiros itens foram bem avaliados, mas o último recebeu um percentual do indicador *Ótimo/Bom* de apenas 46%. Estes dados mostram que, de acordo com os participantes da pesquisa, os valores éticos e democráticos precisam ser melhor difundidos na instituição.

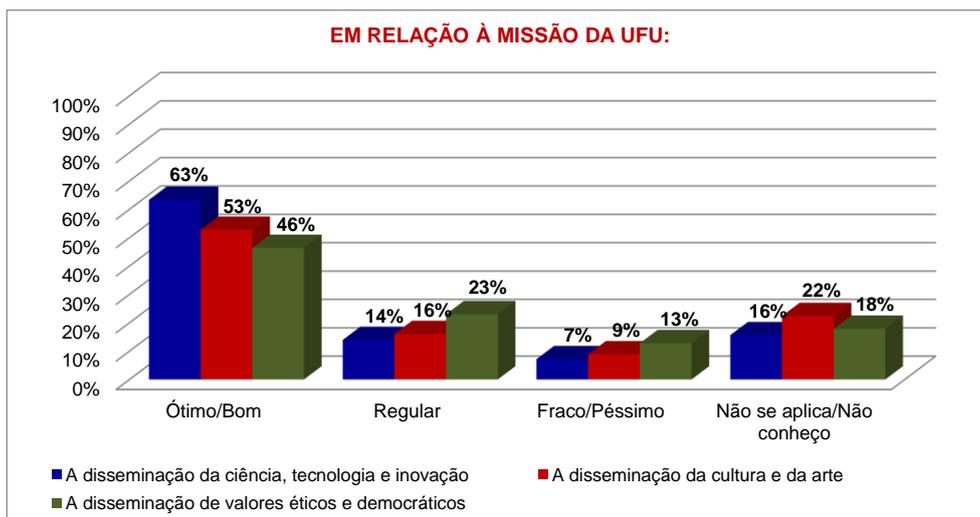


Figura 5. Avaliação aplicada aos funcionários das fundações em relação à missão da UFU.

Em relação à inclusão social e o desenvolvimento sustentável, segundo a avaliação dos funcionários, que pode ser vista na Figura 6, devem ser melhorados, pois um percentual baixo do indicador *Ótimo/Bom* e um percentual significativo do indicador *Regular* (23%) foi obtido.

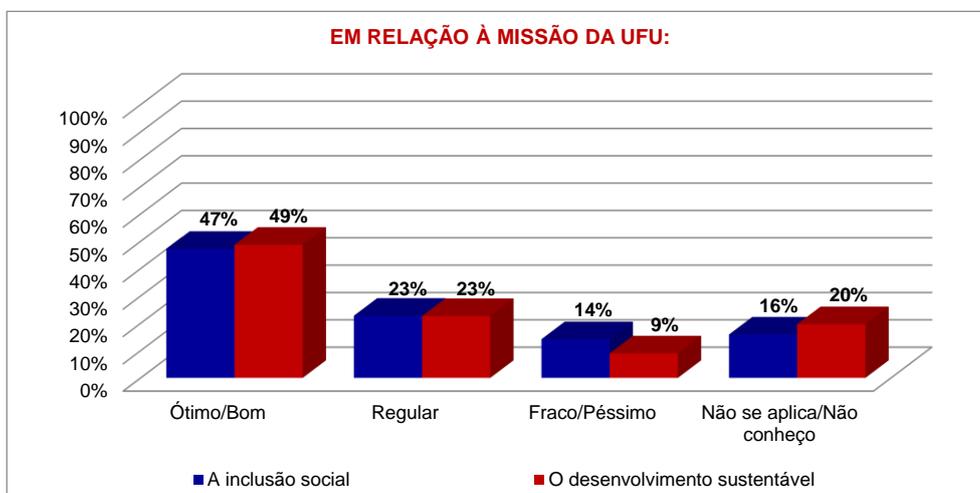


Figura 6. Avaliação aplicada aos funcionários das fundações em relação à missão da UFU.

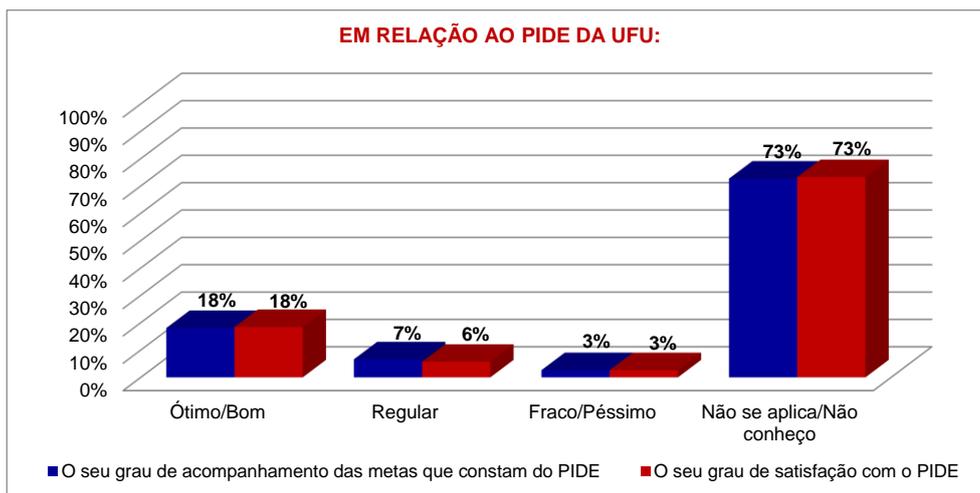


Figura 7. Avaliação aplicada aos funcionários das fundações em relação ao Plano de Desenvolvimento e Expansão da UFU.

O Plano de Desenvolvimento e Expansão (PIDE) é desconhecido por 73% dos funcionários das fundações, segundo os resultados tabulados na Figura 7. Assim, os participantes da coleta apontaram para a necessidade de mais divulgação deste importante documento.

4.4. Dimensão 2: Políticas Institucionais

As respostas relacionadas com as políticas institucionais podem ser analisadas por meio das Figuras de 8 a 10. Os participantes da pesquisa consideraram, conforme Figura 8, que o envolvimento deles nas atividades de ensino é superior às atividades de pesquisa e muito acima da participação nas atividades de extensão.

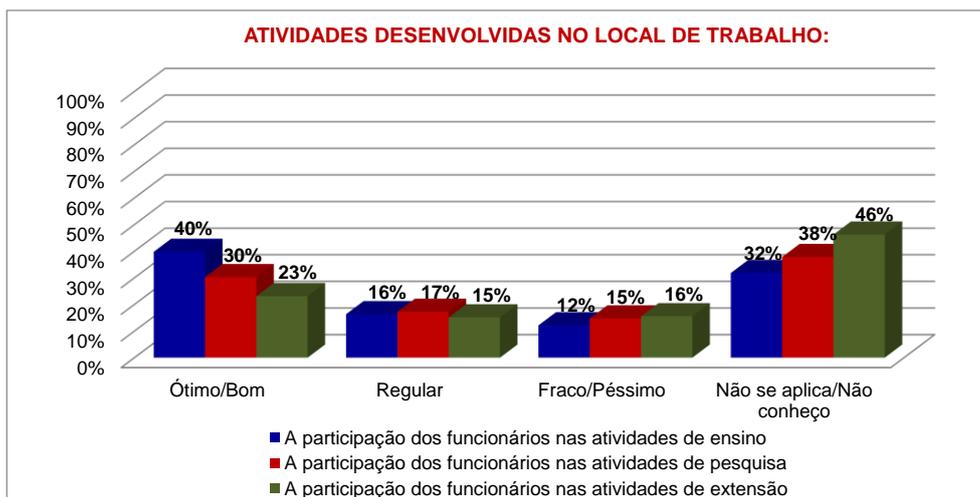


Figura 8. Avaliação da participação dos funcionários das fundações nas atividades de ensino, pesquisa e extensão.



Figura 9. Avaliação da integração dos funcionários das fundações com os professores e estudantes.

A integração dos funcionários com os estudantes e professores, conforme dados da Figura 9, precisa ser incentivada, pois o percentual de participantes que escolheram o conceito indicador *Ótimo/Bom* é inferior a 50%.

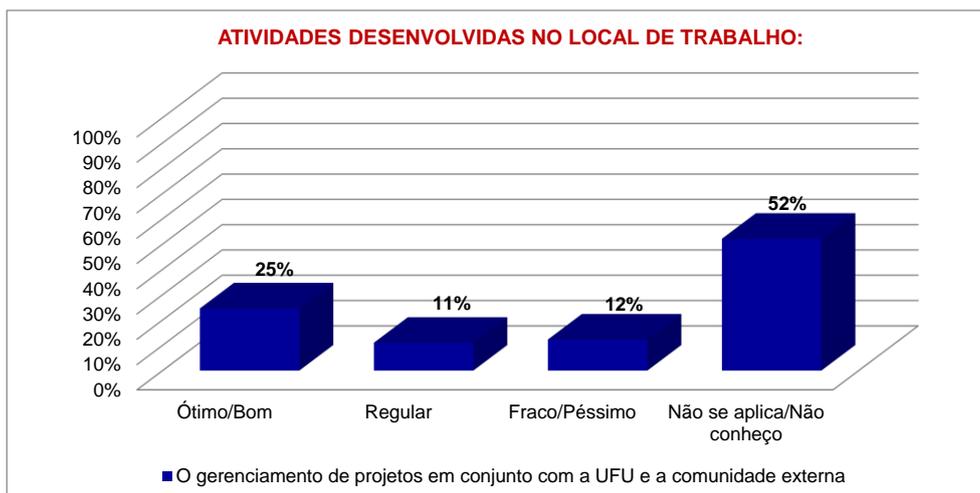


Figura 10. Avaliação aplicada aos funcionários das fundações em relação ao gerenciamento de projetos.

Em relação à avaliação sobre o gerenciamento de projetos em conjunto com a UFU e a comunidade externa, um percentual elevado de participantes (52%) declararam não ter conhecimento (vide Figura 10). Isto é justificável, uma vez que o número de funcionários das fundações diretamente ligados ao gerenciamento de projetos é pequeno.

4.5. Dimensão 3: Responsabilidade Social

As Figuras de 11 a 13 apresentam a avaliação sobre os itens concernentes à responsabilidade social da UFU. Nestes gráficos fica evidente a preocupação em relação a este tema, principalmente, o acesso das pessoas com deficiência que foi considerado como *Regular* por 31% dos participantes (conforme Figura 11).

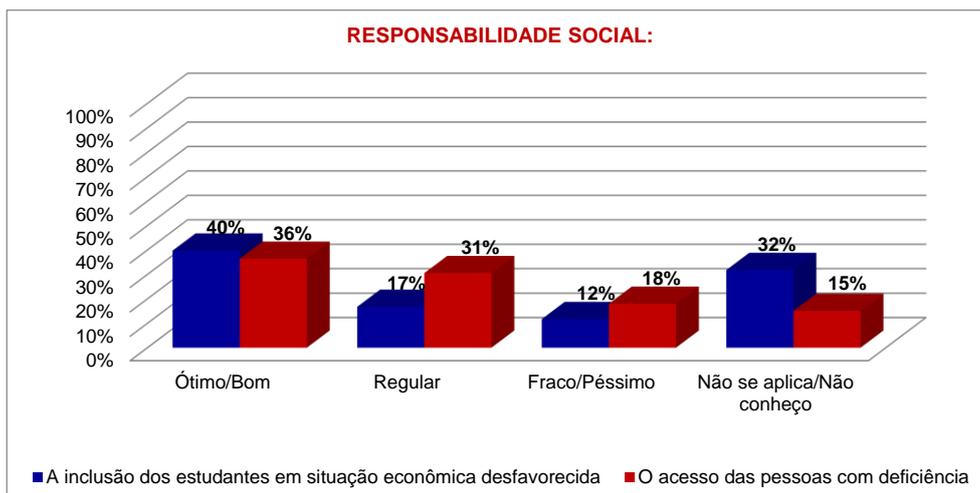


Figura 11. Avaliação aplicada aos funcionários das fundações em relação à Responsabilidade Social da UFU.

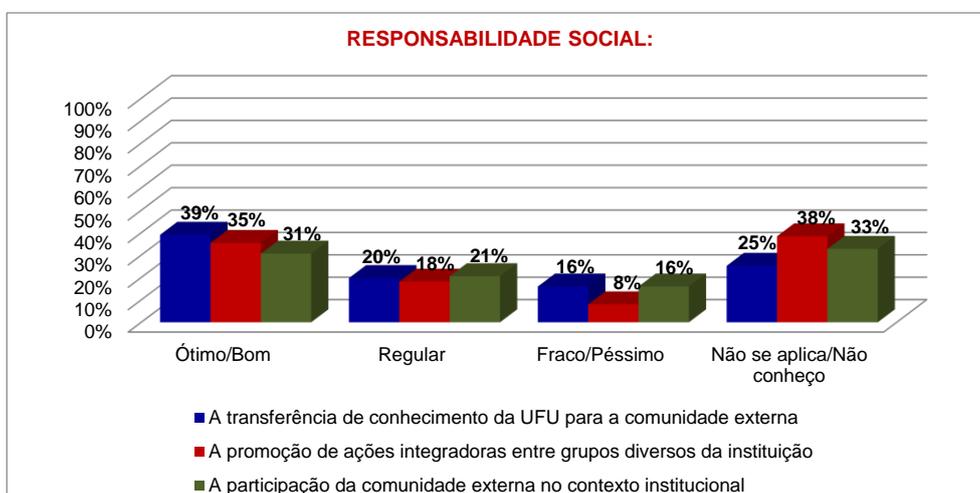


Figura 12. Avaliação aplicada aos funcionários das fundações em relação à Responsabilidade Social da UFU.

De uma maneira geral, os itens relacionados com a Responsabilidade Social não foram bem avaliados. O melhor resultado foi a contribuição da UFU para o desenvolvimento econômico da região, que recebeu o conceito *Ótimo/Bom* de 52% dos participantes da consulta (Figura13).

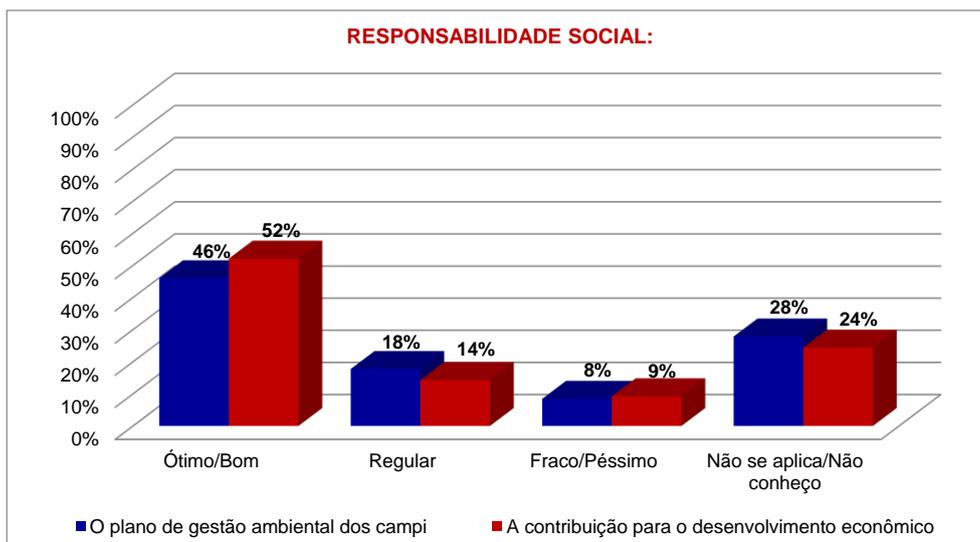


Figura 13. Avaliação aplicada aos funcionários das fundações em relação à Responsabilidade Social da UFU.

4.6. Dimensão 4: Comunicação

Observando a Figura 14, nota-se que a divulgação das informações institucionais (editais, normas e eventos) recebeu um percentual em torno de 50% do conceito indicador *Ótimo/Bom*, enquanto que o indicador *Regular* ficou entre 21% e 27% dos participantes. Desta forma, os colaboradores das fundações manifestaram sua preocupação com a divulgação das informações institucionais e apontaram aspectos que devem receber atenção dos administradores.

Em relação aos canais de comunicação (Figuras 15 e 16), o site oficial, a Rádio e TV Universitária foram bem avaliados por mais de 60% dos participantes.

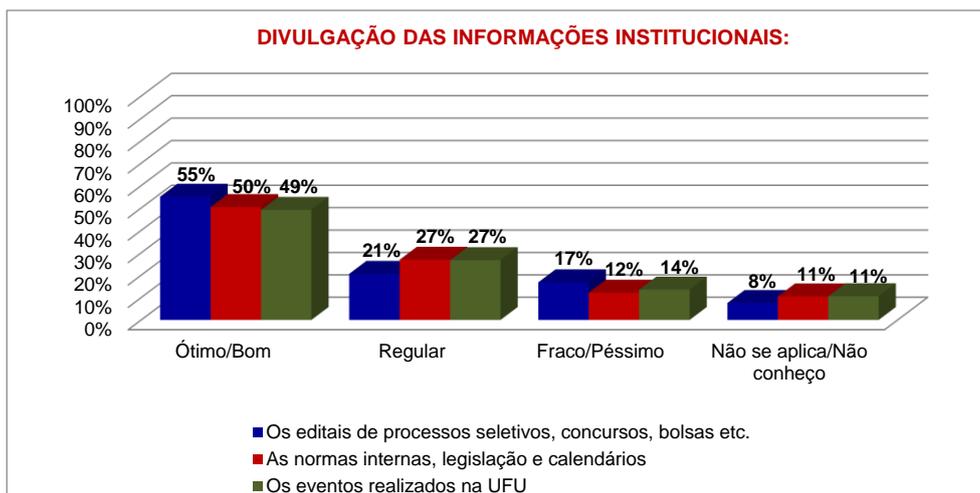


Figura 14. Avaliação aplicada aos funcionários das fundações em relação à Divulgação das Informações Institucionais na UFU.

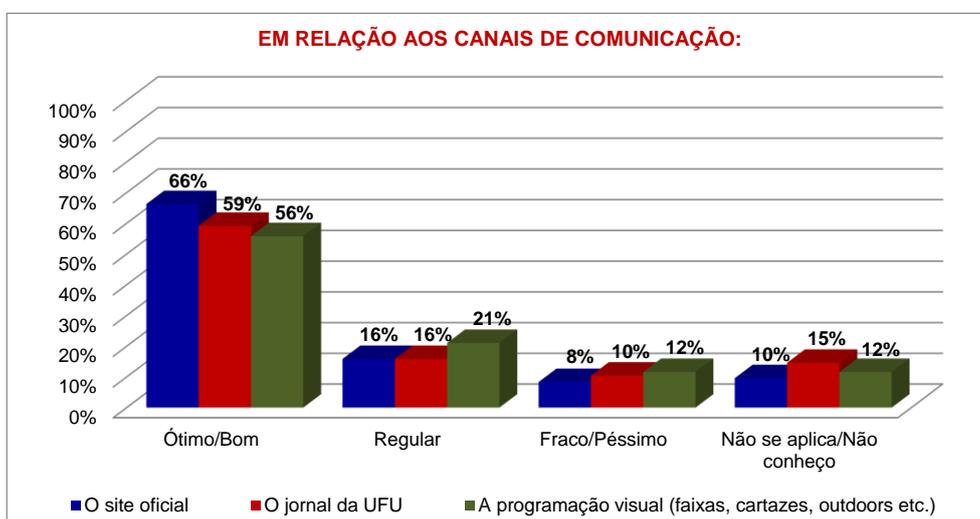


Figura 15. Avaliação aplicada aos funcionários das fundações em relação aos Canais de Comunicação da UFU.

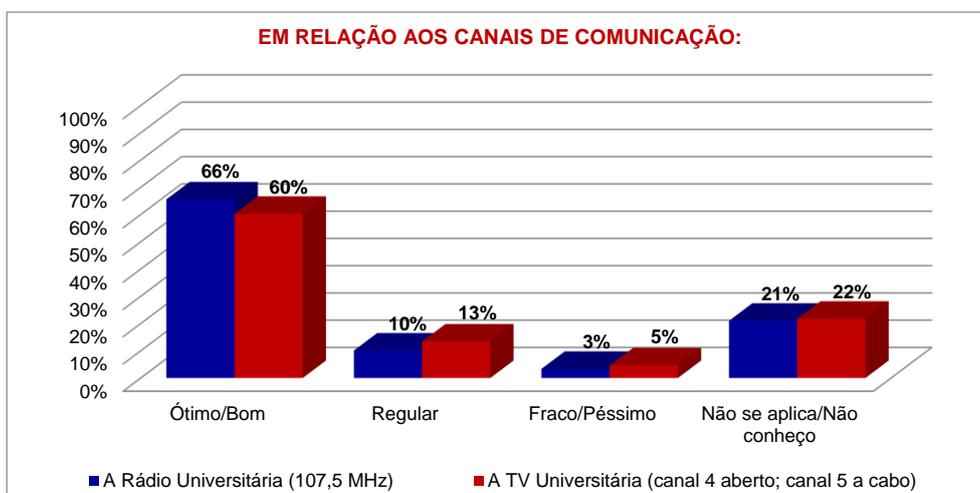


Figura 16. Avaliação aplicada aos funcionários das fundações em relação aos Canais de Comunicação da UFU.

Segundo os dados da Figura 17, o Anuário da UFU e a Carta de Serviços ao Cidadão ainda são desconhecidos por, respectivamente, 48% e 65% dos funcionários que responderam aos formulários. Estes documentos ainda necessitam de mais divulgação para que possam ser conhecidos por toda a comunidade.

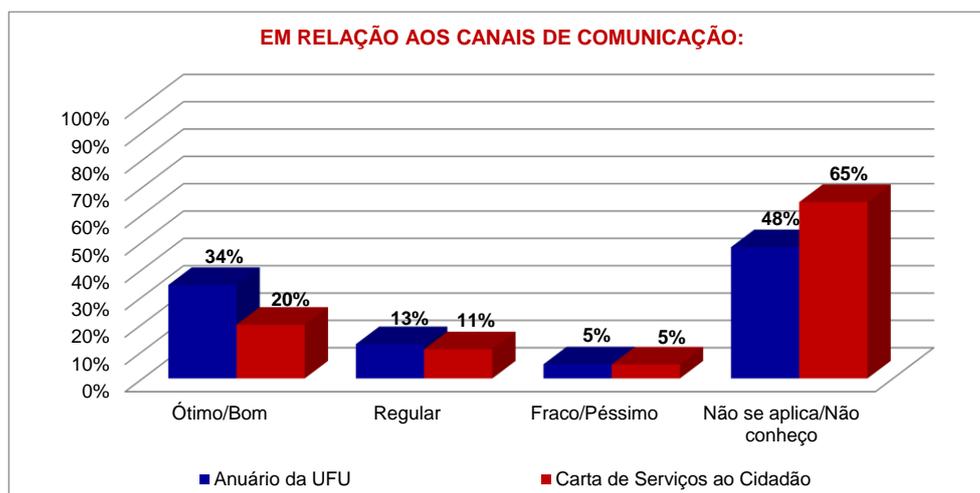


Figura 17. Avaliação aplicada aos funcionários das fundações em relação aos Canais de Comunicação da UFU.

4.7. Políticas de Pessoal

Na dimensão que avalia as políticas de pessoal ficou claro um elevado grau de insatisfação com relação a alguns itens. Analisando a Figura 18, verifica-se que o acesso aos programas de capacitação profissional recebeu 33% do indicador *Fraco/Péssimo*, enquanto que o estímulo e apoio para inovação no ambiente de trabalho recebeu 36% deste mesmo conceito indicador.

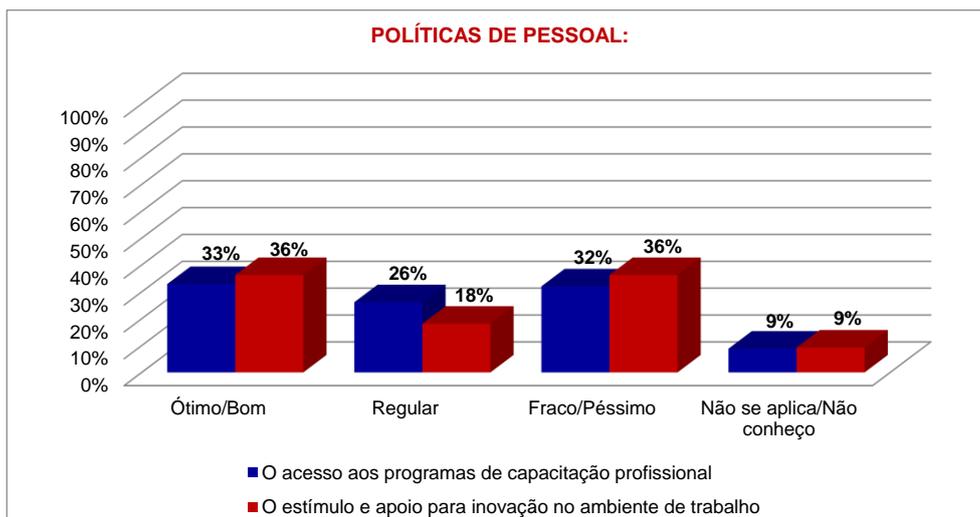


Figura 18. Avaliação aplicada aos funcionários das fundações em relação à Política de Pessoal na UFU.

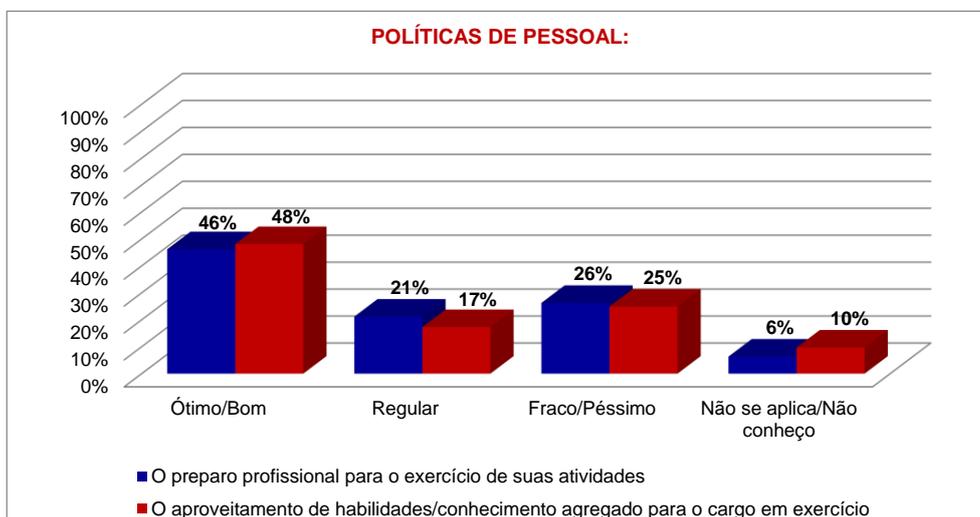


Figura 19. Avaliação aplicada aos funcionários das fundações em relação à Política de Pessoal na UFU.

O preparo profissional para o exercício das atividades e o aproveitamento de habilidades/conhecimento agregado para o cargo em exercício (Figura 19) foram mais bem avaliados, pois foram considerados *Ótimo/Bom* por 46% e 48% dos participantes, respectivamente.

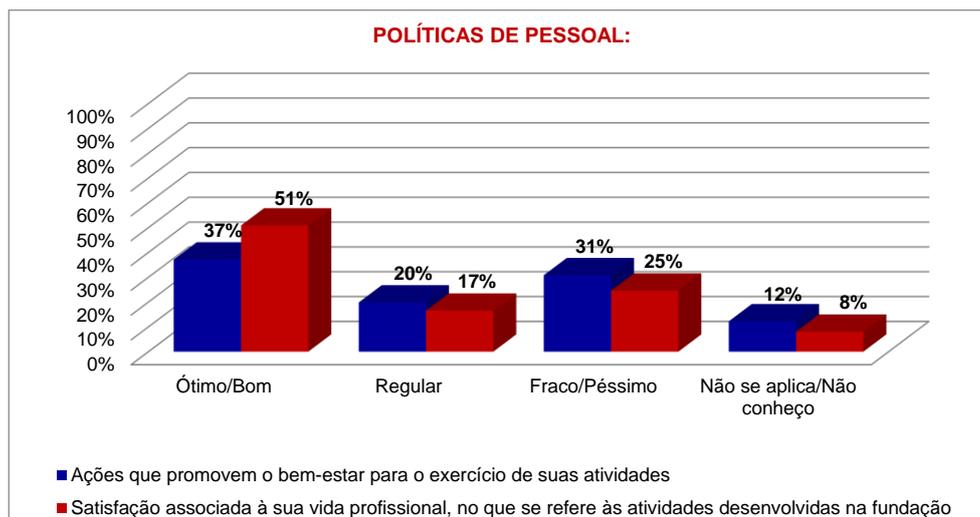


Figura 20. Avaliação aplicada aos funcionários das fundações em relação à Política de Pessoal na UFU.

Outro ponto considerado crítico pelos funcionários das fundações foram as ações que promovem o bem-estar para o exercício de suas atividades, que foi avaliado como *Fraco/Péssimo* por 31% dos participantes.

No entanto, ao se perguntar sobre o grau de satisfação associado à vida profissional, 51% escolheram o indicador *Ótimo/Bom*.

Por meio da avaliação das políticas de pessoal, os colaboradores das fundações manifestaram o anseio por ações que visem melhorar seu ambiente de trabalho.

4.8. Dimensão 6: Organização e Gestão

Os dados tabulados nas Figuras 21 a 24 são relacionados com os programas desenvolvidos na Pró-Reitoria de Extensão, Cultura e Assuntos Estudantis. Todos os itens avaliados e apresentados nas Figuras de 21 a 23 receberam um elevado percentual do indicador *Não Conheço/Não se aplica*, demonstrando que estes programas ainda não foram apoderados pelos funcionários das fundações.

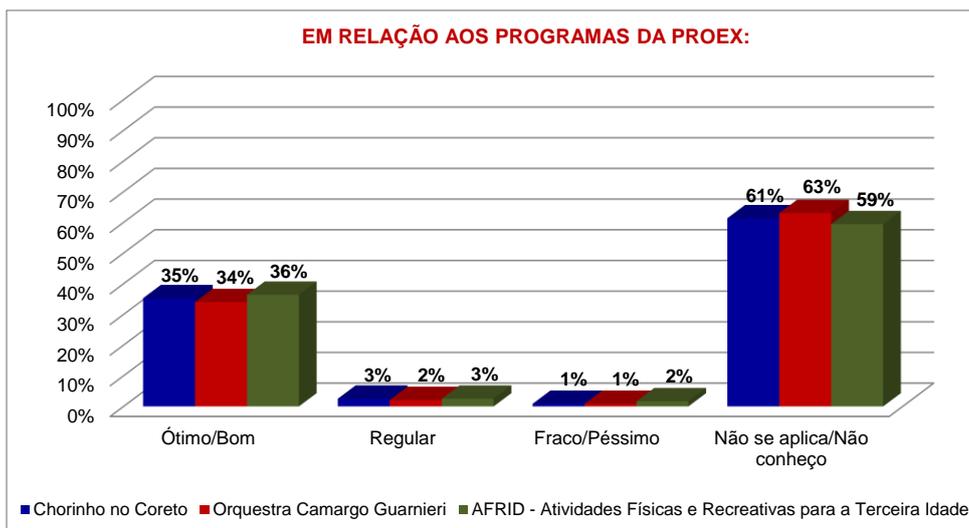


Figura 21. Avaliação aplicada aos funcionários das fundações em relação aos Programas da Pró-Reitoria de Extensão, Cultura e Assuntos Estudantis.

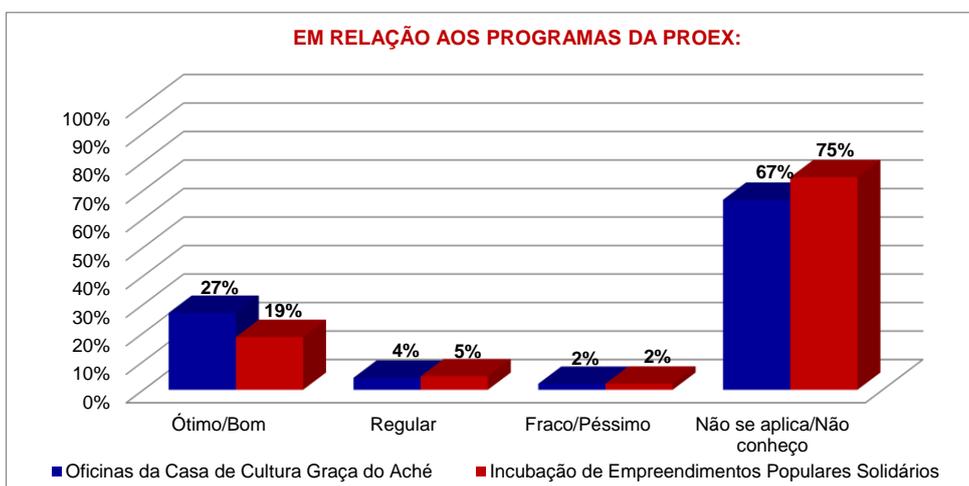


Figura 22. Avaliação aplicada aos funcionários das fundações em relação aos Programas da Pró-Reitoria de Extensão, Cultura e Assuntos Estudantis.

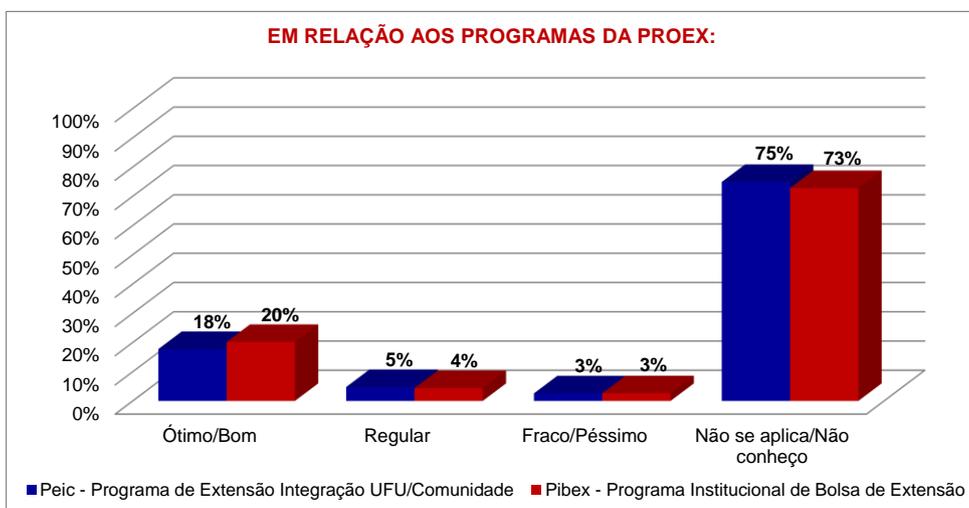


Figura 23. Avaliação aplicada aos funcionários das fundações em relação aos Programas da Pró-Reitoria de Extensão, Cultura e Assuntos Estudantis.

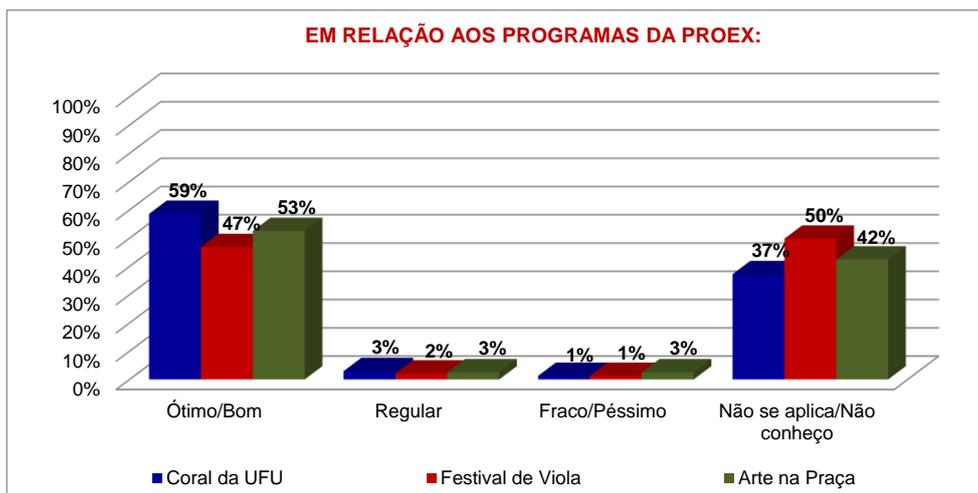


Figura 24. Avaliação aplicada aos funcionários das fundações em relação aos Programas da Pró-Reitoria de Extensão, Cultura e Assuntos Estudantis.

Na Figura 24 percebe-se que o Coral da UFU e a Arte na Praça foram os programas mais conhecidos e bem avaliados, pois receberam o percentual de 59% e 53% do conceito indicador *Ótimo/Bom*, respectivamente.

A avaliação dos serviços oferecidos pela UFU é apresentada nas Figuras de 25 a 29. Pode-se verificar (Figura 25), que a Assistência Judiciária, a Central de Línguas e a Estação Climatológica receberam um percentual superior de 60% do conceito indicador *Não conheço/Não se Aplica*. Comportamento semelhante pode ser observado em relação à Clínica de Psicologia e os Ambulatórios Periféricos e CAPS-AD (vide Figura 26), sendo que, nestes dois últimos itens, o percentual foi 54 e 46%, respectivamente. Assim, percebe-se claramente que estes serviços não são utilizados pela maioria dos participantes da pesquisa.

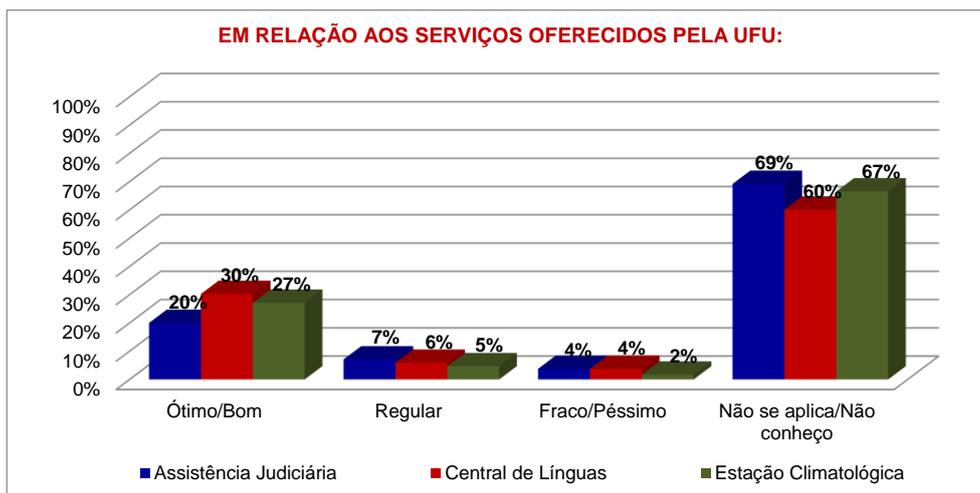


Figura 25. Avaliação aplicada aos funcionários das fundações em relação aos serviços oferecidos pela UFU.

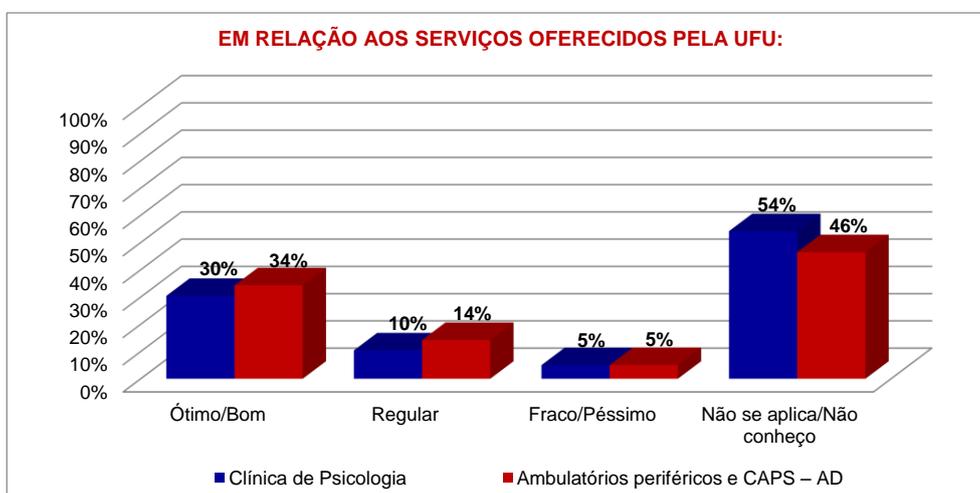


Figura 26. Avaliação aplicada aos funcionários das fundações em relação aos serviços oferecidos pela UFU.

Por outro lado, o Hospital do Câncer foi considerado uma potencialidade, recebendo um percentual de 76% do indicador *Ótimo/Bom*. O Hospital de Clínicas também foi bem avaliado, pois 69% dos participantes da pesquisa escolheram este conceito indicador. Estes resultados podem ser acompanhados na Figura 27.

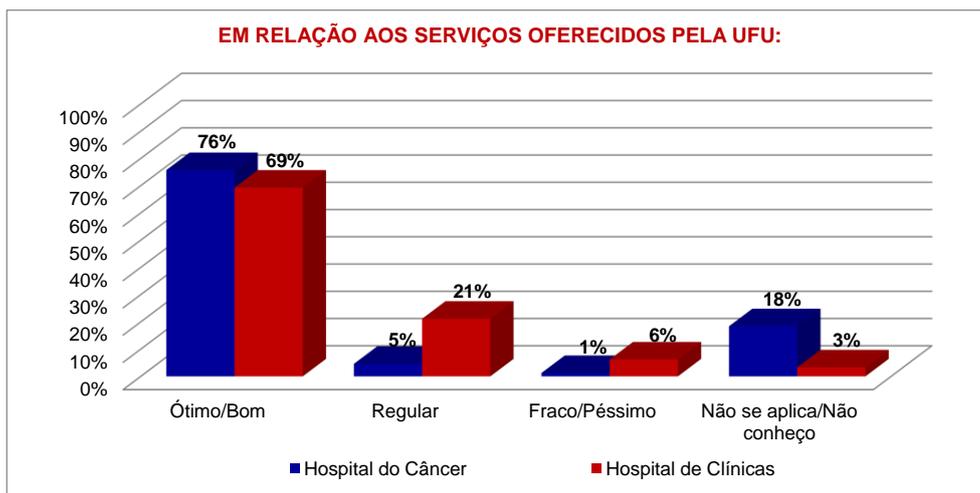


Figura 27. Avaliação aplicada aos funcionários das fundações em relação aos serviços oferecidos pela UFU.

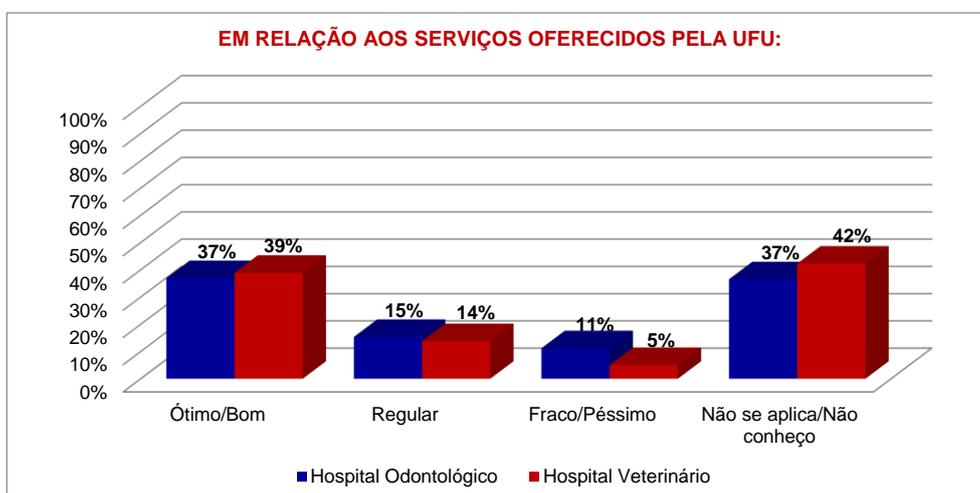


Figura 28. Avaliação aplicada aos funcionários das fundações em relação aos serviços oferecidos pela UFU.

A Figura 28 mostra a avaliação do Hospital Odontológico e do Hospital Veterinário. Os índices recebidos por estes dois hospitais foram semelhantes entre si. Além disso, o percentual do indicador *Ótimo/Bom* é equivalente aos que declararam não conhecerem estes serviços.

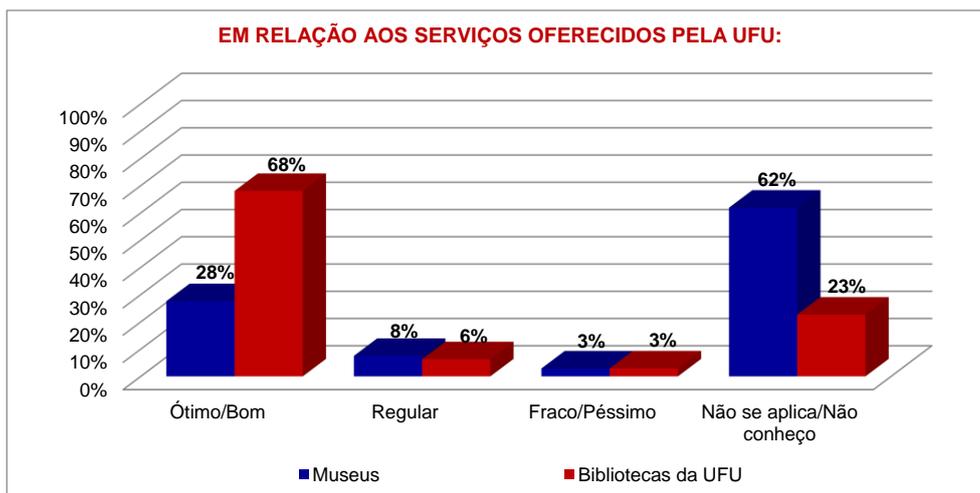


Figura 29. Avaliação aplicada aos funcionários das fundações em relação aos serviços oferecidos pela UFU.

A Biblioteca foi bem avaliada, conforme pode ser observado no gráfico da Figura 29, recebendo um alto percentual do indicador *Ótimo/Bom* (68%). No entanto, os dados coletados indicam que os Museus são altamente desconhecidos pelos funcionários que participaram da pesquisa (62%).

4.9. Dimensão 7: Infraestrutura Física

A avaliação dos funcionários das fundações sobre os diversos aspectos da infraestrutura é apresentada nas Figuras de 30 a 33. Observando a Figura 30, os serviços de telefonia foram considerados como potencialidades (conceito indicador *Bom/Ótimo* acima de 70%), enquanto que a tecnologia de informação e processamento de dados recebeu esse conceito por parte de 62% dos participantes. Os serviços de segurança foram os que obtiveram o índice menor (57%) deste mesmo indicador.

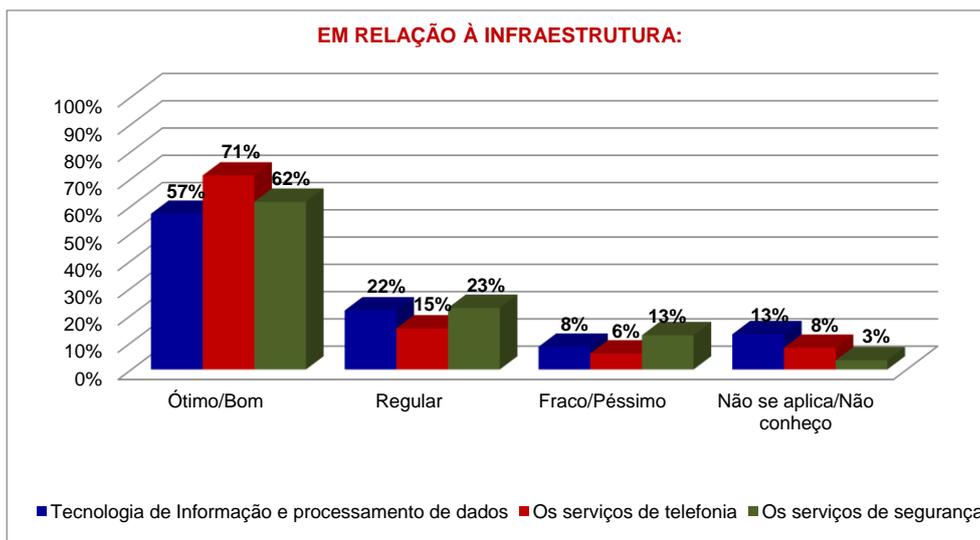


Figura 30. Avaliação aplicada aos funcionários das fundações em relação à infraestrutura física da UFU.

Nesta dimensão o item mais criticado foi a estrutura física das salas de trabalho, conforme mostra a Figura 31. Pode-se constatar que 32% dos participantes escolheram o conceito indicador *Fraco/Péssimo*. Assim, os funcionários indicam a necessidade de ações para melhorar os espaços de trabalho.

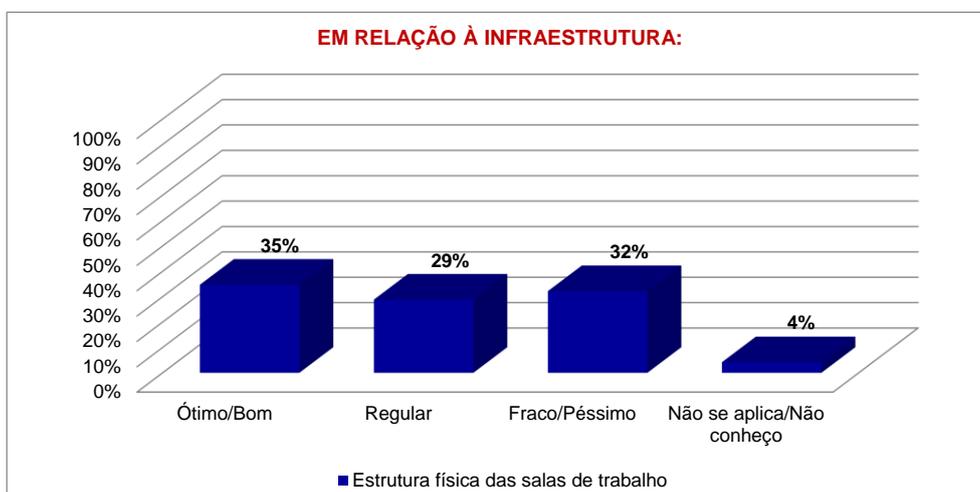


Figura 31. Avaliação aplicada aos funcionários das fundações em relação à infraestrutura física das salas de trabalho.

Para uma melhor análise do local de trabalho as Figuras 32 e 33 devem ser consideradas. De acordo com os dados do gráfico mostrado na Figura 32, a limpeza é um ponto forte, pois apresentou 73% do indicador *Ótimo/Bom*,

enquanto que a conservação foi considerada *Regular* por 34% dos participantes.

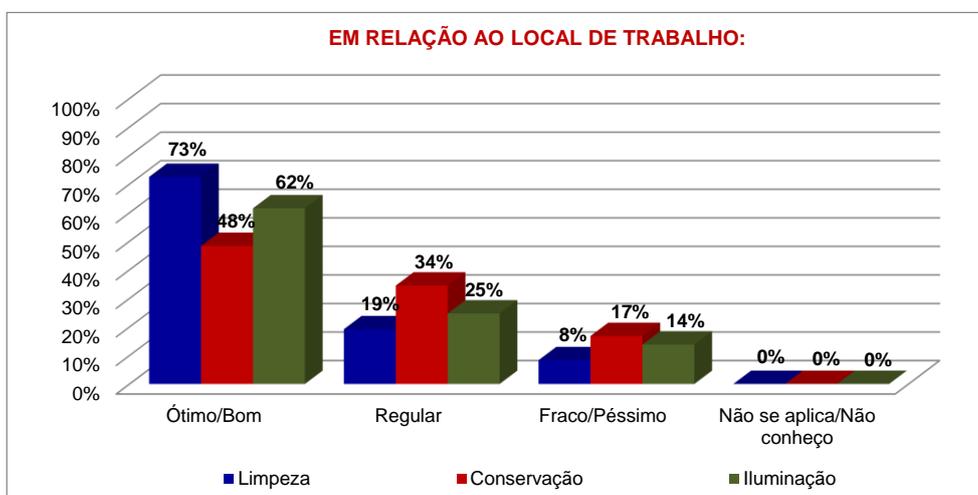


Figura 32. Avaliação aplicada aos funcionários das fundações em relação ao local de trabalho.

Além disso, a ventilação do local de trabalho e os equipamentos também foram bastante criticados (Figura 33), pois 39% dos participantes escolheram o indicador *Fraco/Péssimo* para a ventilação e 21% para os equipamentos.

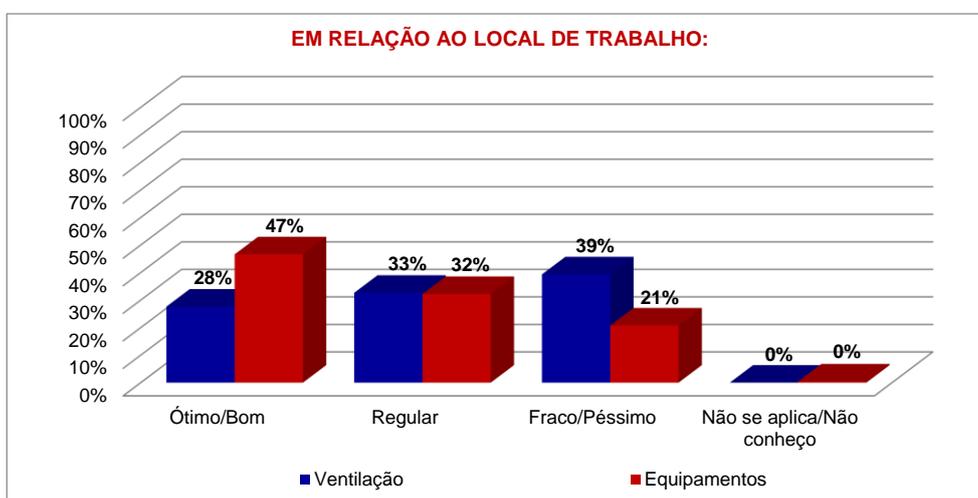


Figura 33. Avaliação aplicada aos funcionários das fundações em relação ao local de trabalho.

4.10. Dimensão 8: Planejamento e Avaliação

Os resultados tabulados na Figura 34 demonstram que os formulários da Autoavaliação Institucional e o sistema utilizado na coleta de dados foram

considerados adequados, recebendo um percentual acima de 70% do conceito indicador *Ótimo/Bom*.

No entanto, segundo a Figura 35, o Relatório da Avaliação e o Caderno de Respostas são desconhecidos por mais da metade dos entrevistados, necessitando de um maior trabalho de divulgação desses documentos entre os funcionários das fundações.

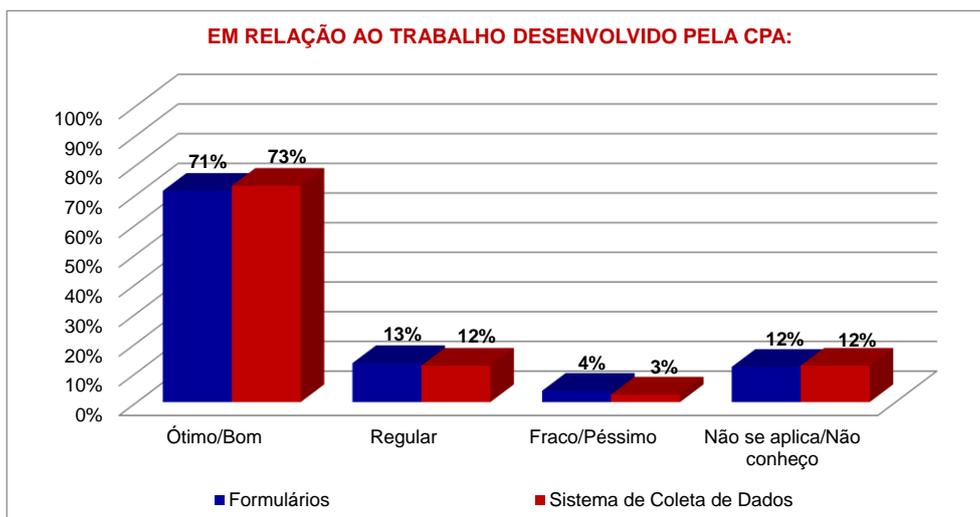


Figura 34. Avaliação aplicada aos funcionários das fundações em relação à Comissão Própria de Avaliação.

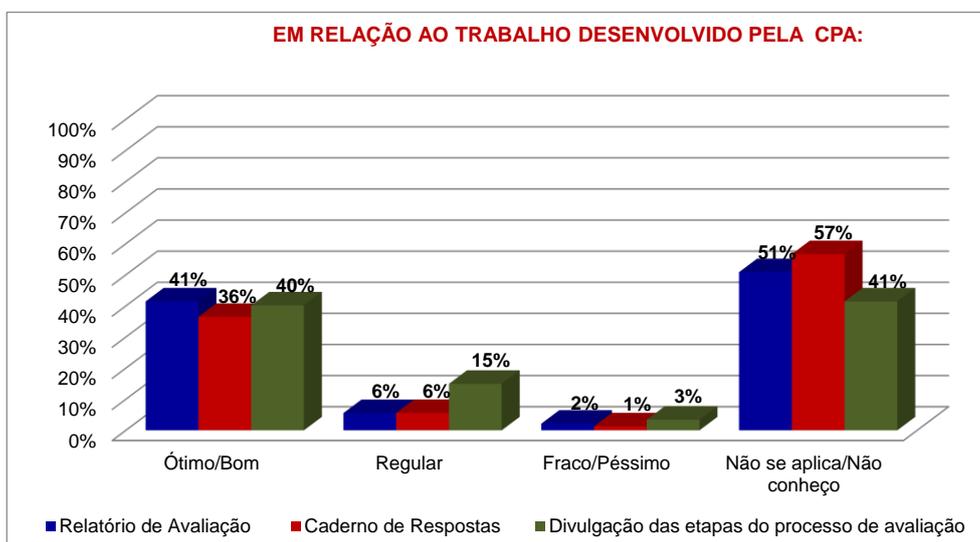


Figura 35. Avaliação aplicada aos funcionários das fundações em relação à Comissão Própria de Avaliação.

4.11. Considerações

Finalmente, vale ressaltar que a Comissão Própria de Avaliação considerou muito importante a participação dos funcionários das fundações, pois estas instituições jurídicas visam apoiar o desenvolvimento da pesquisa, ensino e extensão da Universidade Federal de Uberlândia.

Estes colaboradores participam ativamente da vida universitária e suas experiências e opiniões precisam ser conhecidas e consideradas pelos administradores da universidade. Espera-se que o processo de autoavaliação sirva de instrumento de reflexão e provoque a implementação de novas ações de integração entre a universidade e suas fundações.

5. AVALIAÇÃO INSTITUCIONAL APLICADA AOS DISCENTES DA EDUCAÇÃO A DISTÂNCIA

Ao longo dos últimos 15 anos, a comunidade UFU vem acumulando experiências com o desenvolvimento de pesquisas tecnológicas e pedagógicas relacionadas ao uso de tecnologias da informação e comunicação. Durante este período, houve uma preocupação em se consolidar uma infraestrutura de suporte técnico e tecnológico que se mostrasse capaz de suportar o desenvolvimento de diferentes iniciativas em Educação a Distância (EaD).

A Instituição conta com um considerável potencial de pesquisas na área, evidenciado pelos diversos trabalhos de pesquisadores em temas relacionados. Diante dessa condição favorável, a UFU empreendeu ações para a elaboração de sua política institucional de EaD. A aprovação dessa política em 2004, pelo Conselho Universitário, situou, portanto, a UFU no âmbito dessa modalidade formativa e reavivou os anseios da comunidade universitária que, desde 1997, debruçava-se sobre a questão.

O Centro de Educação a Distância (CeaD) é responsável pelo apoio e intermediação da criação e operacionalização de cursos na modalidade a distância na Universidade, sendo que atualmente conta com, aproximadamente, 1.363 discentes matriculados nos diferentes cursos.

5.1. Análise das respostas

A avaliação da Universidade Federal de Uberlândia pelos Discentes da Educação a Distância foi realizada por meio eletrônico, utilizando o cadastro do Sistema de Informação para o Ensino (SIE) da UFU. No total foram recebidos 273 formulários preenchidos.

Ao analisar os resultados dessas avaliações, verifica-se que, conforme apresentado nas Tabelas 6 e 7, vários itens foram considerados como potencialidades, uma vez que mais de 70% dos participantes escolheram o

indicador *Ótimo/Bom*. Os participantes se mostraram *altamente satisfeitos* em todos os itens relacionados ao Curso e aos Procedimentos Didáticos. Desta forma, nesses quesitos a Educação a Distância da UFU é considerada como um fator de excelência.

As Tabelas 8 e 9 descrevem os itens considerados pelos discentes da Educação a Distância com elevado percentual do conceito indicador *Não conheço/Não se aplica*. Nota-se que os programas e atividades das Pró-Reitorias são desconhecidos pela maioria dos participantes. O mesmo comportamento foi observado em relação à gestão universitária.

Tabela 6 - Itens melhores avaliados pelos discentes da Educação a Distância (percentual do indicador *Ótimo/Bom* acima de 77%)

Itens da Avaliação (Bom ou ótimo acima de 70%)	Percentual (Bom ou Ótimo)
CURSO: A qualidade das atividades de ensino	91%
CURSO: A qualidade do corpo de tutores	91%
CURSO: A correspondência entre o curso e a formação para o exercício profissional	90%
PROCEDIMENTOS DIDÁTICOS: Promoção de exercício de reflexão e crítica	90%
CURSO: A qualidade do corpo docente	90%
CURSO: O Projeto Pedagógico do Curso – PPC	89%
CURSO: A articulação de conhecimentos disciplinares com temas sociais, políticos e culturais	88%
PROCEDIMENTOS DIDÁTICOS: Aprendizagem auto-dirigida	87%
CURSO: A integração entre os discentes e os tutores	86%
CANAIS DE COMUNICAÇÃO: O site oficial da UFU	85%
CURSO: As práticas pedagógicas dos docentes	85%
CANAIS DE COMUNICAÇÃO: O site do Centro de Educação a Distância da UFU	85%
MISSÃO DA UFU: A produção de conhecimentos	85%
PROCEDIMENTOS DIDÁTICOS: Preparação técnica para a utilização do ambiente virtual	84%
MISSÃO DA UFU: A formação de profissionais qualificados	83%
CURSO: Cumprimento dos prazos e horários pela equipe envolvida nas atividades propostas (fóruns, web conferências, avaliações etc.)	80%
PROCEDIMENTOS DIDÁTICOS: Apoio técnico do Centro de Educação a Distância	79%
PROCEDIMENTOS DIDÁTICOS: Oportunidades e mecanismos de recuperação	79%
MISSÃO DA UFU: O ensino, a pesquisa e a extensão	79%
MISSÃO DA UFU: A disseminação da ciência, tecnologia e inovação	78%
CURSO: A qualidade das atividades de pesquisa	78%
CURSO: A integração entre os discentes e os servidores do Polo	78%
PROCEDIMENTOS DIDÁTICOS: Clareza na organização das atividades presenciais e à distância	77%
CURSO: O número de vagas do curso e a possibilidade de atendimento adequado aos discentes	77%

Tabela 7 - Itens melhores avaliados pelos discentes da Educação a Distância (percentual do indicador *Ótimo/Bom* entre 70% e 77%)

Itens da Avaliação (Bom ou ótimo entre 70% e 77%)	Percentual (Bom ou Ótimo)
MISSÃO DA UFU: A inclusão social	76%
CURSO: As ações que promovam a integração entre ensino, pesquisa e extensão	76%
CANAIS DE COMUNICAÇÃO: O Portal do Estudante	76%
MISSÃO DA UFU: A disseminação de valores éticos e democráticos	76%
PROCEDIMENTOS DIDÁTICOS: Planejamento e execução de projetos em equipe	76%
CURSO: Compatibilidade entre as atividades propostas e o tempo disponível aos alunos para executá-las	74%
CANAIS DE COMUNICAÇÃO: O site oficial das Unidades Acadêmicas	71%
MISSÃO DA UFU: A disseminação da cultura e da arte	71%
CURSO: A integração entre os discentes e os docentes	71%
GESTÃO: Coordenação de Curso	71%

Tabela 8 - Itens considerados pelos discentes da Educação a Distância com percentual acima de 70% do indicador *Não conheço/Não se aplica*

Itens da Avaliação (Não conheço/Não se aplica acima de 70%)	Percentual
PROPLAD: Almoxarifado	81%
PROPLAD: Orçamento	80%
PROPLAD: Compras	80%
PROEX: Programas de Bolsas de Extensão da Diretoria de Extensão (Ex: PEIC; PIBEX etc.)	77%
PROGRAD: Programa de Licenciatura Internacional (PLI)	77%
PROGRAD: Programa Institucional de Bolsas de Iniciação à Docência (PIBID)	75%
PROEX: Programas de Assistência Estudantil (Ex.: Bolsa Alimentação, Bolsa Moradia etc.)	74%
PROEX: Programas desenvolvidos pela Diretoria de Assuntos Estudantis (Ex: Torneios Esportivos; Olimpíada Universitária etc.)	73%
PROPP: Programa Institucional de Bolsas de Iniciação Científica do Ensino Médio	72%
PROPP: Programa Institucional de Bolsa de Iniciação Desenvolvimento Tecnológico - PIBIT	71%
PROPP: Ciência sem Fronteiras CNPQ-Sistemas de Cotas	71%
PROPP: Programa de Incentivo à Inovação - PII	70%

Tabela 9 - Itens considerados pelos discentes da Educação a Distância com percentual entre 50% e 70% do indicador *Não conheço/Não se aplica*

Itens da Avaliação (Não conheço/Não se aplica entre 50% e 70%)	Percentual
PROGRAD: Programa de Educação Tutorial (PET)	70%
PIDE da UFU: O seu grau de acompanhamento do cumprimento das metas do PIDE	69%
PIDE da UFU: O seu grau de satisfação com o PIDE	69%
PROPP: Programa Institucional de Bolsas de Iniciação Científica (PIBIC)	69%
PROEX: Programas desenvolvidos pela Diretoria de Cultura (Ex: Arte na Praça; Chorinho no Coreto etc.)	68%
PROGRAD: Programa de Bolsas de Graduação (PBG)	68%
CAMPI da UFU: Os Restaurantes Universitários	68%
CANAIS DE COMUNICAÇÃO: A TV Universitária	67%
CANAIS DE COMUNICAÇÃO: A Rádio Universitária	66%
PROPLAD: Planejamento institucional	66%
CAMPI da UFU: As Bibliotecas	63%
PROGRAD: Estágios obrigatório e não obrigatório	62%
GESTÃO: A representatividade dos discentes nos conselhos	62%
CAMPI da UFU: A Sustentabilidade ambiental	62%
GESTÃO: A atuação dos Conselhos Superiores	61%
CAMPI da UFU: Os Espaços de Convivência	61%
GESTÃO: A atuação da Ouvidoria institucional	59%
CANAIS DE COMUNICAÇÃO: O Jornal da UFU	58%
DIVULGAÇÃO DAS INFORMAÇÕES INSTITUCIONAIS: Decisões dos Conselhos Superiores	57%
PROGRAD: Monitoria	54%
GESTÃO: Colegiado de Curso	50%

Na Figura 36 pode ser observada a distribuição dos egressos que responderam a consulta em relação ao tempo após o ingresso no curso. Nota-se que 74% dos participantes possuem até 2 anos de curso. Este resultado era previsível, uma vez que muitos cursos são recentes.

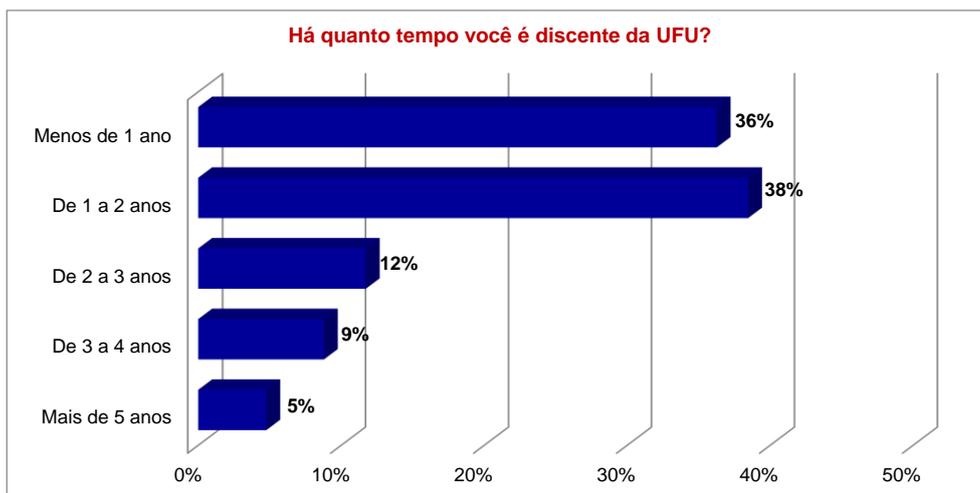


Figura 36. Distribuição dos participantes da Educação a Distância na avaliação em relação ao tempo após o ingresso no curso.

A análise dos dados coletados perante aos discentes da Educação a Distância, relacionados com as diversas dimensões da autoavaliação institucional, será apresentada a seguir.

5.2. Dimensão 1: Missão da UFU

Considerando esta dimensão, conforme pode ser visto na Figura 37, inicialmente foi avaliada a contribuição da instituição nos seguintes aspectos: a formação de profissionais qualificados; a produção de conhecimentos; o ensino, a pesquisa e a extensão. Em relação a esses itens, os discentes se mostraram *altamente satisfeitos*, com percentual acima de 79% em relação ao indicador *Ótimo/Bom*, destacando estes tópicos como *potencialidades* da instituição.

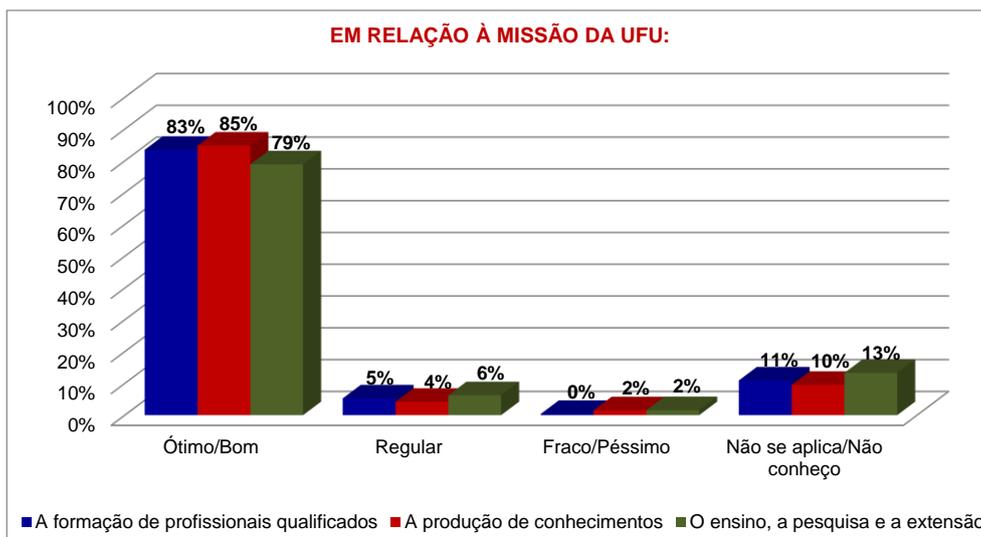


Figura 37. Avaliação aplicada aos discentes da Educação a Distância em relação à missão da UFU.

Na Figura 38, foram tabuladas as respostas relacionadas com os itens: a disseminação da ciência, tecnologia e inovação; a disseminação da cultura e da arte; a disseminação de valores éticos e democráticos. Também nestes itens os discentes se mostraram *altamente satisfeitos*, com percentual acima de 71% em relação ao conceito indicador *Ótimo/Bom*.

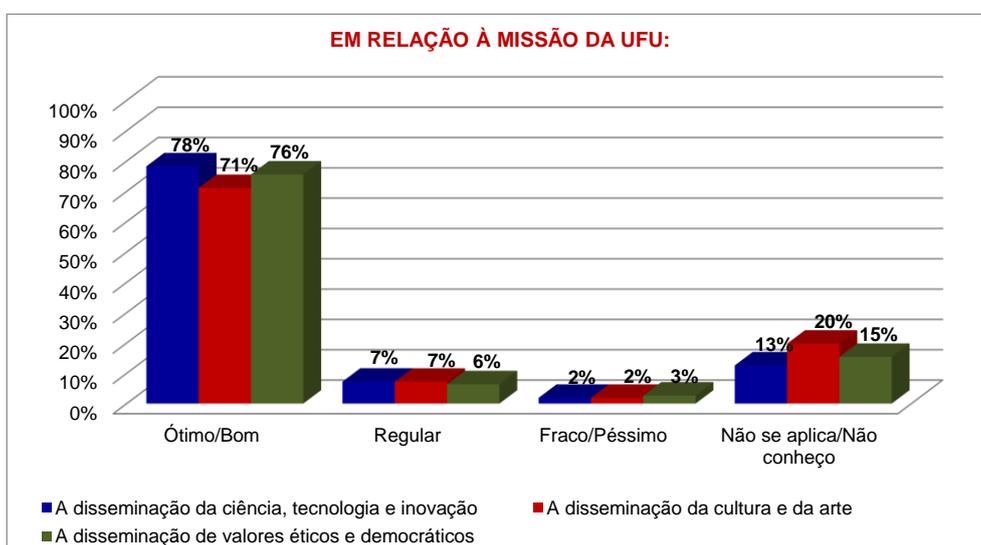


Figura 38. Avaliação aplicada aos discentes da Educação a Distância em relação à missão da UFU.

Nos outros itens da Dimensão 1, a inclusão social e o desenvolvimento sustentável, o indicador *Ótimo/Bom* recebeu um percentual de 76% e 67%,

respectivamente. Apenas este último tópico não foi considerado como potencialidade (vide Figura 39).

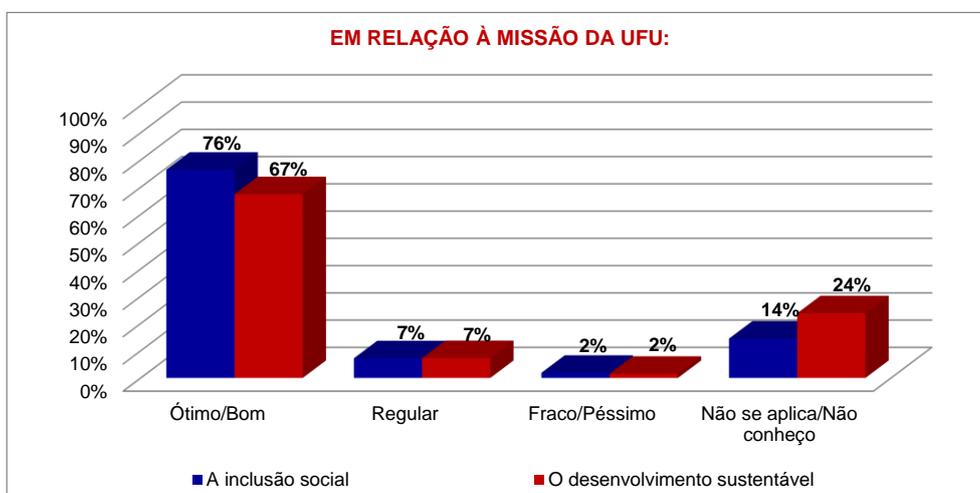


Figura 39. Avaliação aplicada aos discentes da Educação a Distância em relação à missão da UFU.

Segundo os resultados tabulados na Figura 40, o Plano de Desenvolvimento e Expansão (PIDE) é desconhecido por 69% dos discentes da Educação a Distância, de forma similar aos resultados obtidos perante aos funcionários das fundações. Reitera-se, portanto, a necessidade de maior divulgação deste importante documento.

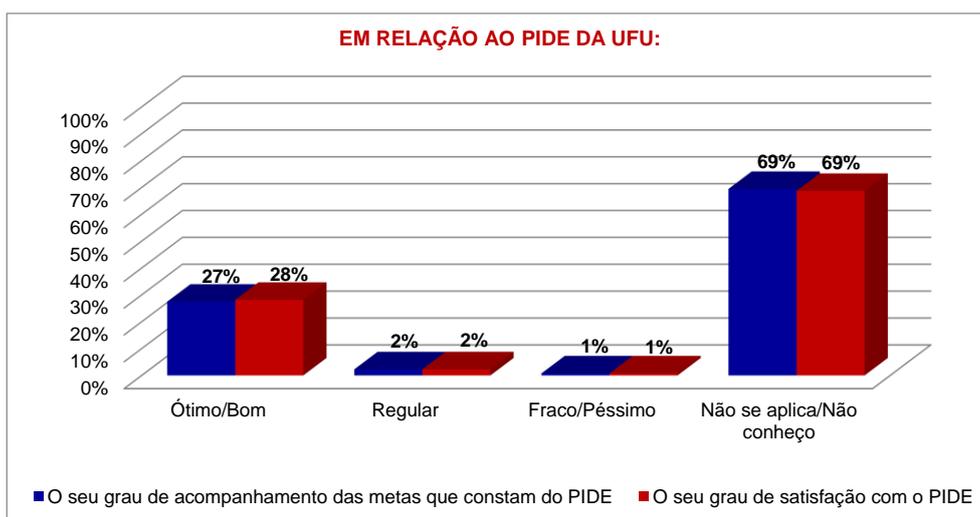


Figura 40. Avaliação aplicada aos discentes da Educação a Distância em relação ao PIDE da UFU.

5.3. Dimensão 2: Políticas Institucionais

Várias atividades relacionadas ao Curso de Graduação dos discentes da Educação a Distância foram consideradas. Os gráficos de todos os itens avaliados, em relação ao Curso, podem ser acompanhados nas Figuras 41 a 45. Como pode ser verificado nos dados coletados, todos estes itens foram considerados como *potencialidades* da instituição, recebendo elevados índices do indicador *Ótimo/Bom*. Vale ressaltar que a avaliação da qualidade das atividades de ensino alcançou o percentual de 91% deste indicador (Figura 43), podendo ser considerado como um *parâmetro de excelência*.

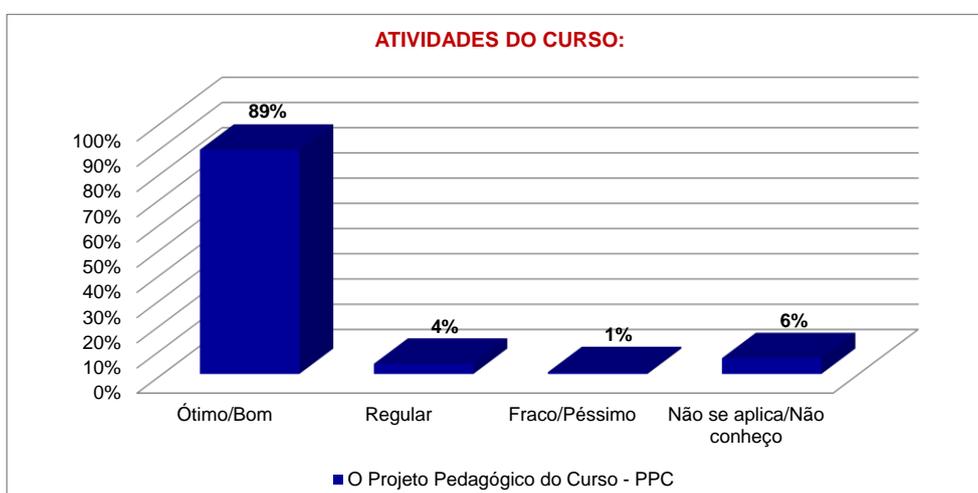


Figura 41. Avaliação aplicada aos discentes da Educação a Distância em relação ao Projeto Pedagógico do Curso.

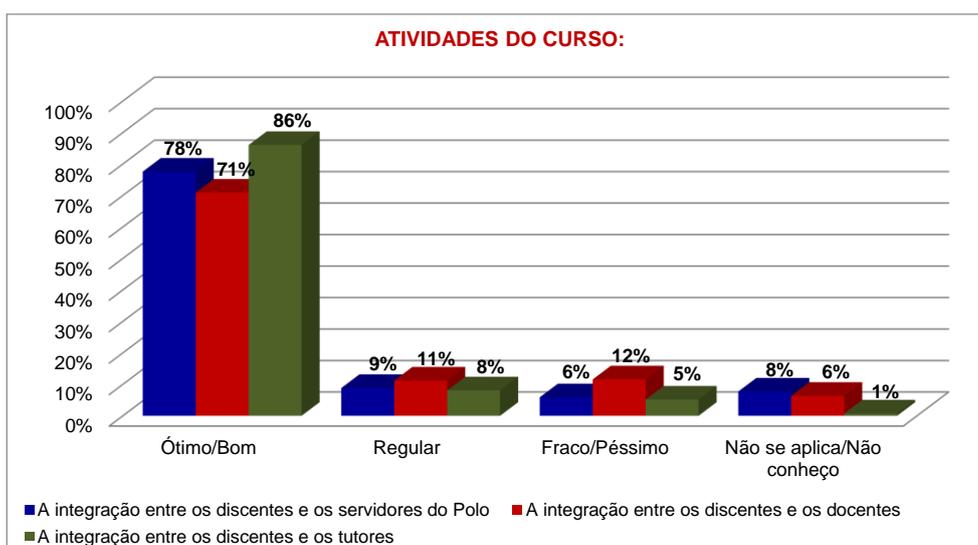


Figura 42. Avaliação aplicada aos discentes da Educação a Distância em relação às Atividades do Curso.

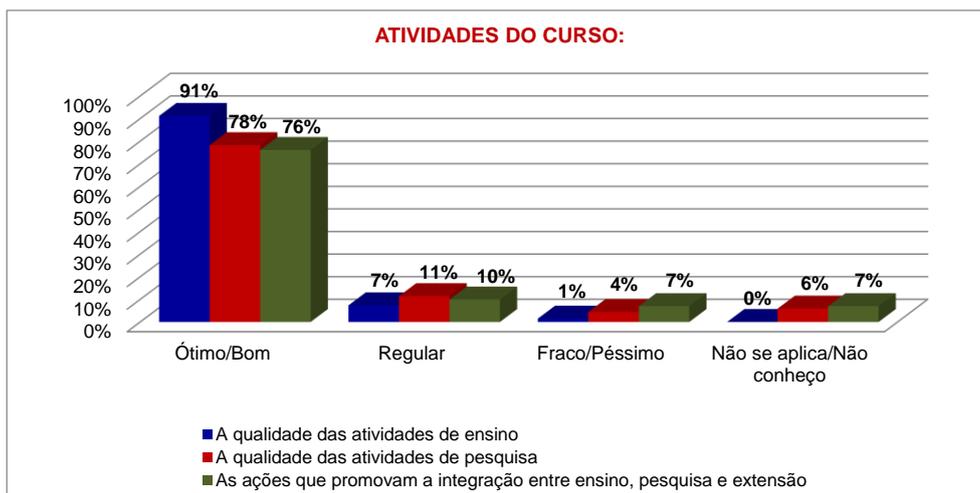


Figura 43. Avaliação aplicada aos discentes da Educação a Distância em relação às Atividades do Curso.

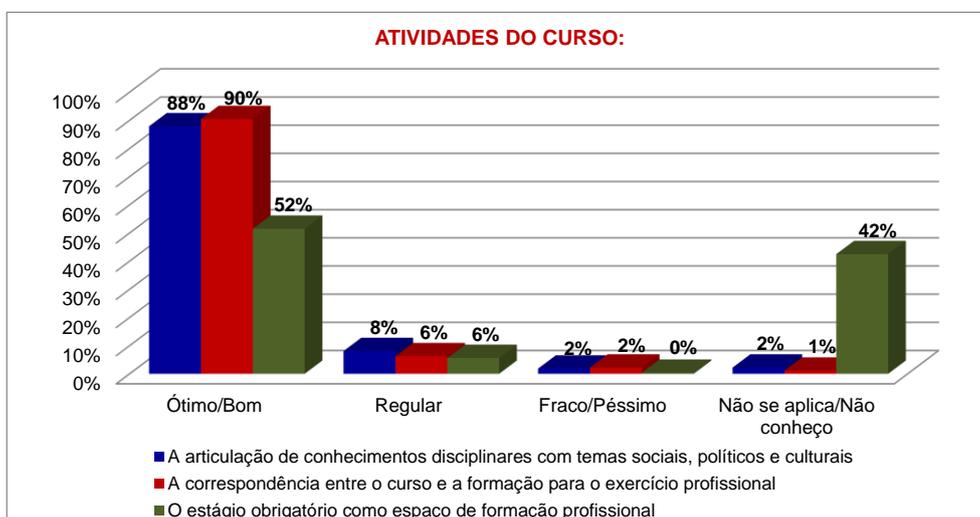


Figura 44. Avaliação aplicada aos discentes da Educação a Distância em relação às Atividades do Curso.

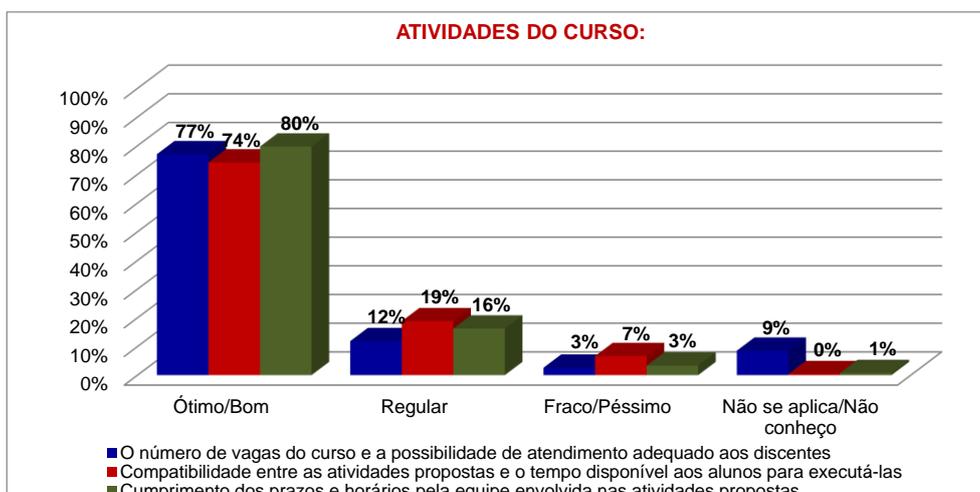


Figura 45. Avaliação aplicada aos discentes da Educação a Distância em relação às Atividades do Curso.

Os gráficos sobre os itens que englobam os Procedimentos Didáticos podem ser examinados nas Figuras 46 a 48. Todos os parâmetros avaliados foram mensurados como *potencialidades* pelos participantes da pesquisa, de forma similar à avaliação das atividades do curso.



Figura 46. Avaliação aplicada aos discentes da Educação a Distância em relação aos Procedimentos Didáticos.

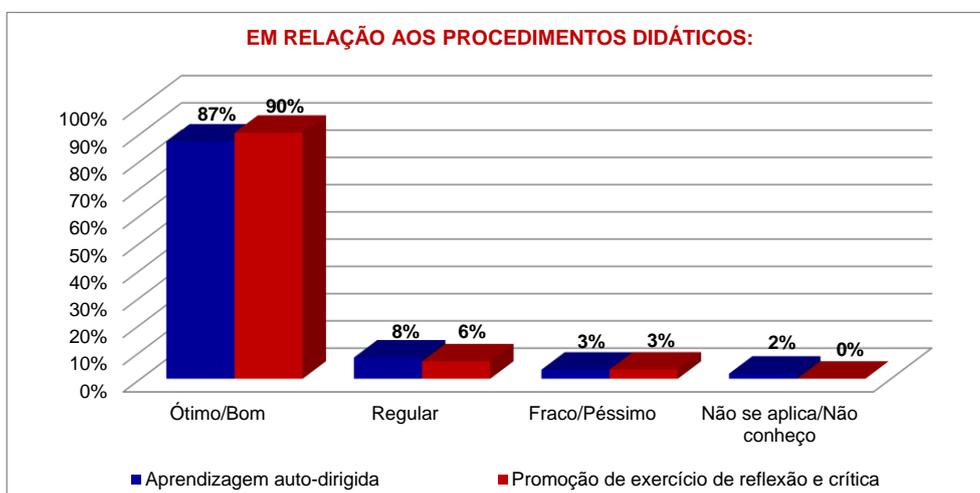


Figura 47. Avaliação aplicada aos discentes da Educação a Distância sobre os Procedimentos Didáticos.

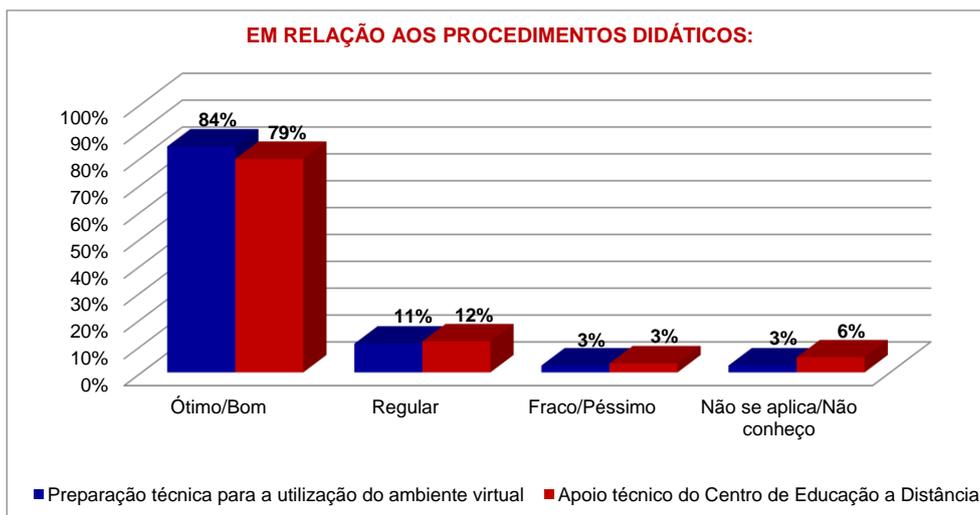


Figura 48. Avaliação aplicada aos discentes da Educação a Distância em relação aos Procedimentos Didáticos.

5.4. Dimensão 3: Responsabilidade Social

Considerando todos os itens relacionados com a Responsabilidade Social da instituição, o indicador *Ótimo/Bom* recebeu um percentual abaixo de 54% na avaliação dos discentes da EaD. Mas, percebe-se uma dificuldade dos discentes para realizar a avaliação destes tópicos, pois o indicador *Não Conheço/Não se Aplica* recebeu um percentual acima de 39%, conforme pode ser verificado nas Figuras 49 a 51.

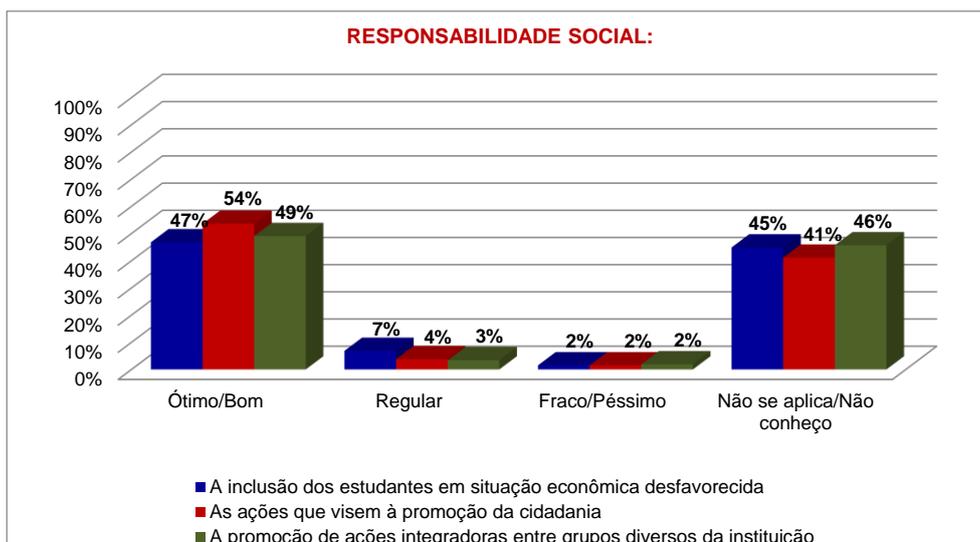


Figura 49. Avaliação aplicada aos discentes da Educação a Distância em relação à Responsabilidade Social da UFU.

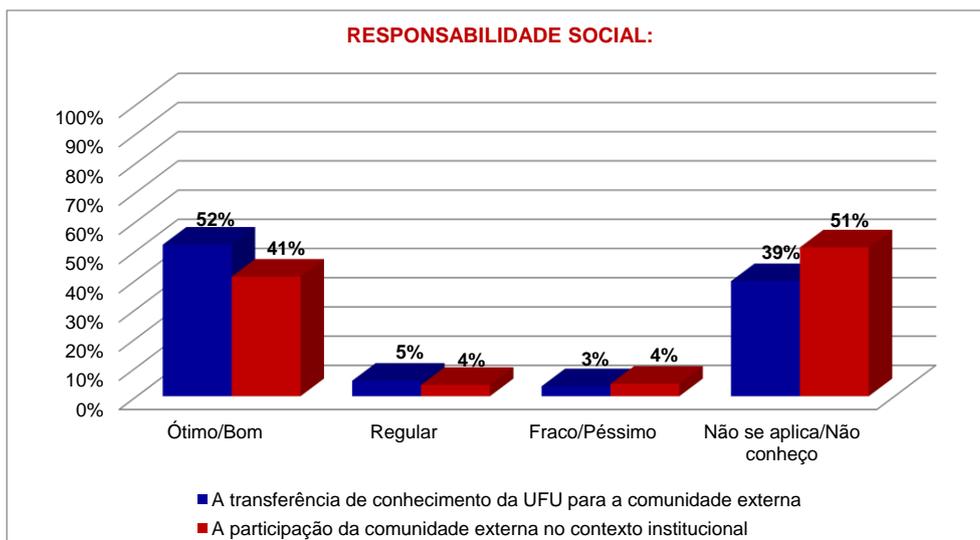


Figura 50. Avaliação aplicada aos discentes da Educação a Distância em relação à Responsabilidade Social da UFU.

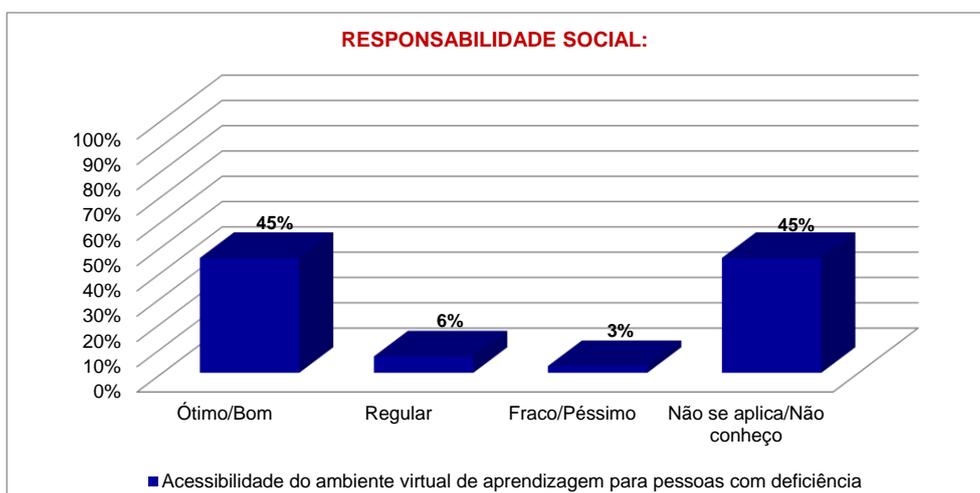


Figura 51. Avaliação aplicada aos discentes da Educação a Distância em relação à Responsabilidade Social da UFU.

5.5. Dimensão 4: Comunicação

As informações institucionais sobre os processos seletivos e concursos e os eventos acadêmicos (Figura 52) foram considerados *Ótimo/Bom* por mais de 50% dos discentes da EaD que participaram da coleta, enquanto em torno de 1/3 declararam não terem conhecimento destas informações.

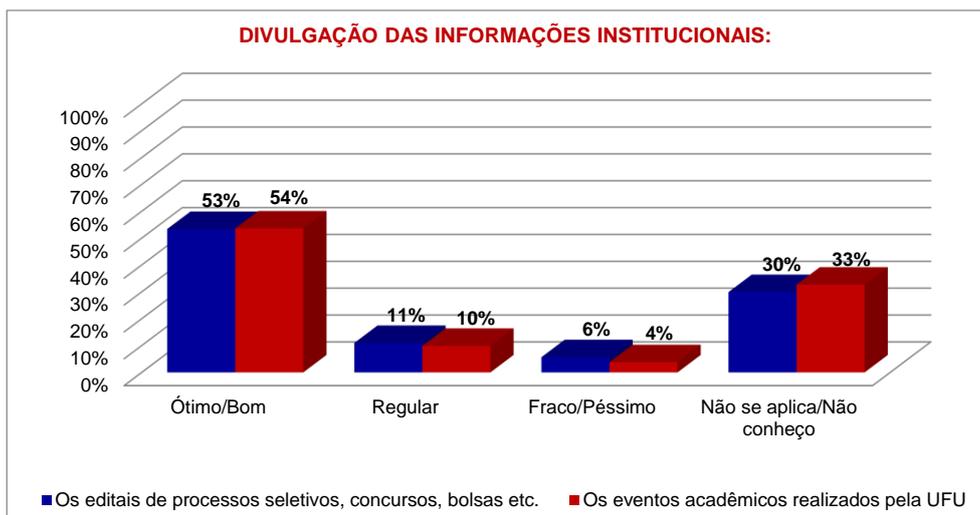


Figura 52. Avaliação aplicada aos discentes da Educação a Distância em relação à Divulgação das Informações Institucionais na UFU.

O percentual de participantes que optaram pelo indicador *Ótimo/Bom* ficou entre 60 e 63% para as informações sobre as normas internas, legislação, calendários, normas de graduação e o guia acadêmico (Figura 53). Percebe-se que estes itens despertam maior interesse dos estudantes da EaD, que buscam mais informações sobre essas atividades.

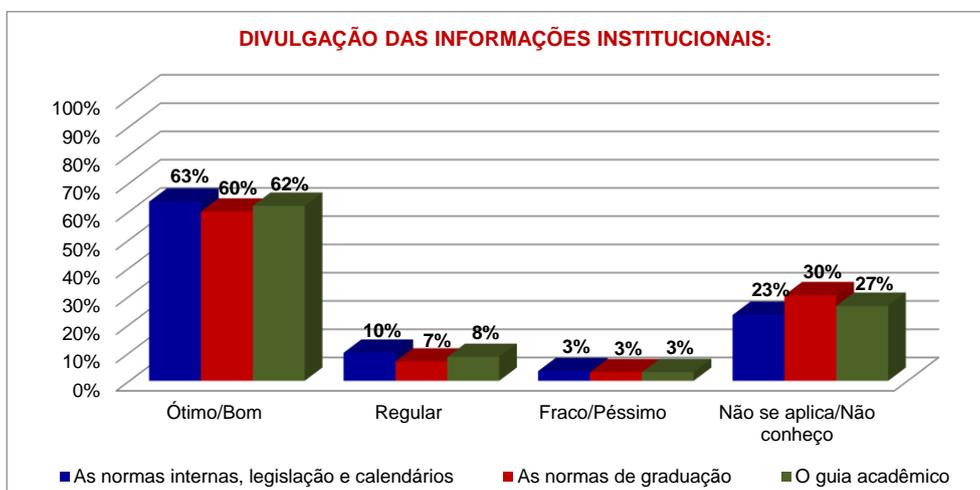


Figura 53. Avaliação aplicada aos discentes da Educação a Distância em relação à Divulgação das Informações Institucionais na UFU.

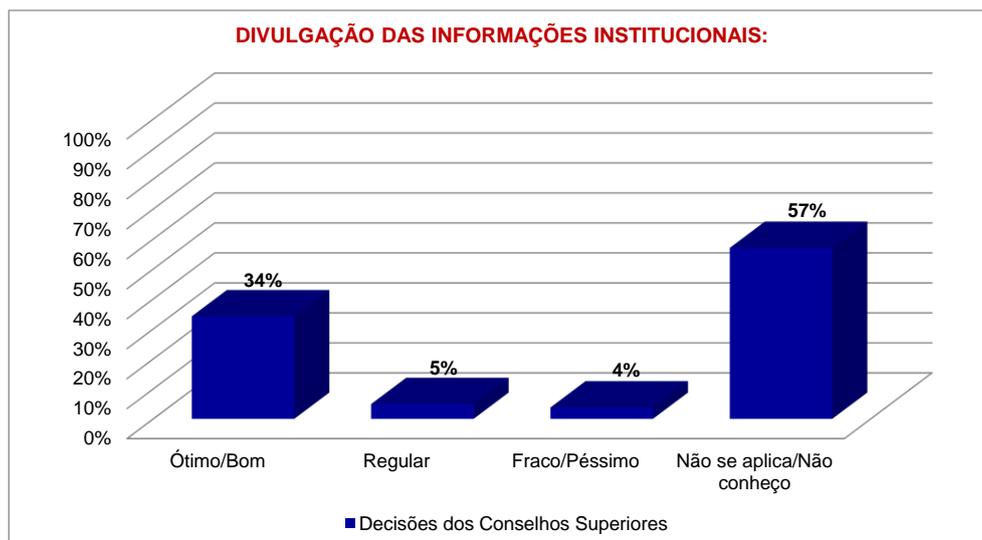


Figura 54. Avaliação aplicada aos discentes da Educação a Distância em relação à Divulgação das Decisões dos Conselhos Superiores.

Na Figura 54 pode-se verificar que 57% dos participantes na consulta não conhecem as decisões dos Conselhos Superiores da UFU. Isso indica que os discentes da Educação a Distância (EaD) não participam “ativamente” da vida acadêmica da UFU, o que pode ser decorrente da própria condição da modalidade deste ensino. Cumpre considerar que muitos alunos não frequentam o Campus da UFU diariamente, mas sim, de forma esporádica.

A avaliação das questões relacionadas com os canais de comunicação da instituição pode ser examinada nas Figuras 55 a 58.

O site oficial da UFU e das Unidades Acadêmicas e o site do Centro de Educação a Distância (Figura 55) foram apontados como *potencialidades*, uma vez que foram avaliados como *Ótimo/Bom* por mais de 71% dos participantes da pesquisa.

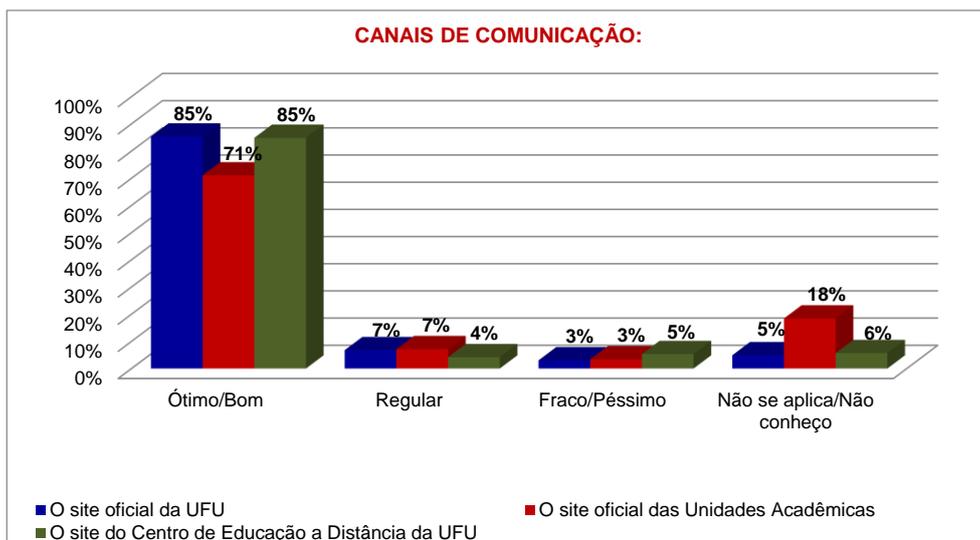


Figura 55. Avaliação aplicada aos discentes da Educação a Distância em relação aos Canais de Comunicação da UFU.

Observa-se na Figura 56 que, segundo a opinião dos discentes da EaD, o Portal do Estudante também pode apontado como *potencialidade*, recebendo um percentual de 76% do indicador *Ótimo/Bom*. A lista de e-mail corporativo e o Catálogo dos Cursos de Graduação receberam um percentual de 62% e 65% deste indicador, respectivamente.

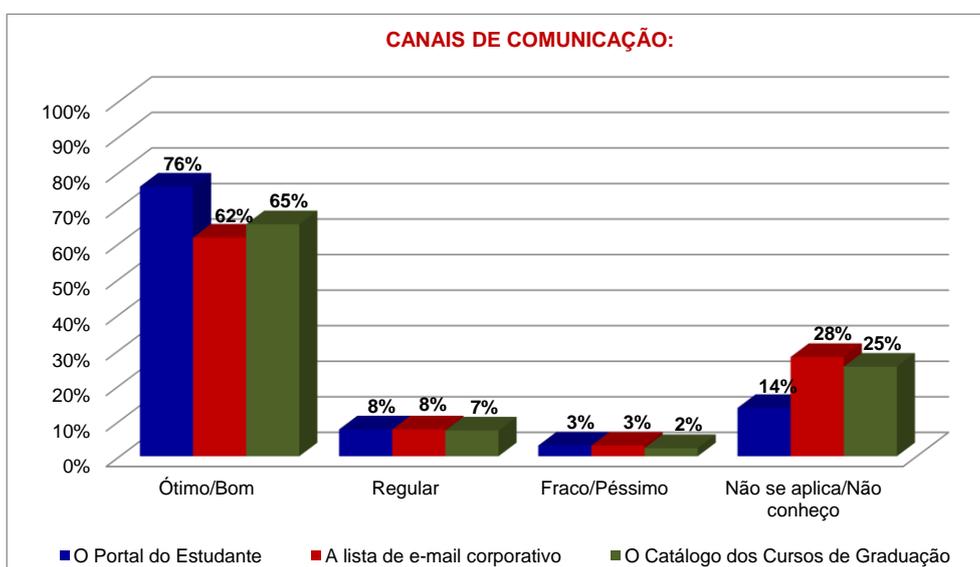


Figura 56. Avaliação aplicada aos discentes da Educação a Distância em relação aos Canais de Comunicação da UFU.

Em relação ao Jornal da UFU e a programação visual muitos não souberam responder (Figura 57). Além disso, uma elevada maioria (em torno de 66% dos

participantes) declarou não conhecer a Rádio e TV Universitária, conforme dados tabulados na Figura 58.

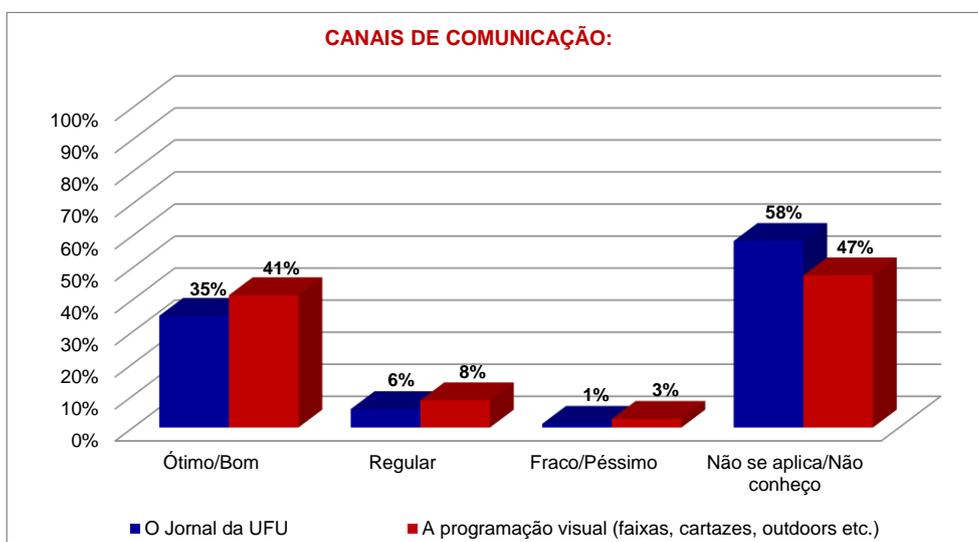


Figura 57. Avaliação aplicada aos discentes da Educação a Distância em relação aos Canais de Comunicação da UFU.

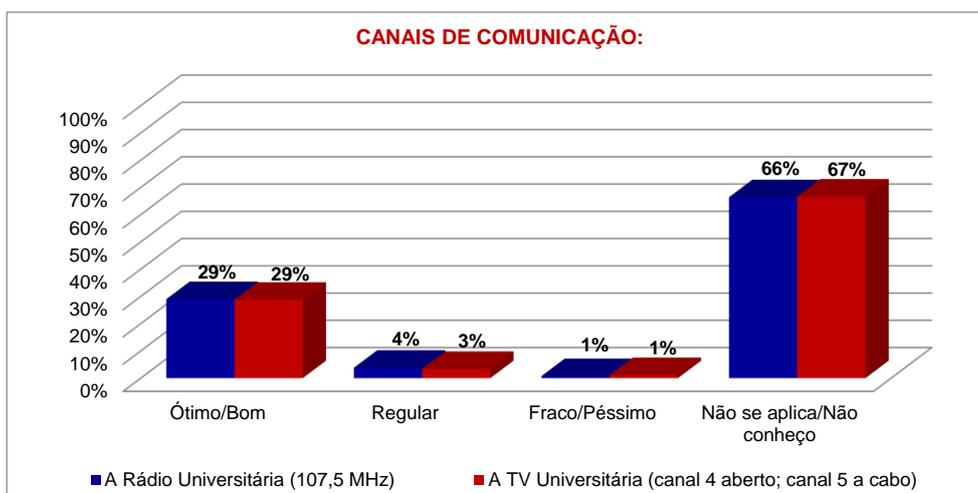


Figura 58. Avaliação aplicada aos discentes da Educação a Distância em relação aos Canais de Comunicação da UFU.

5.6. Dimensão 6: Organização e Gestão

Os resultados concernentes a alguns aspectos da Gestão Administrativa da instituição estão expostos nas Figuras 59 a 62.

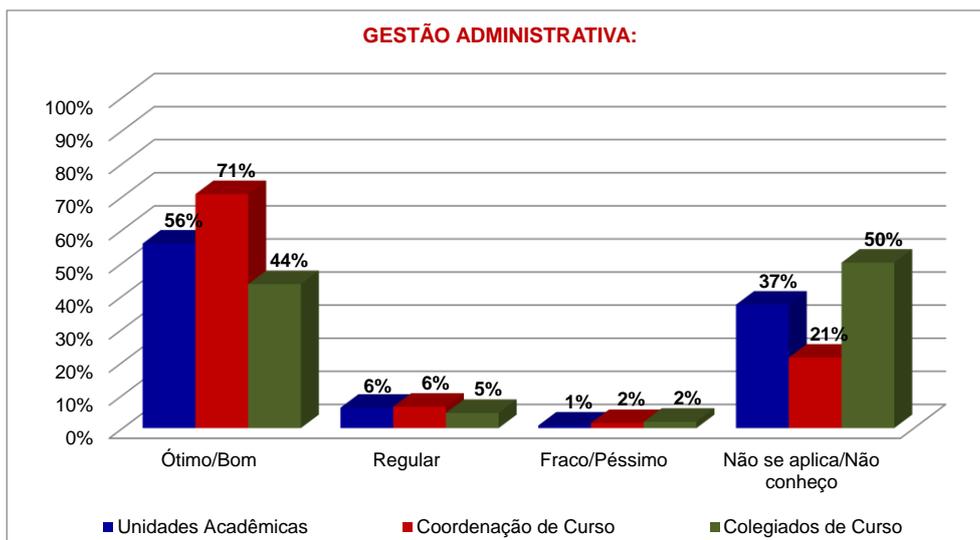


Figura 59. Avaliação aplicada aos discentes da Educação a Distância em relação à Organização e Gestão.

A avaliação da Coordenação de Curso correspondeu a 71% do indicador *Ótimo/Bom*, sendo, portanto, considerado como *potencialidade*, conforme apresentado na Figura 59. Os outros gráficos, que exibem os dados da avaliação da gestão, indicam que estes tópicos são altamente desconhecidos pelos discentes da EaD.

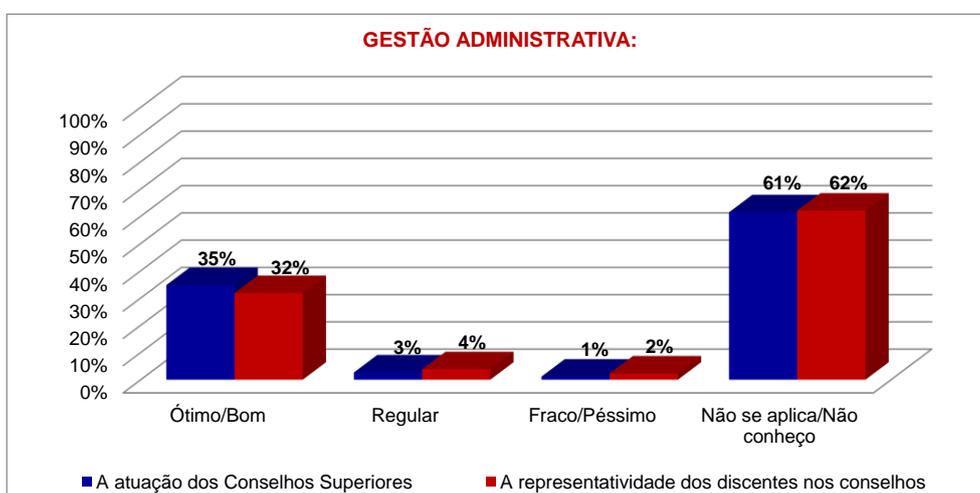


Figura 60. Avaliação aplicada aos discentes da Educação a Distância em relação à Organização e Gestão.

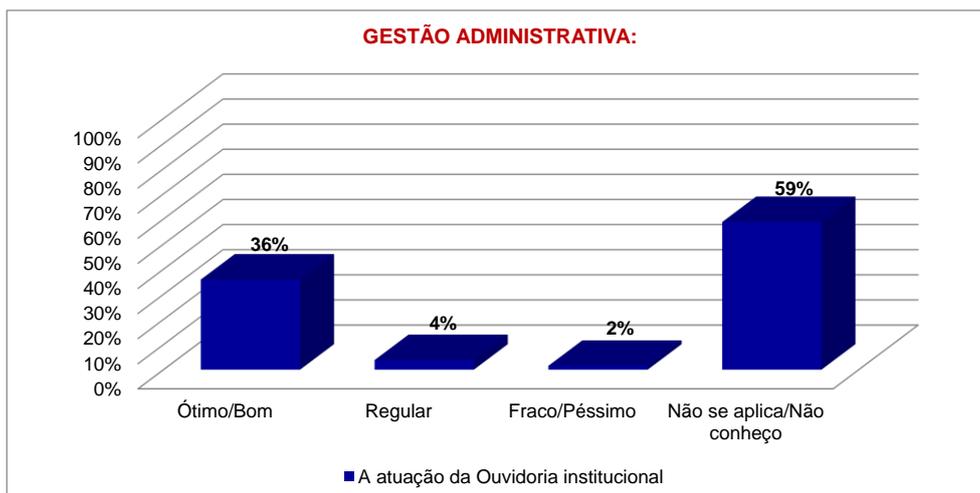


Figura 61. Avaliação aplicada aos discentes da Educação a Distância em relação à atuação da Ouvidoria Institucional.

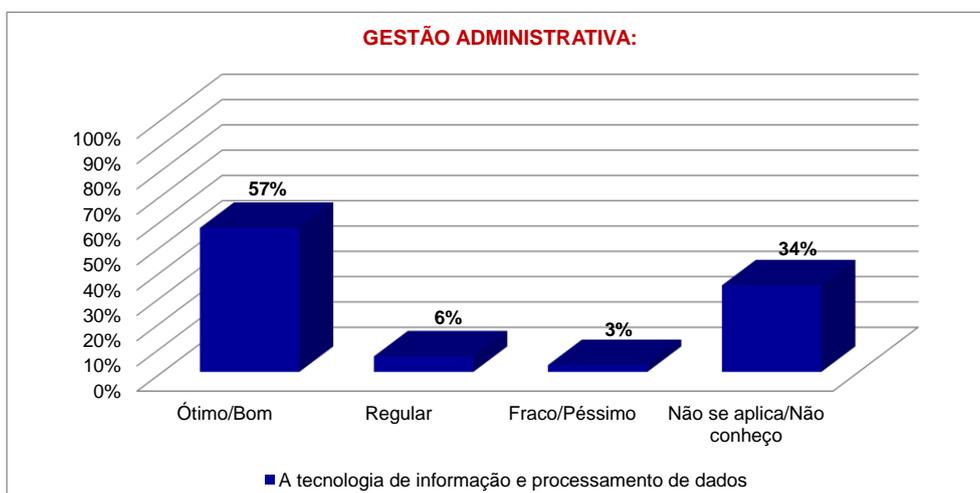


Figura 62. Avaliação aplicada aos discentes da Educação a Distância em relação à Tecnologia de Informação e Processamento de Dados da UFU.

A avaliação pelos discentes da EaD sobre os programas desenvolvidos pelas Pró-Reitorias da instituição é apresentada nas Figuras 63 a 69. Mais uma vez, os resultados computados expressam que estes programas são desconhecidos pela maioria dos discentes da EaD, pois mais de 70% dos participantes escolheram o indicador *Não conheço/Não de aplica*.

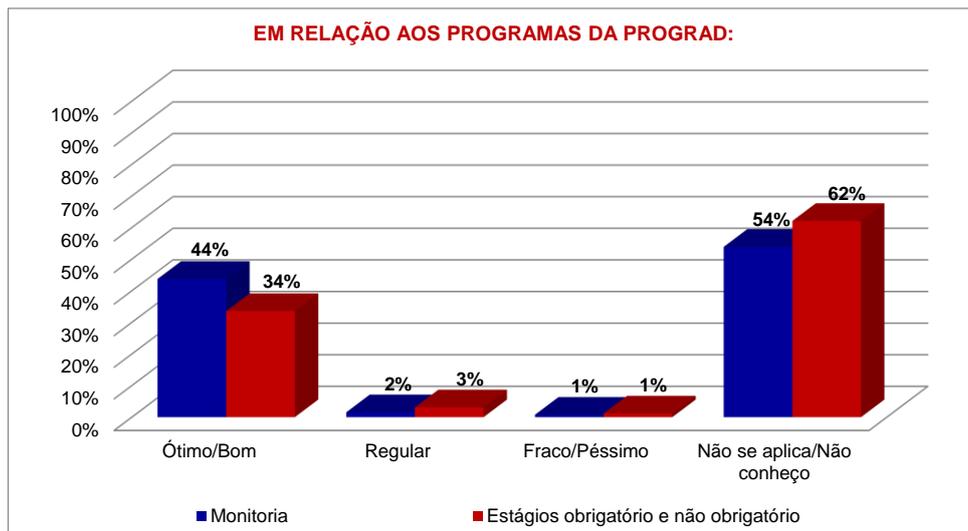


Figura 63. Avaliação aplicada aos discentes da Educação a Distância em relação aos Programas da Pró-Reitoria de Graduação.

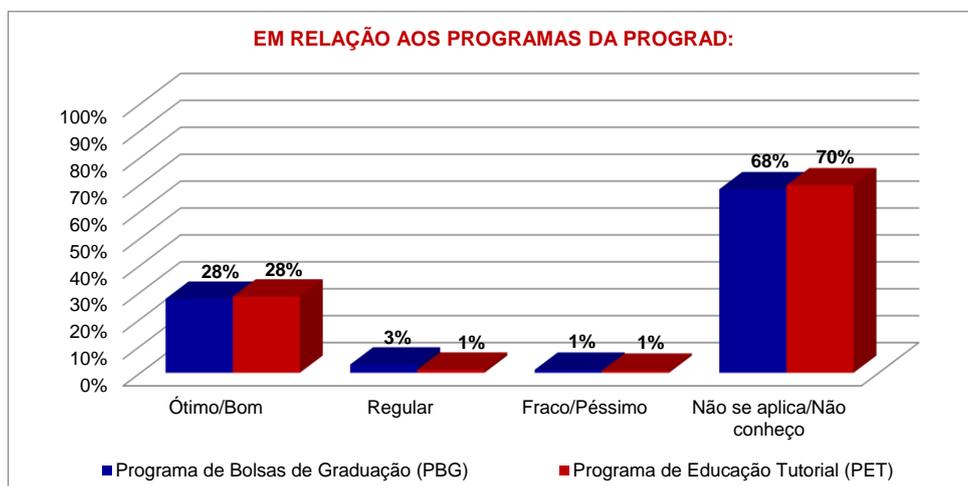


Figura 64. Avaliação aplicada aos discentes da Educação a Distância em relação aos Programas da Pró-Reitoria de Graduação.

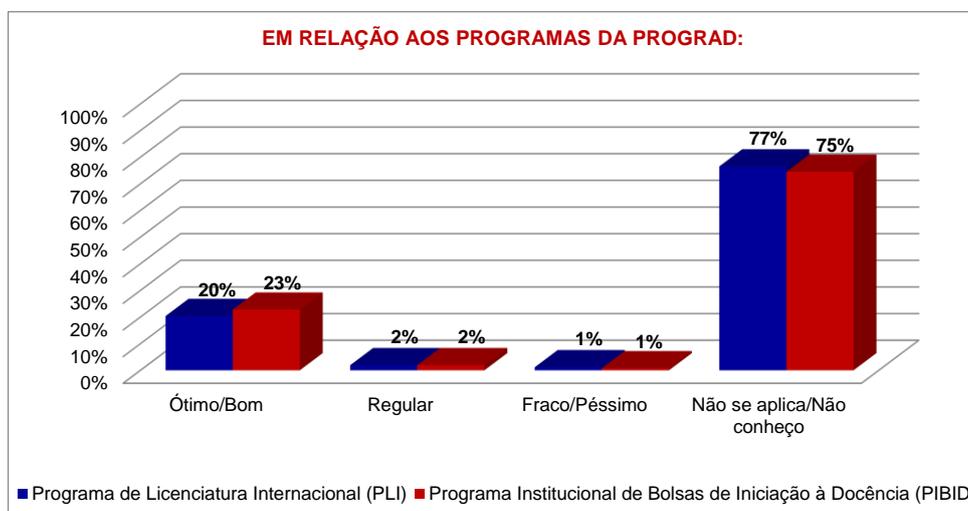


Figura 65. Avaliação aplicada aos discentes da Educação a Distância em relação aos Programas da Pró-Reitoria de Graduação.

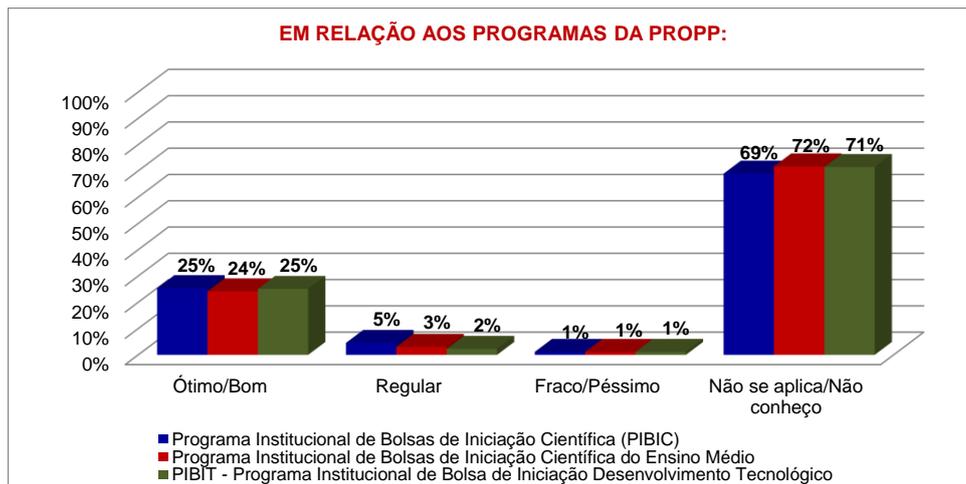


Figura 66. Avaliação aplicada aos discentes da Educação a Distância em relação aos Programas da Pró-Reitoria de Pesquisa e Pós-Graduação.

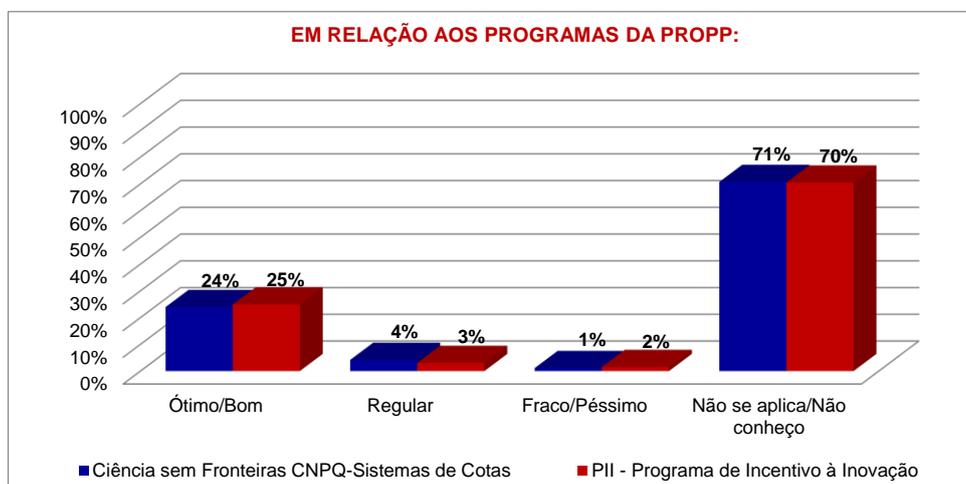


Figura 67. Avaliação aplicada aos discentes da Educação a Distância em relação aos Programas da Pró-Reitoria de Pesquisa e Pós-Graduação.

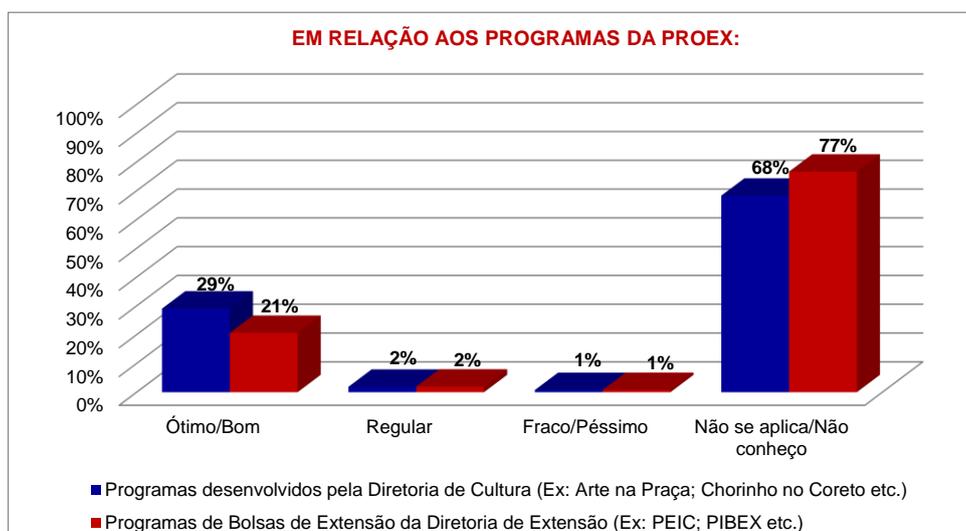


Figura 68. Avaliação aplicada aos discentes da Educação a Distância em relação aos Programas da Pró-Reitoria de Extensão, Cultura e Assuntos Estudantis.

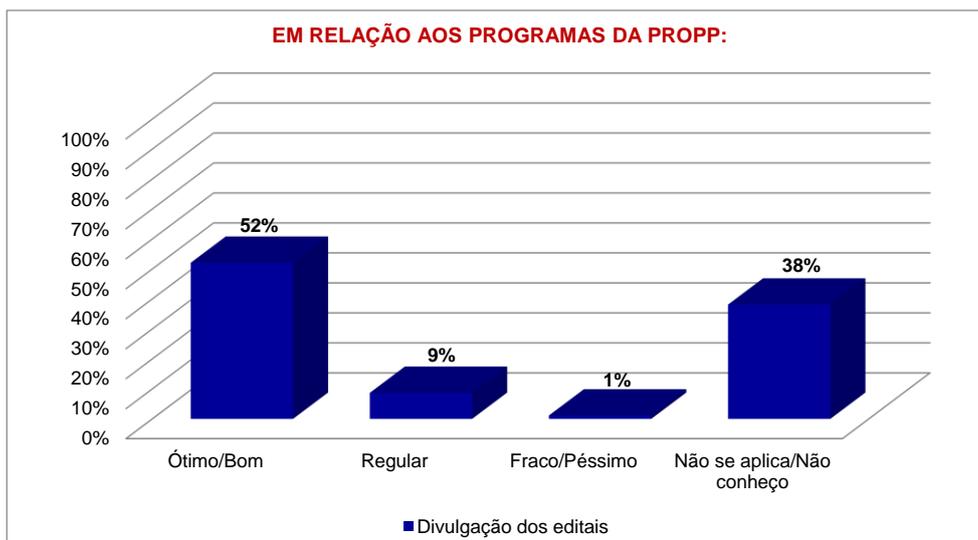


Figura 69. Avaliação pelos discentes da Educação a Distância em relação aos Programas da Pró-Reitoria de Pesquisa e Pós-Graduação.

A Figura 69 exhibe os dados da avaliação sobre a Divulgação dos editais. Observe que este foi o único item, relacionado com as Pró-Reitorias, na qual a maioria dos participantes da pesquisa escolheu o indicador *Ótimo/Bom* (52%), certamente por representar um tema de maior interesse destes discentes.

5.7. Dimensão 7: Infraestrutura Física

A avaliação dos discentes da EaD, sobre os itens relacionados com os diversos aspectos da infraestrutura do Polo, pode ser examinada por meio das Figuras 70 a 73.

Percebe-se que, mesmo em relação ao Polo, em torno de 1/3 dos participantes da coleta declararam não conhecerem vários aspectos da infraestrutura.

Vale ressaltar que, em relação à Conservação e Limpeza do espaço físico dos Polos (Figura 72), 62% dos discentes optaram pelo indicador *Ótimo/Bom*. Este foi o item melhor avaliado neste quesito.

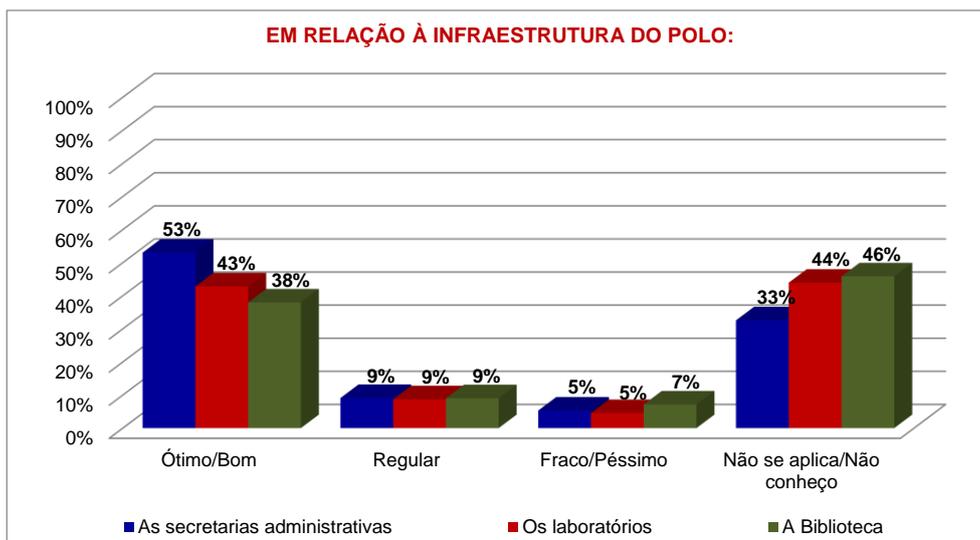


Figura 70. Avaliação aplicada aos discentes da Educação a Distância em relação à infraestrutura física do Polo.

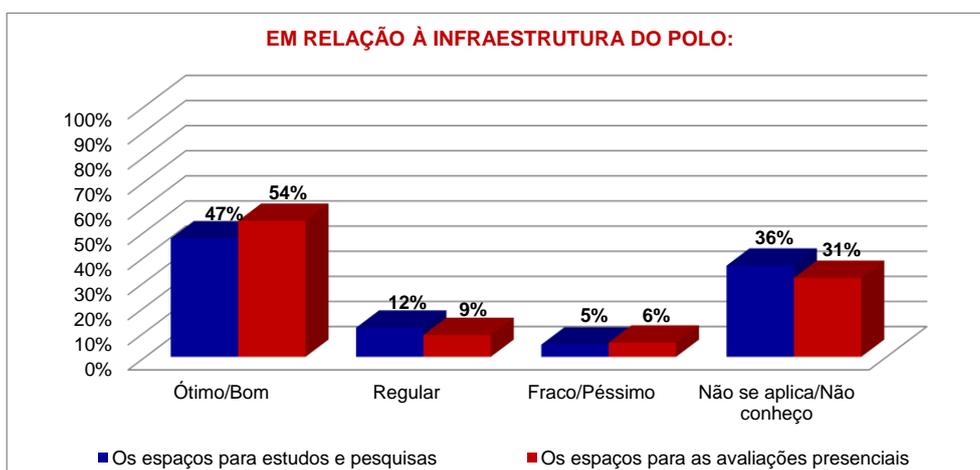


Figura 71. Avaliação aplicada aos discentes da Educação a Distância em relação à infraestrutura física do Polo.

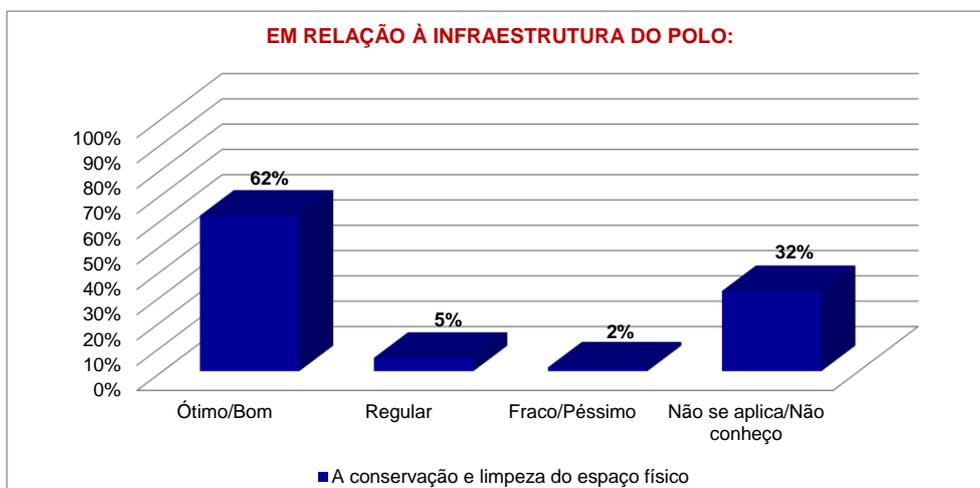


Figura 72. Avaliação aplicada aos discentes da Educação a Distância em relação à infraestrutura física do Polo.

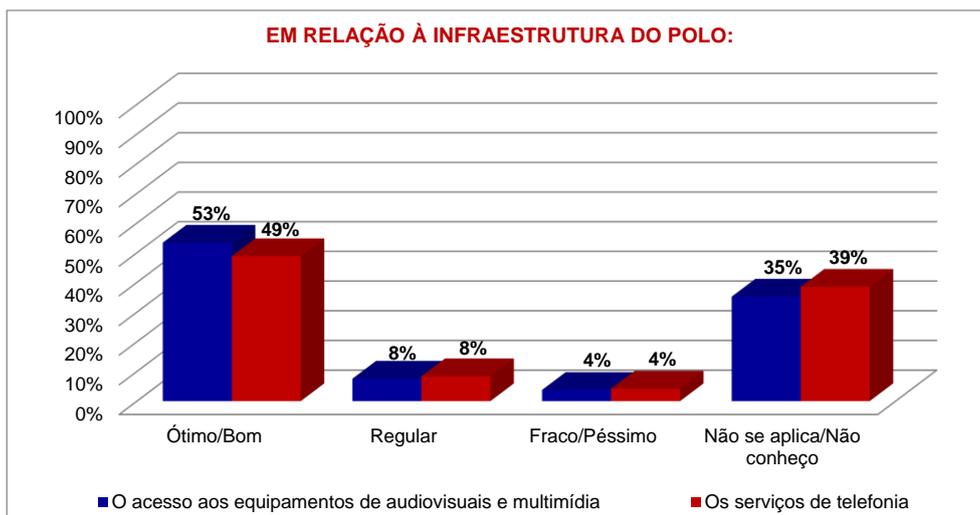


Figura 73. Avaliação aplicada aos discentes da Educação a Distância em relação à infraestrutura física do Polo.

Os resultados da avaliação referentes à infraestrutura física da UFU podem ser verificados por meio das Figuras 74 e 75, onde se constata que mais de 60% dos participantes da coleta declararam não conhecem a infraestrutura física dos campi da UFU. Assim, percebe-se que, nos momentos da avaliação presencial, grande parte dos discentes não realiza nenhuma atividade interativa com a instituição.

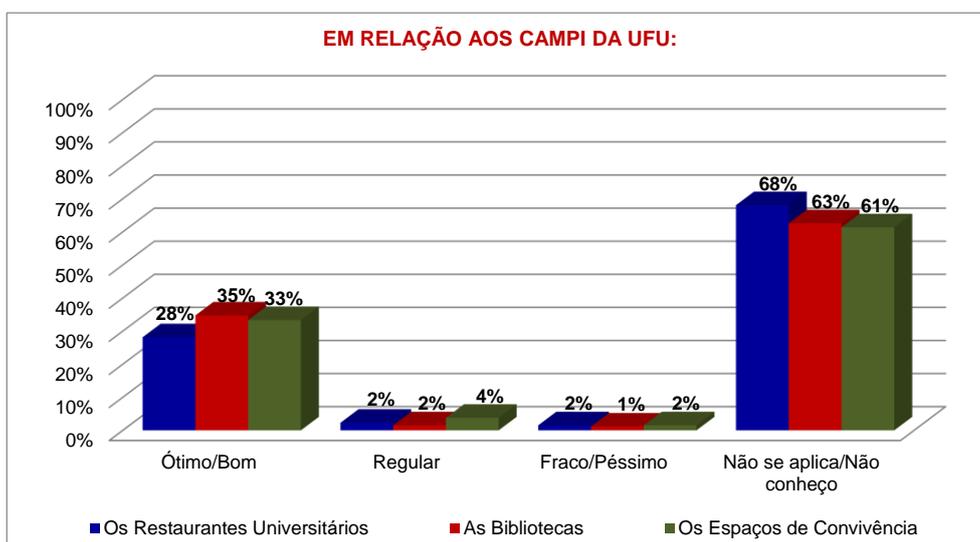


Figura 74. Avaliação aplicada aos discentes da Educação a Distância em relação à infraestrutura física da UFU.

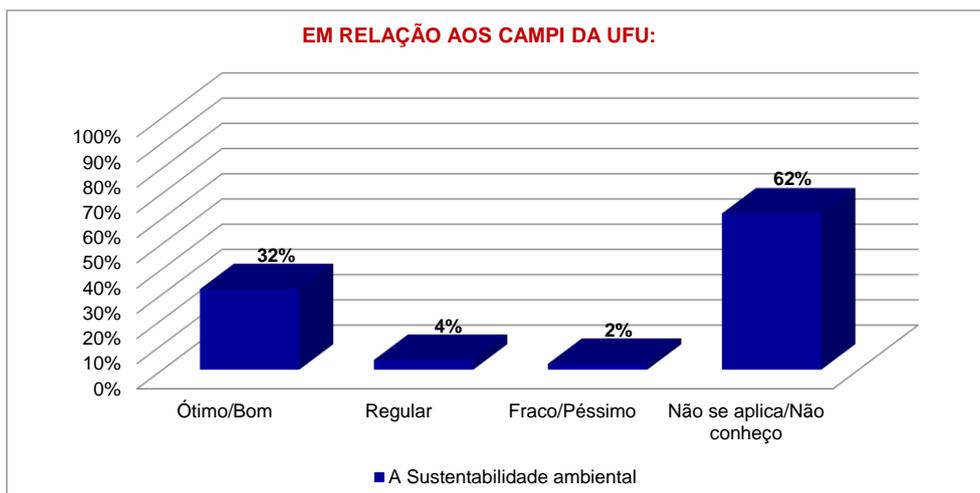


Figura 75. Avaliação aplicada aos discentes da Educação a Distância em relação à infraestrutura física da UFU.

5.8. Dimensão 8: Planejamento e Avaliação

Na avaliação sobre os formulários da Autoavaliação Institucional, o sistema utilizado na coleta de dados e o processo de divulgação do processo de avaliação receberam um percentual entre 59% a 65% do indicador *Ótimo/Bom*, sendo, portanto, considerados adequados (vide dados da Figura 76).

Por outro lado, segundo a Figura 77, o Relatório da Avaliação e o Caderno de Respostas ainda são desconhecidos por 37% e 41% dos entrevistados, respectivamente. Mais uma vez, fica evidenciada a necessidade de intensificar o processo de divulgação destes documentos.

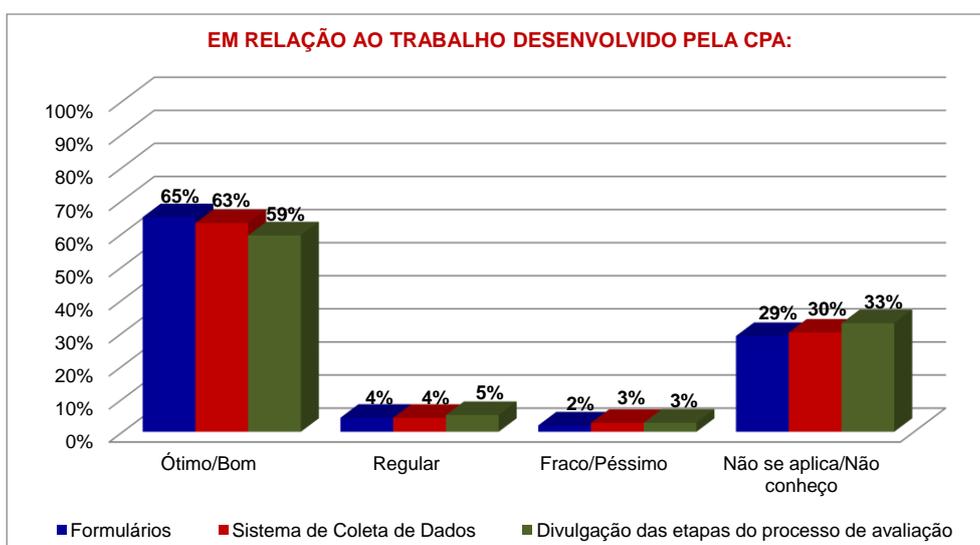


Figura 76. Avaliação aplicada aos discentes da Educação a Distância em relação à Comissão Própria de Avaliação.

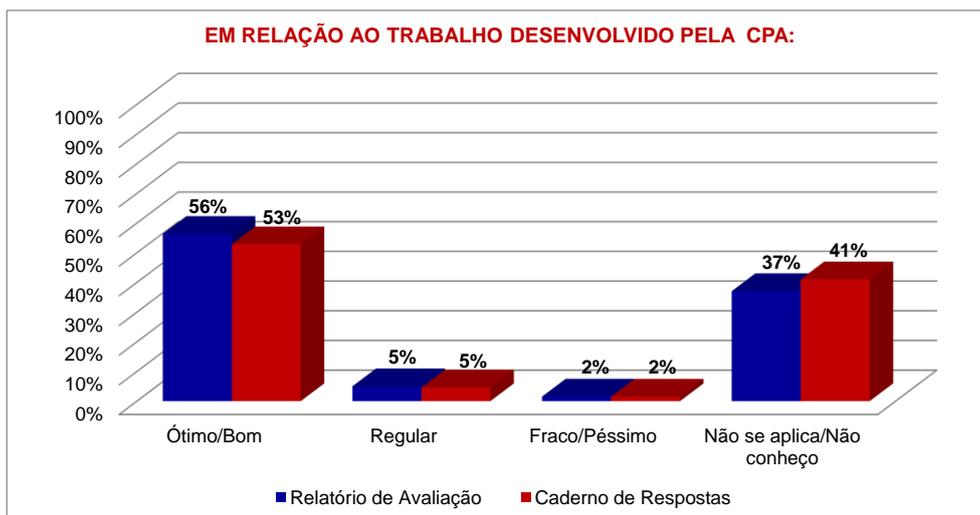


Figura 77. Avaliação aplicada aos discentes da Educação a Distância em relação à Comissão Própria de Avaliação.

5.9. Dimensão 9: Políticas Estudantis

As Figuras 78 e 79 exibem os resultados da avaliação dos discentes da EaD sobre os itens relacionados com alguns aspectos das políticas estudantis. De forma similar aos resultados da avaliação dos programas das outras Pró-Reitorias, as políticas estudantis foram consideradas completamente desconhecidas pelos discentes que participaram da coleta (em torno de 73%).

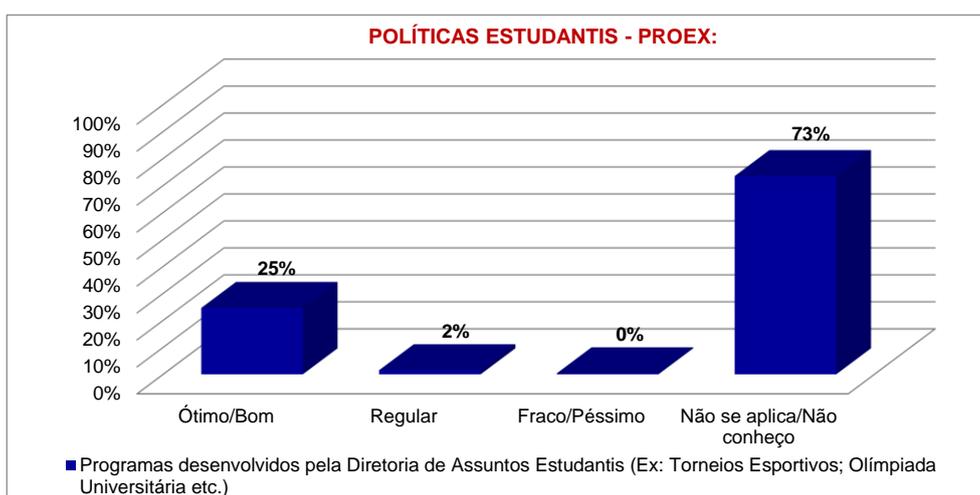


Figura 78. Avaliação aplicada aos discentes da Educação a Distância em relação às Políticas Estudantis.

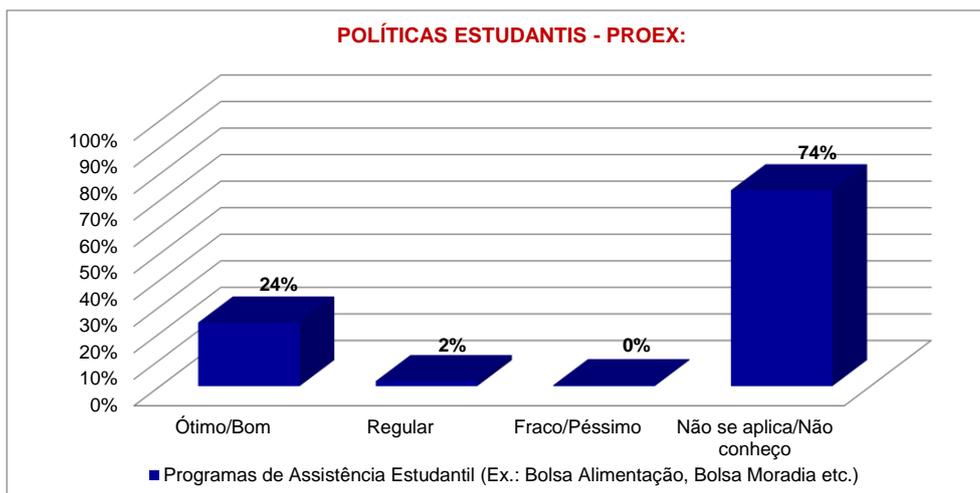


Figura 79. Avaliação aplicada aos discentes da Educação a Distância em relação à Políticas Estudantis.

Estes dados merecem uma profunda reflexão por parte dos administradores, pois é preciso pensar sobre quais as ações devem ser implementadas para possibilitar a inserção dos discentes da EaD nas atividades da comunidade universitária.

5.10. Dimensão 10: Sustentabilidade Financeira

Os dados relacionados com esta dimensão indicam que o planejamento institucional, conforme análise dos gráficos da Figura 80, é desconhecido por 66% dos discentes da EaD que responderam aos formulários. Além disso, a avaliação das atividades inerentes ao orçamento, compras e almoxarifado recebeu um percentual de 80% do indicador *Não Conheço/Não se aplica* (vide Figura 81).

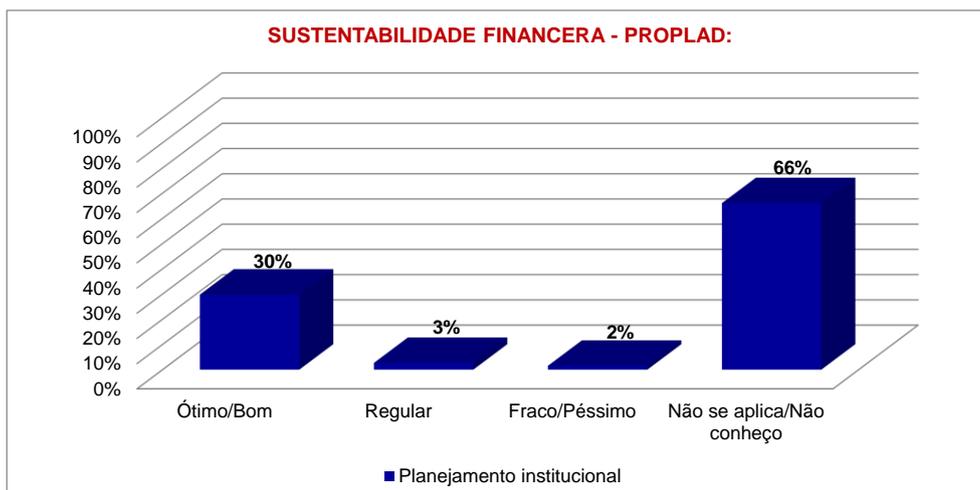


Figura 80. Avaliação aplicada aos discentes da Educação a Distância em relação à Sustentabilidade Financeira.

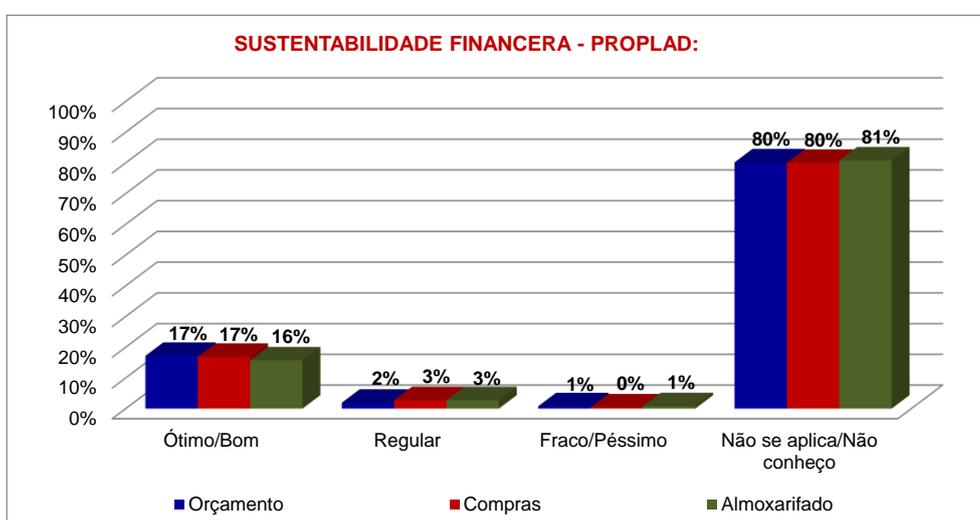


Figura 81. Avaliação aplicada aos discentes da Educação a Distância em relação à Sustentabilidade Financeira.

5.11. Considerações

A utilização de um formulário específico para os discentes da Educação a Distância permitiu uma análise mais detalhada sobre as condições destes cursos e a realidade de seus alunos.

Conforme pode ser verificado, por meio dos itens descritos nas Tabelas 6 e 7, estes discentes se mostraram *altamente satisfeitos* em relação às atividades do curso e aos procedimentos didáticos. Sob este ponto de vista, o ensino a distância na UFU foi avaliado como de excelência.

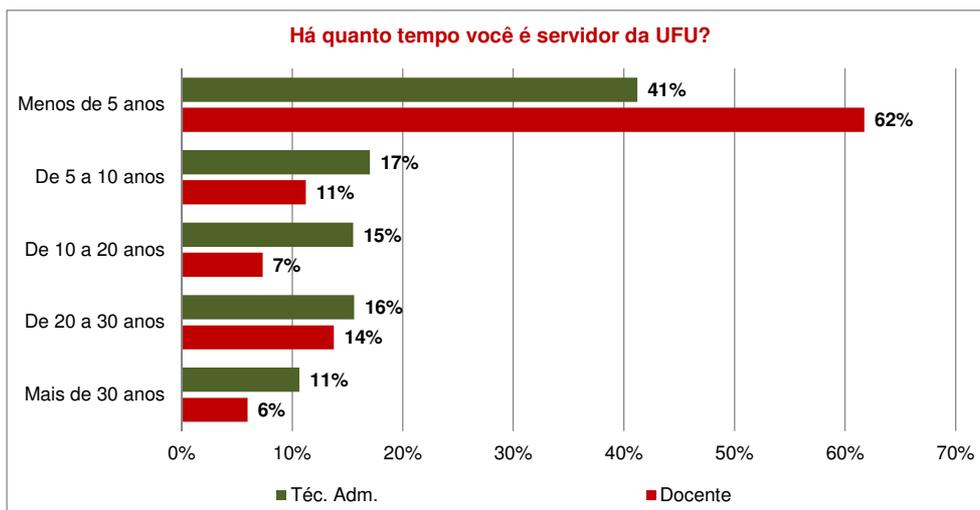
Outra constatação relevante foi que os discentes da EaD desconhecem muitos aspectos importantes relacionados com a sua vida universitária, de acordo com os vários itens das Tabelas 8 e 9. Conforme mencionado anteriormente nesta seção, estes dados carecem de reflexão e podem servir para desencadear mecanismos que possam transformar esta realidade.

6. AVALIAÇÃO INSTITUCIONAL APLICADA AOS DISCENTES, DOCENTES E TÉCNICO-ADMINISTRATIVOS

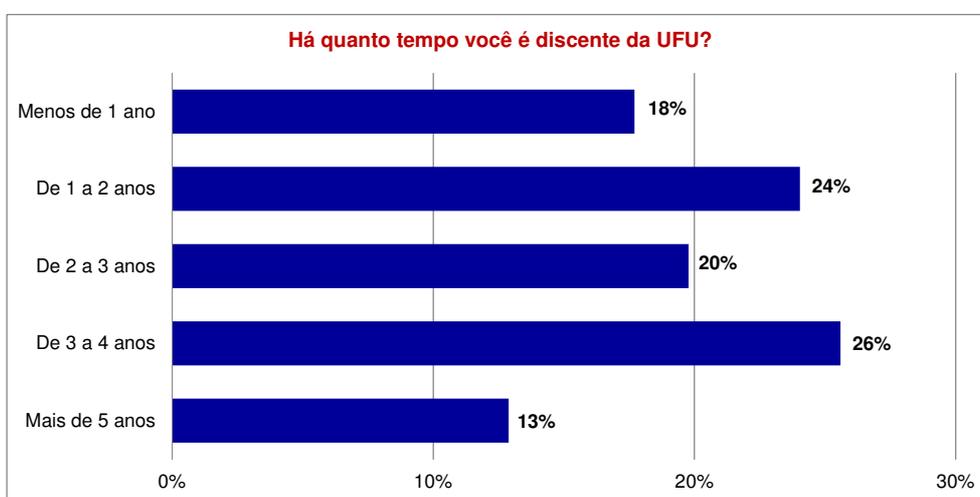
Nesta seção serão analisados os resultados da avaliação institucional perante os discentes presenciais (da graduação e pós-graduação *stricto sensu*), os docentes (incluindo os docentes das Unidades Especiais de Ensino) e técnico-administrativos. A coleta de dados foi realizada utilizando os portais de cada segmento, disponíveis na página da UFU, no período de dezembro de 2012 a janeiro de 2013. A pesquisa foi executada tanto na sede, em Uberlândia, quanto nos Campi de Ituiutaba, Monte Carmelo e Patos de Minas.

Na Figura 82.a pode ser observada a distribuição dos servidores que responderam a consulta em relação ao tempo de serviço na UFU. Entre os docentes, mais de 55 % estão na UFU a menos de 5 anos, o que demonstra o interesse dos professores recém-contratados pela instituição. Entre os técnico-administrativos, que responderam ao formulário, a distribuição segundo o tempo de prestação de serviço foi semelhante à do docente, pois 41% declararam estar a menos de 5 anos na universidade.

A distribuição dos discentes que participaram da pesquisa, segundo o tempo após o ingresso no curso, se mostrou bastante uniforme, conforme pode ser visto na Figura 82.b. Este fato demonstra que os alunos de todos os períodos estavam interessados na avaliação da instituição, sendo que os alunos do último ano tiveram uma participação um pouco menor (13%).



(a)



(b)

Figura 82. Distribuição dos participantes da avaliação em relação ao: (a) tempo de serviço na UFU; (b) tempo após o ingresso no curso.

A Figura 83 apresenta o perfil dos técnico-administrativos que participaram da avaliação em relação ao nível de escolaridade, mostrando que 57% possuem pós-graduação. Esta é uma realidade muito diferente da que foi encontrada entre os funcionários das fundações (veja Figura 3), onde 41% responderam possuir apenas o ensino médio. Isso mostra a necessidade de se implementar uma política de incentivo à qualificação entre os funcionários das fundações, assim como a que vigora entre os técnico-administrativos. A possibilidade de progressão na carreira torna-se um fator impulsionador à procura por qualificação por parte do colaborador.

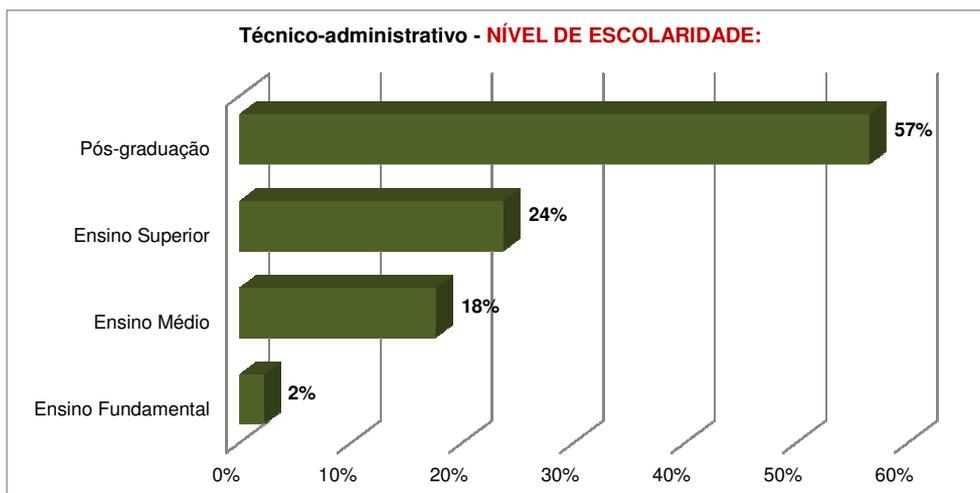


Figura 83. Distribuição dos técnico-administrativos participantes da avaliação em relação ao nível de escolaridade.

6.1. Análise das respostas

Os dados coletados perante a comunidade universitária permitem que algumas reflexões sejam apresentadas. Na Tabela 10 podem ser examinados os itens melhor avaliados pelos discentes, considerando os tópicos em que mais de 70% dos participantes optaram pelo conceito indicador *Ótimo/Bom*. Destaca-se a Biblioteca; Missão da UFU e a qualidade do corpo docente, os quais foram considerados como *potencialidades* da instituição.

Tabela 10 - Itens melhor avaliados pelos discentes

Itens da Avaliação: Discentes (Ótimo/Bom acima de 70%)	Percentual (Ótimo/Bom)
BIBLIOTECA: Iluminação	80%
BIBLIOTECA: Atendimento ao usuário	78%
MISSÃO: A produção de conhecimentos	78%
BIBLIOTECA: O horário de atendimento	77%
MISSÃO: A formação de profissionais qualificados	77%
ATIVIDADES DO CURSO: A qualidade do corpo docente	75%
CANAIS DE COMUNICAÇÃO: O Portal do Estudante	74%
BIBLIOTECA: A automação do sistema	73%
CANAIS DE COMUNICAÇÃO: O site oficial da UFU	72%
SALAS DE AULA: Limpeza	72%
ATIVIDADES DO CURSO: A qualidade das atividades de ensino	70%
ATIVIDADES DO CURSO: A integração entre os discentes e os docentes	70%

Os itens que receberam um percentual do indicador *Ótimo/Bom* acima de 70%, segundo a opinião dos docentes, que responderam ao formulário, podem ser verificados na Tabela 11.

Vários tópicos relacionados com a Biblioteca, com os trabalhos da CPA, o Programa Institucional de Bolsas de Iniciação Científica (PIBIC), a missão da UFU de formar de profissionais qualificados e o Portal Docente foram avaliados como *questitos de excelência* da instituição.

Vale ressaltar que, ao se comparar com a avaliação de 2011, o número de itens considerados como potencialidades pelos docentes foi significativamente maior.

Tabela 11 - Itens melhor avaliados pelos docentes

Itens da Avaliação: Docentes (Ótimo/Bom acima de 70%)	Percentual (Ótimo/Bom)
CPA: Sistema de Coleta de dados	84%
PROPP: Programa Institucional de Bolsas de Iniciação Científica (PIBIC)	82%
BIBLIOTECA: Atendimento ao usuário	81%
MISSÃO: A formação de profissionais qualificados	80%
CANAIS DE COMUNICAÇÃO: O Portal do Docente	79%
CPA: Formulários	79%
BIBLIOTECA: Iluminação	78%
BIBLIOTECA: O horário de atendimento	77%
PROPP: Divulgação dos editais	77%
GESTÃO: Coordenação de Curso	76%
CPA: Relatório da Autoavaliação	76%
BIBLIOTECA: A automação do sistema	75%
CPA: Divulgação das etapas do processo de avaliação	75%
MISSÃO: A produção de conhecimentos	74%
BIBLIOTECA: Penalização por atrasos na devolução das obras do acervo sob a forma de pagamento (GRU)	72%
INFORMAÇÕES INSTITUCIONAIS: O guia acadêmico	72%
CPA: Caderno de Respostas	72%
GESTÃO: Colegiados de Curso ou Colegiado da Unidade Especial de Ensino	71%
CANAIS DE COMUNICAÇÃO: O site Oficial da UFU	70%

A Tabela 12 exibe os itens melhor avaliados pelos técnico-administrativos (percentual do indicador *Ótimo/Bom* superior a 70%). Conforme pode ser observado nesta tabela, foram consideradas *potencialidades* a Missão da UFU de formar profissionais qualificados; a Biblioteca; tópicos relacionados com os trabalhos da CPA e o site oficial da instituição.

Tabela 12 - Itens melhor avaliados pelos técnico-administrativos

Itens da Avaliação: Técnico-administrativos (Ótimo/Bom acima de 70%)	Percentual (Ótimo/Bom)
MISSÃO: A formação de profissionais qualificados	80%
INFRA-ESTRUTURA: Biblioteca	80%
CANAIS DE COMUNICAÇÃO: O site Oficial da UFU	80%
CPA: Formulários	79%
MISSÃO: A produção de conhecimentos	78%
CPA: Sistema de Coleta de dados	78%
CPA: Relatório da Autoavaliação	76%
CANAIS DE COMUNICAÇÃO: A Rádio Universitária	73%
CANAIS DE COMUNICAÇÃO: O Portal do Servidor	72%
CPA: Divulgação das etapas do processo de avaliação	72%
CPA: Caderno de Respostas	72%
MISSÃO: A disseminação da ciência, tecnologia e inovação	70%
LOCAL DE TRABALHO: Limpeza	70%

Os itens pior avaliados podem ser verificados nas Tabelas 13 a 15. Vale ressaltar que, de acordo com estas tabelas e os gráficos que serão apresentados nas próximas seções, considerando os três segmentos, não se obteve percentual superior a 45% do indicador Fraco/Péssimo em nenhum dos itens avaliados. Isto significa que a comunidade universitária **não se mostrou INSATISFEITA em relação a nenhum dos tópicos avaliados.**

As principais dificuldades apontadas pelos discentes estão relacionadas com: tempo de atendimento no Restaurante Universitário, ventilação em salas de aula e laboratórios; tópicos inerentes à Sustentabilidade Ambiental e Responsabilidade Social (Tabela 13).

Tabela 13 - Itens pior avaliados pelos discentes

Itens da Avaliação: Discentes (Fraco/Péssimo entre 25% e 50%)	Percentual (Fraco/Péssimo)
RESTAURANTE UNIVERSITÁRIO: Tempo para atendimento	36%
SALAS DE AULA: Ventilação	34%
SUSTENTABILIDADE AMBIENTAL: As campanhas de redução do consumo de água e energia nos campi	30%
RESPONSABILIDADE SOCIAL: A participação da comunidade externa no contexto institucional	29%
LABORATÓRIOS: Quantidade	29%
INFORMAÇÕES INSTITUCIONAIS: Decisões dos Conselhos Superiores	26%
RESPONSABILIDADE SOCIAL: Os serviços de apoio operacional (xerox, transporte, áudio-visual, etc)	25%
INFRAESTRUTURA: As salas dos docentes (gabinetes)	25%
GESTÃO: A representatividade dos discentes nos conselhos	24%
RESPONSABILIDADE SOCIAL: A transferência de conhecimento da UFU para a comunidade externa	23%
ESPAÇOS DE CONVIVÊNCIA: Quantidade	23%
RESTAURANTE UNIVERSITÁRIO: Ventilação	22%
BIBLIOTECA: Silêncio no ambiente	22%
LABORATÓRIOS: Ventilação	22%
LABORATÓRIOS: Acessibilidade	21%
RESPONSABILIDADE SOCIAL: A promoção de ações integradoras entre grupos diversos da instituição	21%
ESPAÇOS DE CONVIVÊNCIA: Os eventos realizados nestes espaços	21%
ESPAÇOS DE CONVIVÊNCIA: Limpeza	20%
SALAS DE AULA: Acessibilidade	20%
SUSTENTABILIDADE AMBIENTAL: O plano de gestão ambiental dos campi	20 %

Analisando os dados expostos na Tabela 14, observa-se que, segundo os docentes, os pontos mais críticos são: os gabinetes dos docentes (o maior percentual do indicador *Fraco/Péssimo*: 44%); itens relacionados com laboratórios, Sustentabilidade Ambiental e Responsabilidade Social, entre outros.

Tabela 14 - Itens pior avaliados pelos docentes

Itens da Avaliação: Docentes (Fraco/Péssimo entre 25% e 50%)	Percentual (Fraco/Péssimo)
INFRAESTRUTURA: As salas dos docentes (gabinetes)	44%
ENSINO: Atividades de troca de experiências sobre o uso de metodologias alternativas entre os docentes	35%
SUSTENTABILIDADE AMBIENTAL: As campanhas de redução do consumo de água e energia nos campi	34%
RESPONSABILIDADE SOCIAL: A participação da comunidade externa no contexto institucional	29%
SALAS DE AULA: Ventilação	28%
LABORATÓRIOS: Quantidade	25%
SUSTENTABILIDADE AMBIENTAL: O plano de gestão ambiental dos campi	24%
SUSTENTABILIDADE AMBIENTAL: Sua participação na separação de resíduos para a Coleta Seletiva	23%
ESPAÇOS DE CONVIVÊNCIA: Os eventos realizados nestes espaços	23%
ESPAÇOS DE CONVIVÊNCIA: Limpeza	23%
LABORATÓRIOS: Acessibilidade	23%
LABORATÓRIOS: Mobiliário e equipamentos	22%
LABORATÓRIOS: Ventilação	22%
RESPONSABILIDADE SOCIAL: O acesso de pessoas com deficiência	22%
INFORMAÇÕES INSTITUCIONAIS: Decisões dos Conselhos Superiores	21%
SALAS DE AULA: Acessibilidade	21%
ESPAÇOS DE CONVIVÊNCIA: Conservação	20%
RESPONSABILIDADE SOCIAL: A transferência de conhecimento da UFU para a comunidade externa	20%

Entre os técnico-administrativos, o tópico que recebeu o maior percentual de do indicador *Fraco/Péssimo* foi a ventilação do local de trabalho (36%). Conforme pode ser acompanhado na Tabela 15, destacam-se as questões relacionadas com políticas de pessoal; políticas institucionais e gestão administrativa.

Tabela 15 - Itens pior avaliados pelos técnico-administrativos

Itens da Avaliação: Técnico-Administrativos (Fraco/Péssimo entre 25% e 50%)	Percentual (Fraco/Péssimo)
LOCAL DE TRABALHO: Ventilação	36%
POLÍTICAS DE PESSOAL: Ações que promovem a saúde do servidor	29%
POLÍTICAS DE PESSOAL: Ações que promovem o bem-estar para o exercício de suas atividades	28%
POLÍTICAS INSTITUCIONAIS: A participação dos técnico-administrativos nas atividades de pesquisa	28%
POLÍTICAS INSTITUCIONAIS: A participação dos técnico-administrativos nas atividades de extensão	27%
POLÍTICAS DE PESSOAL: O estímulo e apoio para inovação no ambiente de trabalho	26%
POLÍTICAS INSTITUCIONAIS: A integração entre os técnico-administrativos e os docentes	25%
GESTÃO: O estímulo da chefia à participação da equipe na tomada de decisões	25%
GESTÃO: A representatividade dos discentes nos conselhos	24%
POLÍTICAS DE PESSOAL: O preparo profissional para o exercício de suas atividades	21%
POLÍTICAS DE PESSOAL: O aproveitamento de habilidades ou conhecimento agregados para o cargo em exercício	21%
LOCAL DE TRABALHO: Acessibilidade	20%

6.2. Dimensão 1: Missão da UFU

Segundo os três segmentos da comunidade universitária, a avaliação sobre a Missão da UFU relacionada com a formação de profissionais qualificados (Figura 84) e a produção de conhecimentos (Figura 85) pode ser considerada

como um *parâmetro de excelência*, pois o percentual de participantes que escolheram o indicador *Ótimo/Bom* foi acima de 74%.

Em relação à disseminação da ciência, tecnologia e inovação (Figura 86); à disseminação da cultura e da arte (Figura 87); à disseminação de valores éticos e democráticos (Figura 88) e a inclusão social (Figura 89), os resultados da avaliação foram similares, sendo estes tópicos bem avaliados, com um percentual do indicador *Ótimo/Bom* entre 53% e 65%.

Ainda considerando a dimensão Missão da UFU, o pior índice foi obtido pelo item desenvolvimento sustentável (Figura 90), principalmente entre os docentes, onde 35% dos participantes optaram pelo conceito indicador *Regular*. Desta forma, a avaliação aponta para uma preocupação em relação a este tema, merecendo reflexão e tomada de novas ações pela instituição.

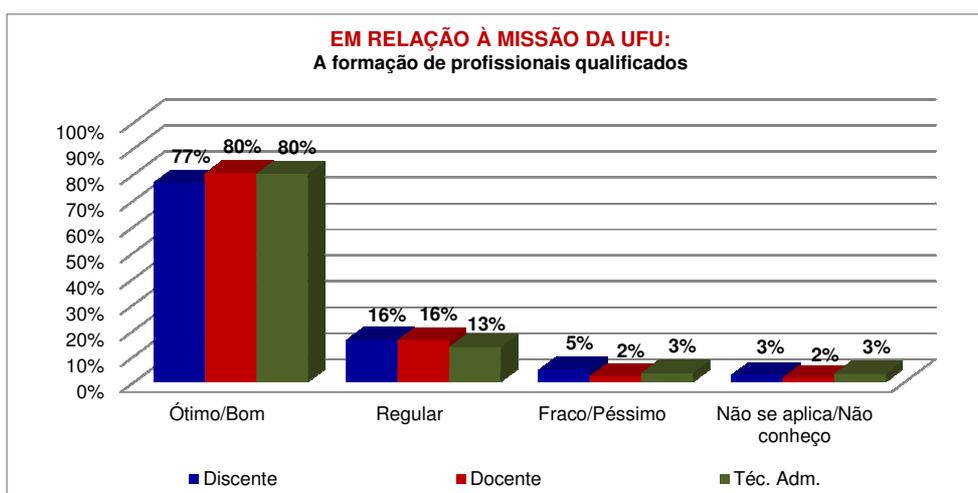


Figura 84. Avaliação aplicada à comunidade universitária em relação à Missão da UFU.

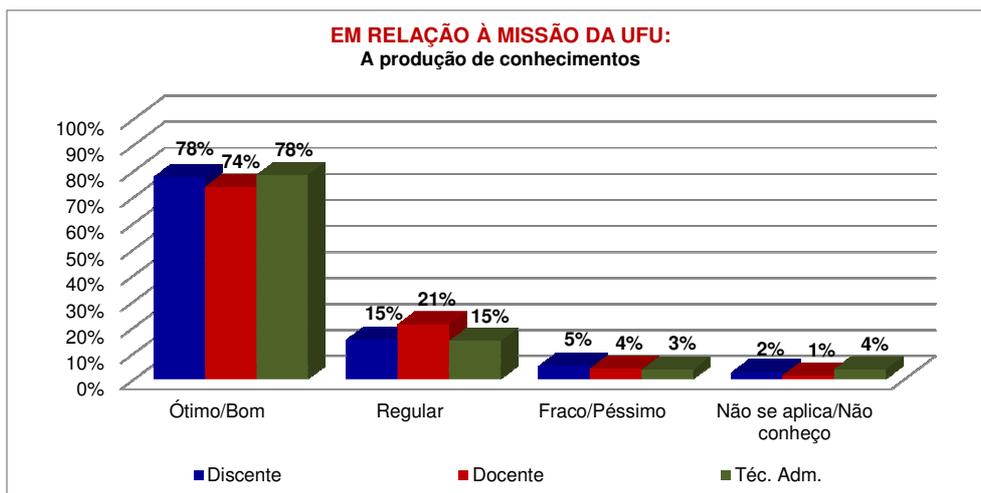


Figura 85. Avaliação aplicada à comunidade universitária em relação à Missão da UFU.

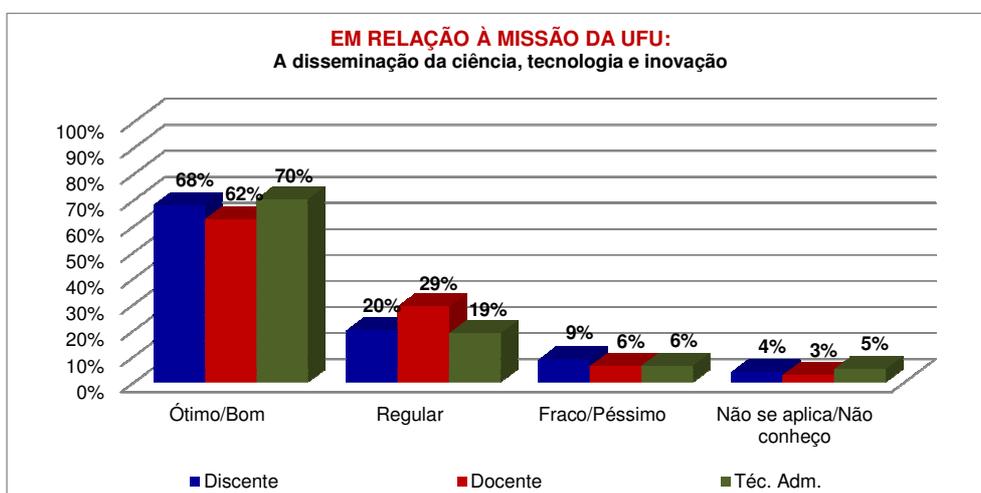


Figura 86. Avaliação aplicada à comunidade universitária em relação à Missão da UFU.

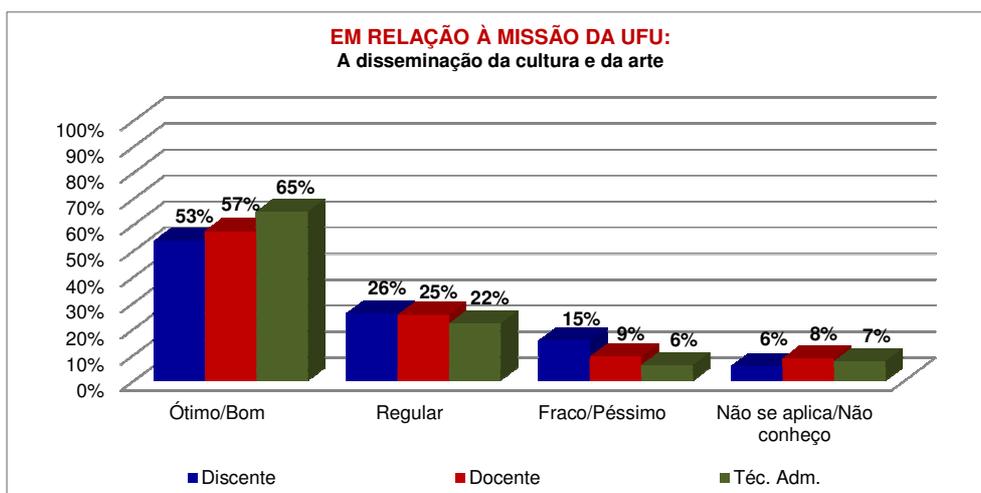


Figura 87. Avaliação aplicada à comunidade universitária em relação à Missão da UFU.

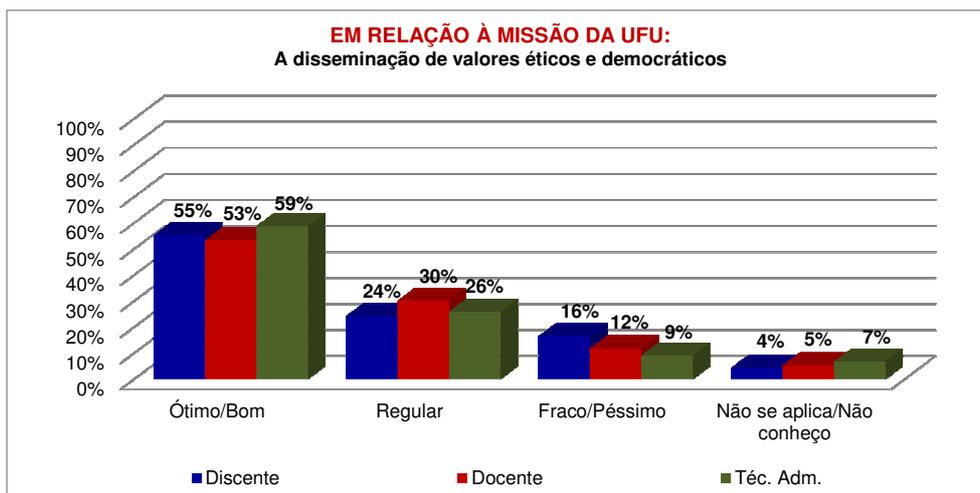


Figura 88. Avaliação aplicada à comunidade universitária em relação à Missão da UFU.

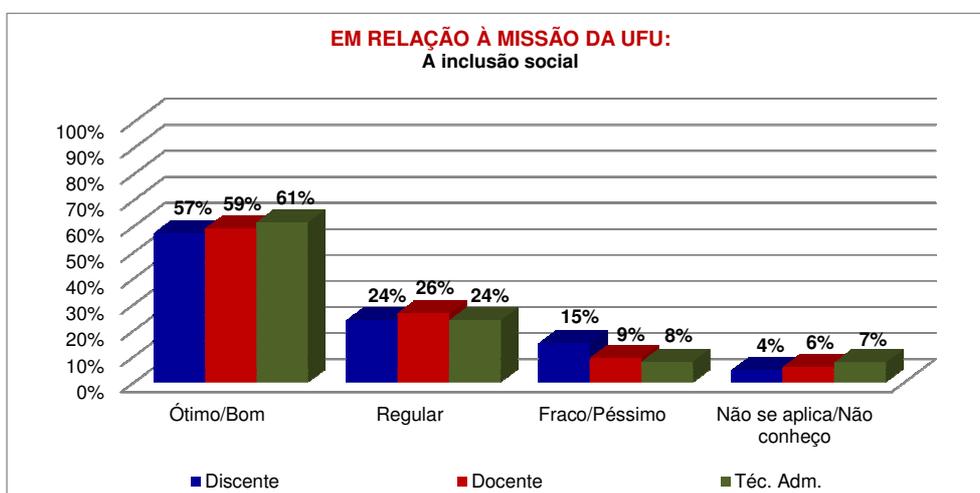


Figura 89. Avaliação aplicada à comunidade universitária sobre a Missão da UFU.

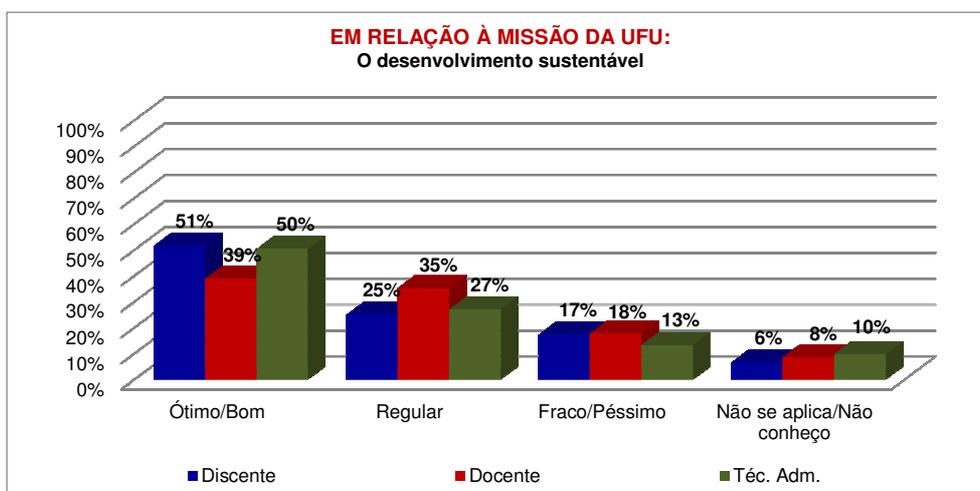


Figura 90. Avaliação aplicada à comunidade universitária em relação à Missão da UFU.

O Plano Institucional de Desenvolvimento e Expansão (PIDE) continua altamente desconhecido pela comunidade universitária, principalmente entre os discentes (em média 70%), conforme os resultados tabulados nas Figuras 91 e 92.

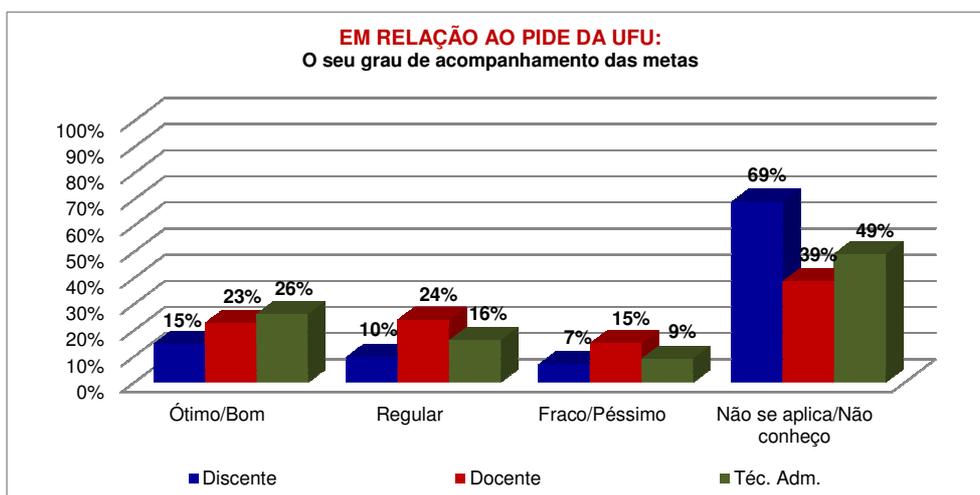


Figura 91. Avaliação aplicada à comunidade universitária em relação ao PIDE da UFU.

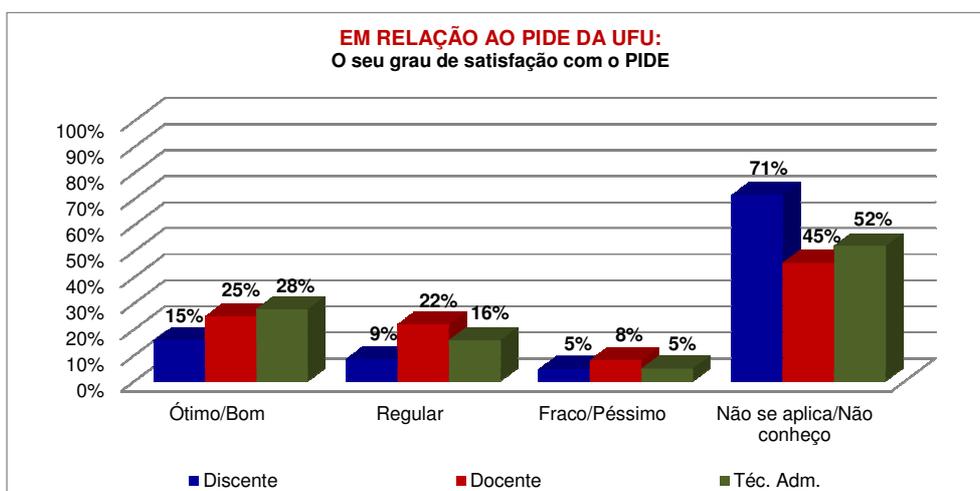


Figura 92. Avaliação aplicada à comunidade universitária em relação ao PIDE da UFU.

6.3. Dimensão 2: Políticas Institucionais

A avaliação dos discentes relativa a algumas atividades do curso podem ser acompanhadas por meio das Figuras 93 a 97. Os seguintes itens foram considerados como potencialidades (indicador *Ótimo/Bom* superior a 70%): a

integração entre os discentes e os docentes (Figura 94); a qualidade das atividades de ensino (Figura 95); a qualidade do corpo docente (Figura 96). Nesta dimensão, a pior avaliação, segundo os discentes, é sobre as práticas didático-pedagógicas dos docentes, pois 30% dos participantes escolheram o indicador *Regular* (Figura 96). Assim como ocorreu nas avaliações dos anos anteriores, as práticas didático-pedagógicas continuam a ser uma das críticas dos estudantes.

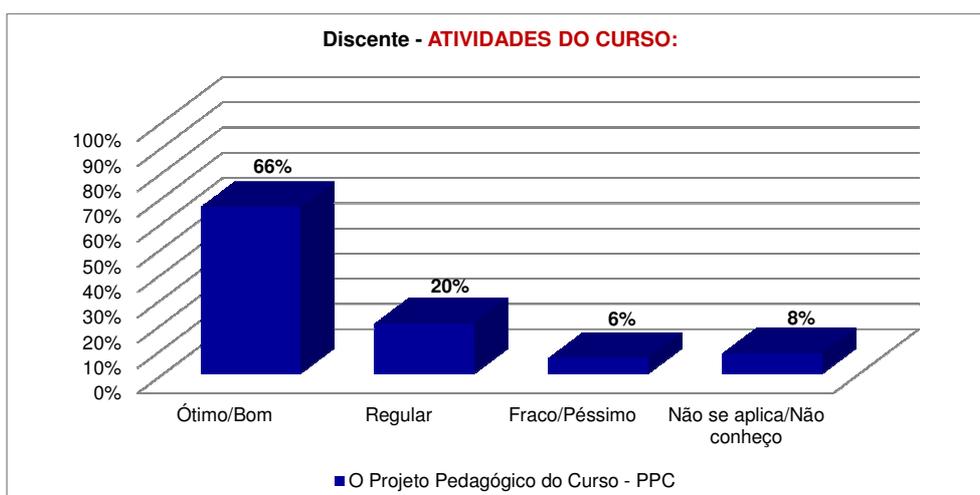


Figura 93. Avaliação aplicada aos discentes em relação às Atividades do Curso.

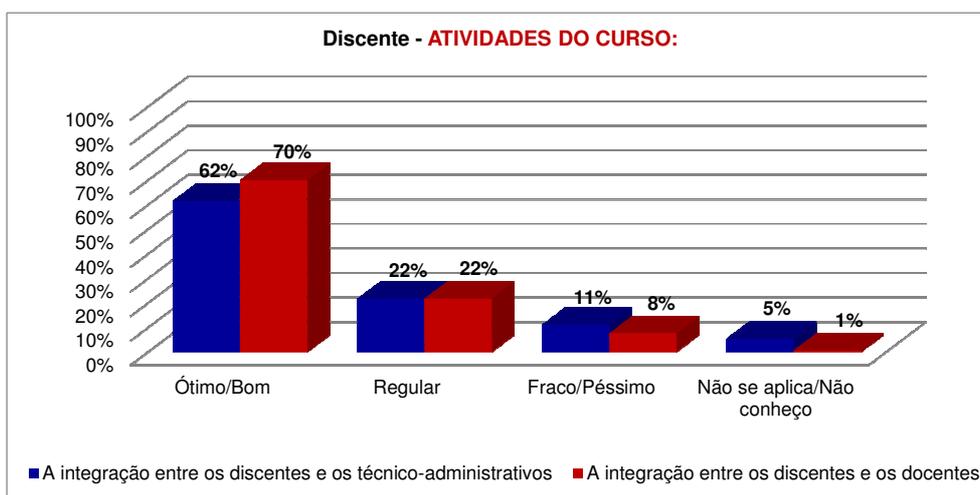


Figura 94. Avaliação aplicada aos discentes em relação às Atividades do Curso.

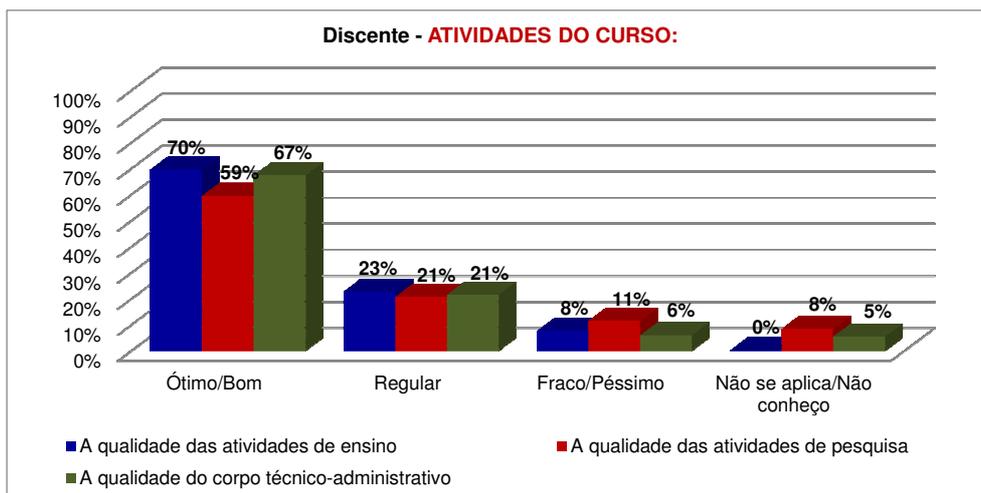


Figura 95. Avaliação aplicada aos discentes em relação às Atividades do Curso.

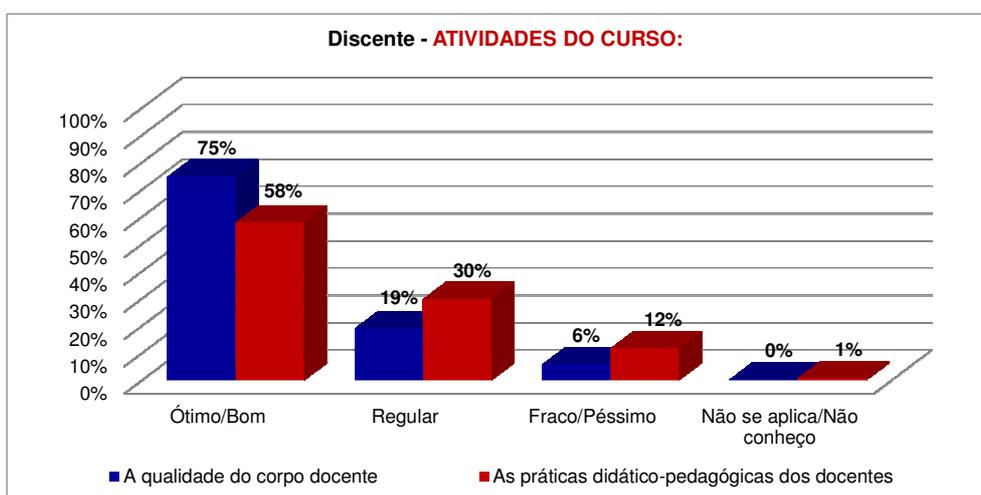


Figura 96. Avaliação aplicada aos discentes em relação às Atividades do Curso.

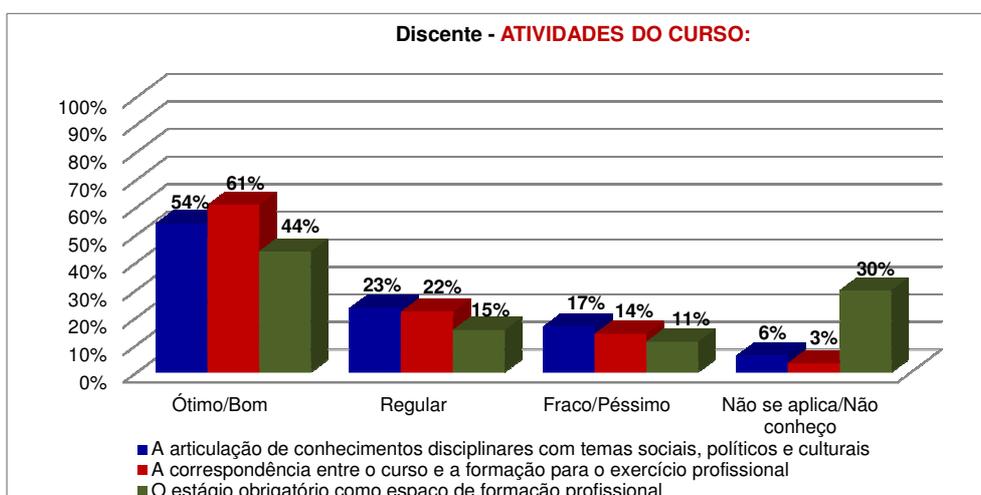


Figura 97. Avaliação aplicada aos discentes em relação às Atividades do Curso.

A avaliação de algumas políticas institucionais, considerando a opinião dos técnico-administrativos, pode ser observada nas Figuras 98 e 99. Segundo os participantes na pesquisa, os seguintes itens receberam um percentual considerável do indicador *Fraco/Péssimo*: a participação nas atividades de pesquisa (28%); a participação nas atividades de extensão (27%) e a integração entre os técnico-administrativos e os docentes (25%). Portanto, são pontos que merecem ser mais bem trabalhados para buscar um maior envolvimento dos técnicos nas atividades que constituem os três pilares da universidade: o ensino, a pesquisa e a extensão, principalmente, os dois últimos.

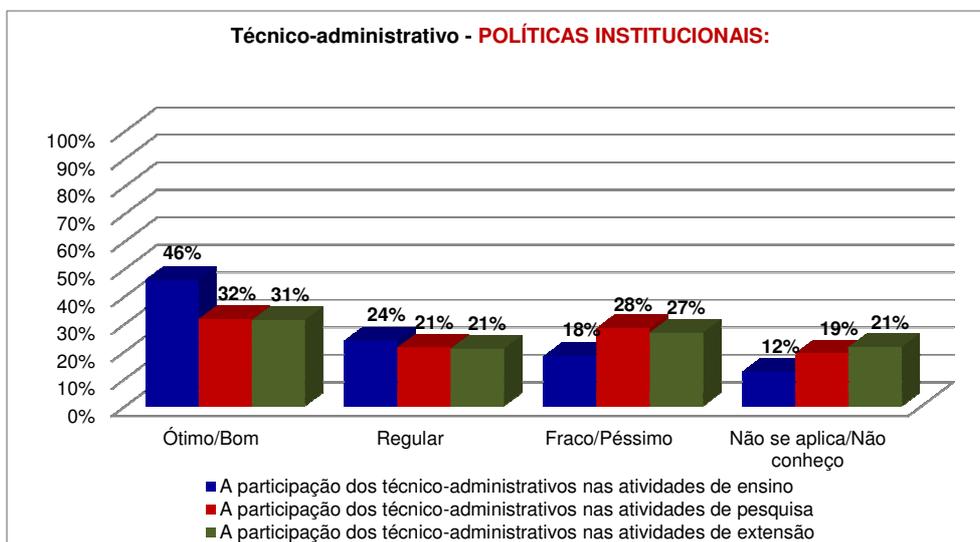


Figura 98. Avaliação pelos técnico-administrativos em relação às Políticas Institucionais.

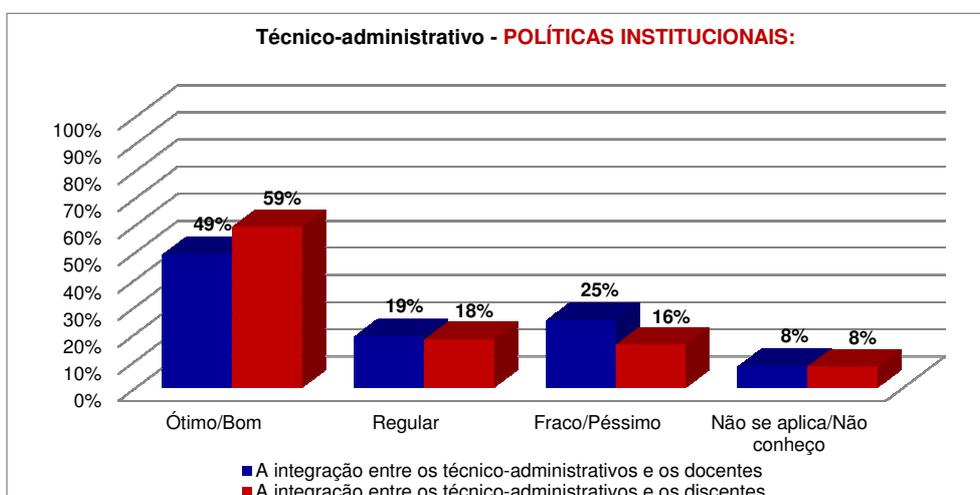


Figura 99. Avaliação aplicada aos técnico-administrativos em relação às Políticas Institucionais.

As Figuras 100 a 102 exibem os resultados da avaliação pelos docentes de alguns tópicos relacionados com atividades de ensino. Pode-se notar que estes quesitos foram bem avaliados pelos docentes, com exceção da utilização de novas tecnologias de educação (35 % indicador *Regular*) e as atividades de troca de experiências sobre o uso de metodologias alternativas entre os docentes (35 % indicador *Fraco/Péssimo*). Assim, estes itens da Figura 102 foram considerados como *dificuldades* no contexto institucional.

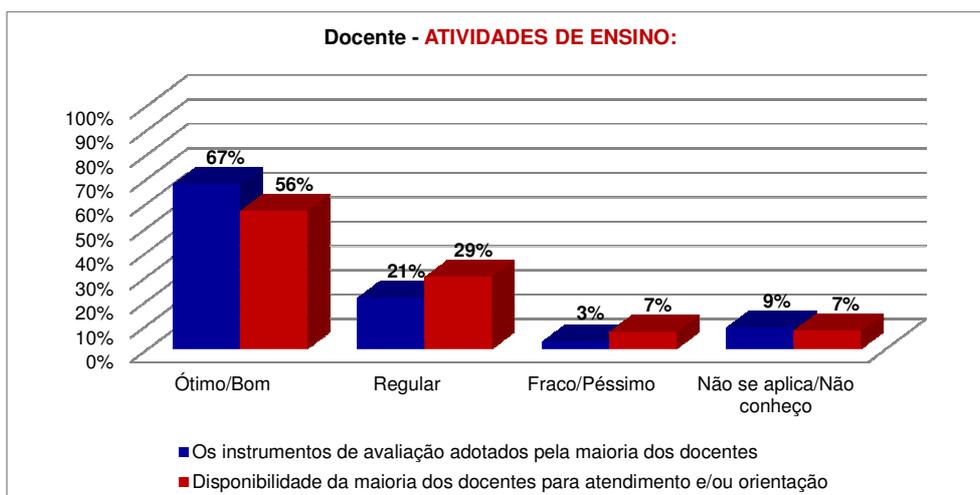


Figura 100. Avaliação aplicada aos docentes sobre em relação às Atividades de Ensino.

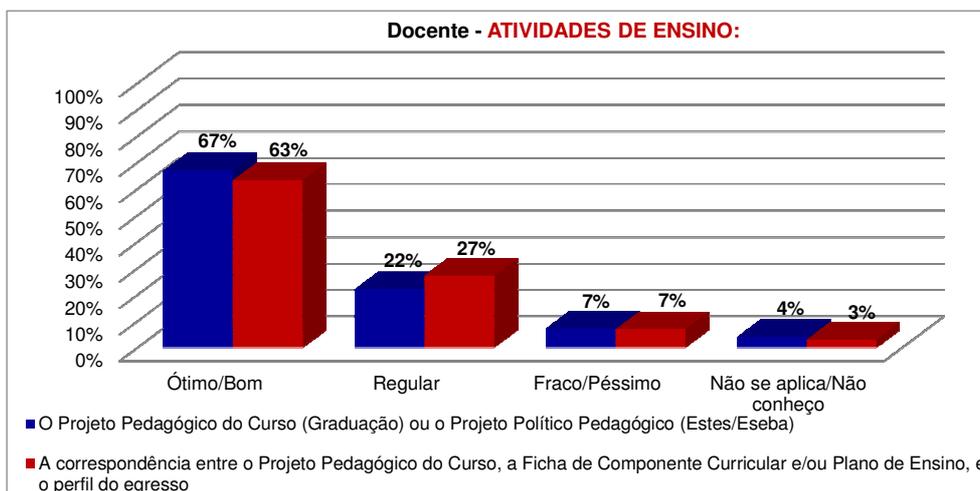


Figura 101. Avaliação aplicada aos docentes em relação às Atividades de Ensino.

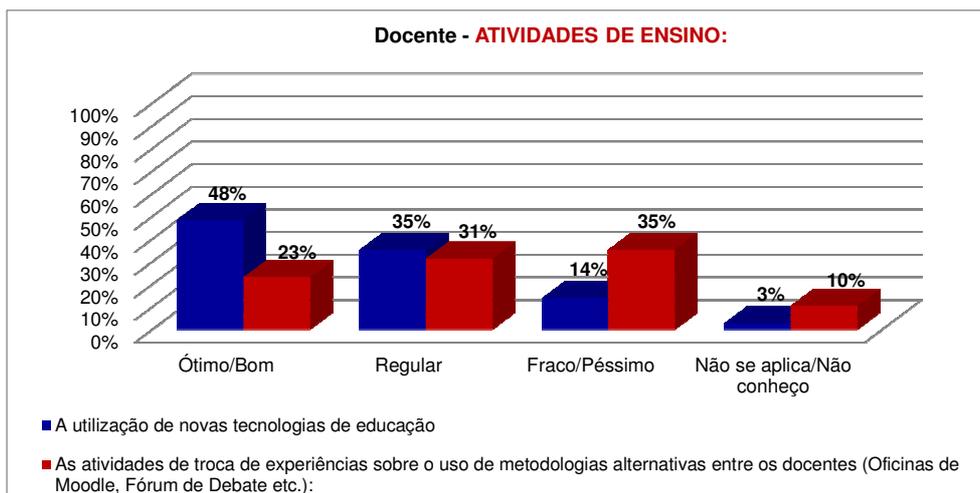


Figura 102. Avaliação aplicada aos docentes em relação às Atividades de Ensino.

As questões relativas à educação a distância deveriam ter sido respondidas apenas pelos docentes que trabalham nesta modalidade, conforme instruções contidas no formulário de avaliação. No entanto, conforme pode ser comprovado nas Figuras 103 e 104 muitos docentes não entenderam a instrução e responderam às questões, o que resultou em um elevado percentual do indicador *Não conheço/Não se aplica*. Desta forma, não é possível fazer uma análise destes itens.

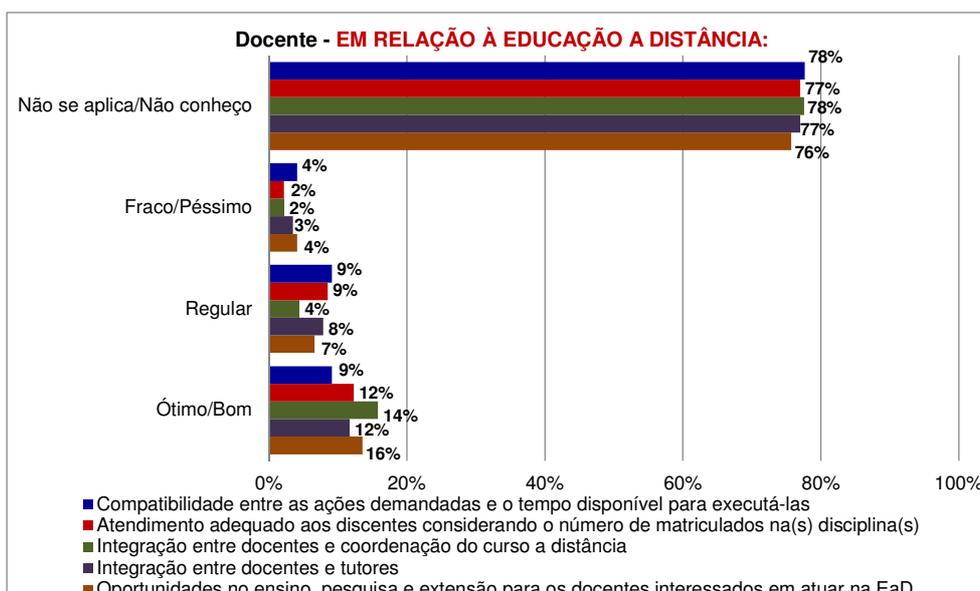


Figura 103. Avaliação aplicada aos docentes em relação à Educação a Distância.

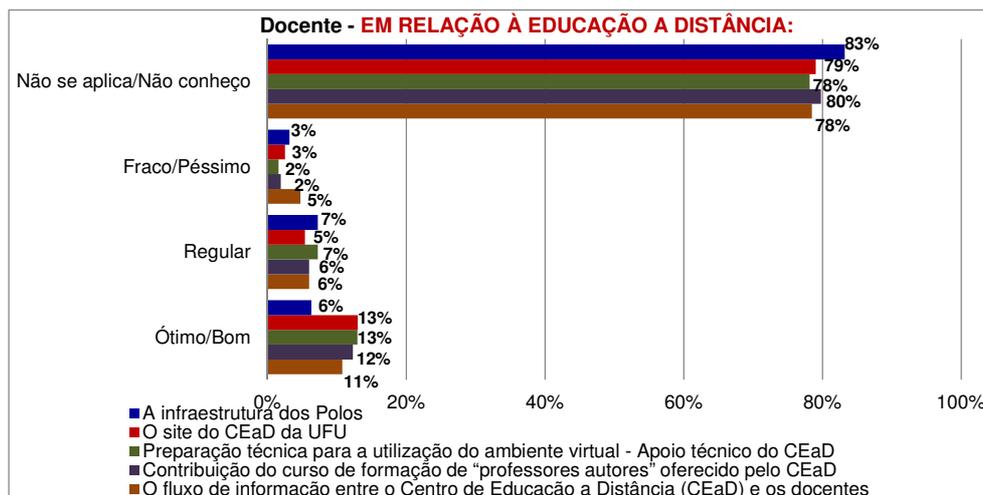


Figura 104. Avaliação aplicada aos docentes em relação à Educação a Distância.

Nas Figuras 105 a 112 é possível verificar os resultados referentes à avaliação das atividades da pós-graduação. Conforme instruções contidas no formulário, estas questões deveriam ter sido respondidas apenas pelos discentes da pós-graduação *stricto sensu*. No entanto, vários discentes da graduação responderam ao formulário ocasionando um elevado percentual do indicador *Não conhece/Não se aplica*, o que alterou os dados, impossibilitando uma análise coerente.

Considerando apenas a opinião dos docentes a maioria dos quesitos foi bem avaliada (com percentuais de 50 a 60% do indicador *Ótimo/Bom*). Os dois pontos mais criticados foram: as práticas institucionais de apoio à qualificação dos programas de pós-graduação (Figura 109) e o programa de bolsas da pós-graduação (Figura 111).

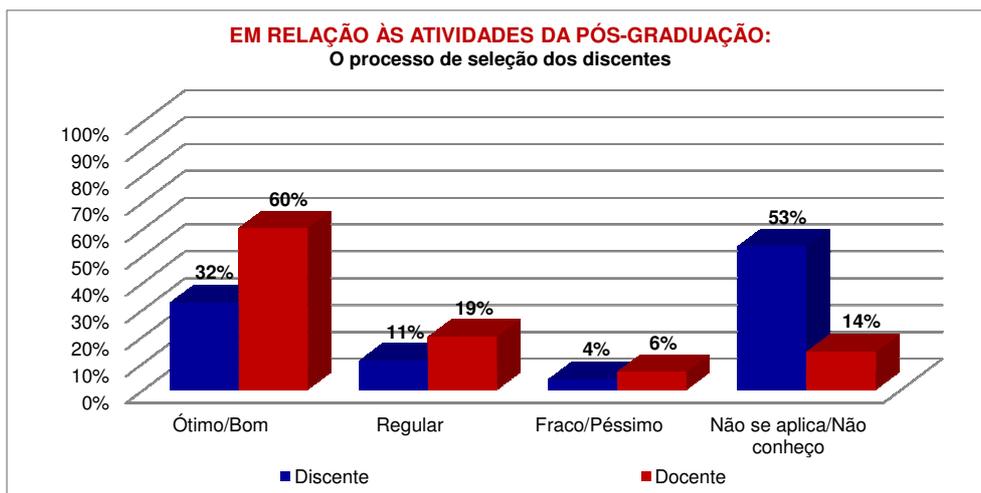


Figura 105. Avaliação aplicada aos discentes e docentes em relação às Atividades da Pós-Graduação.

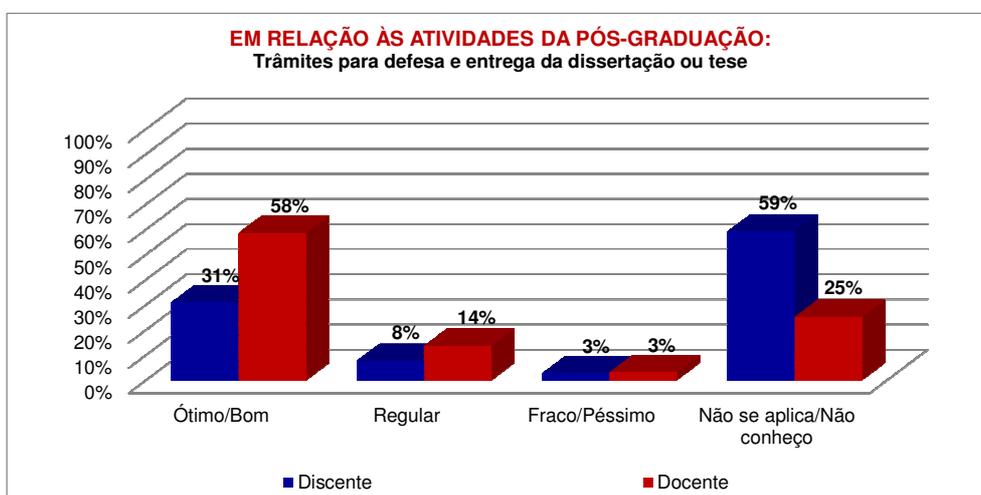


Figura 106. Avaliação aplicada aos discentes e docentes em relação às Atividades da Pós-Graduação.

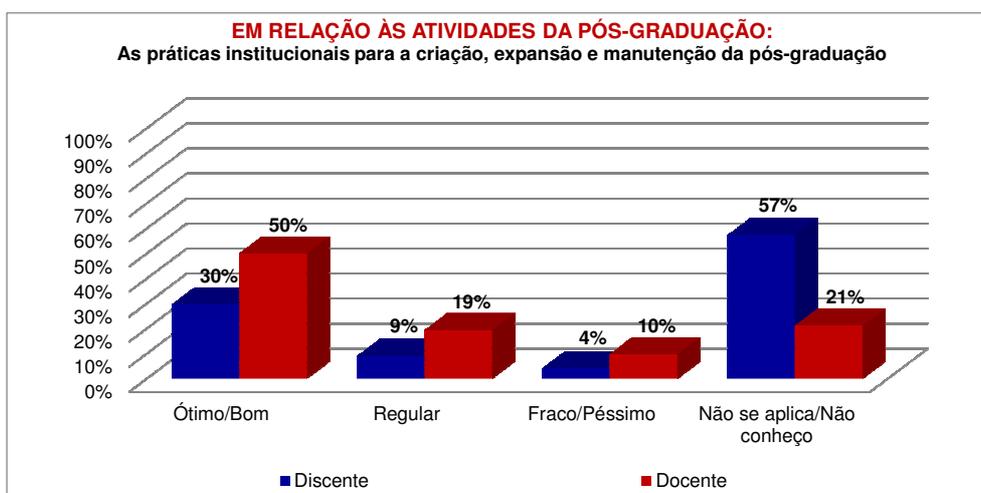


Figura 107. Avaliação aplicada aos discentes e docentes em relação às Atividades da Pós-Graduação.

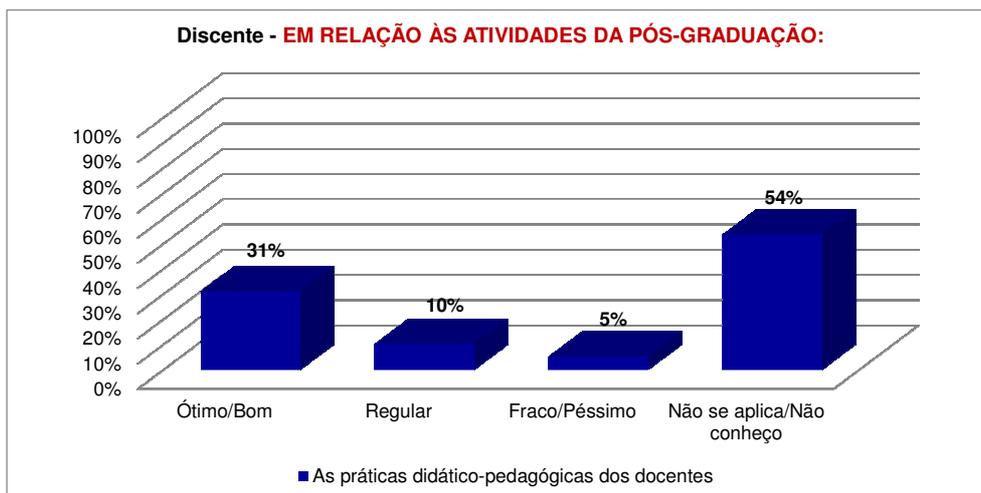


Figura 108. Avaliação aplicada aos discentes e docentes em relação às Atividades da Pós-Graduação.

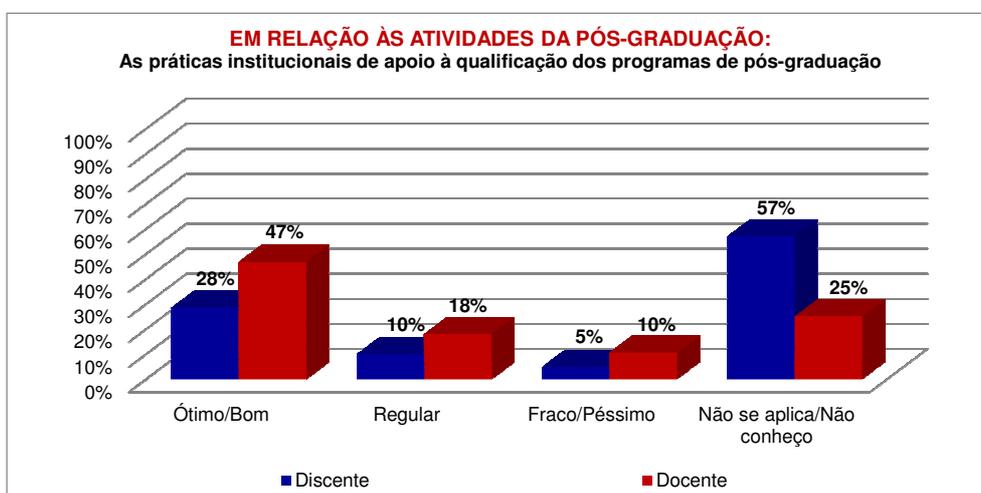


Figura 109. Avaliação aplicada aos discentes e docentes em relação às Atividades da Pós-Graduação.

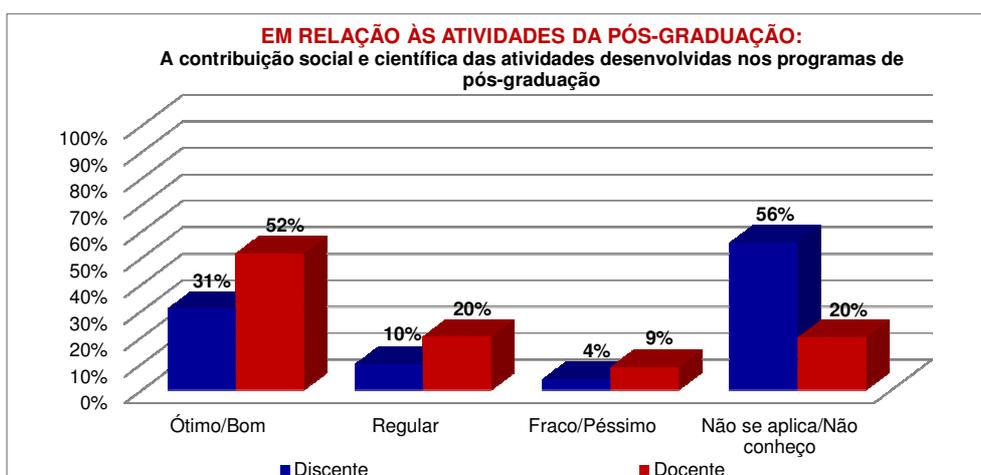


Figura 110. Avaliação aplicada aos discentes e docentes em relação às Atividades da Pós-Graduação.

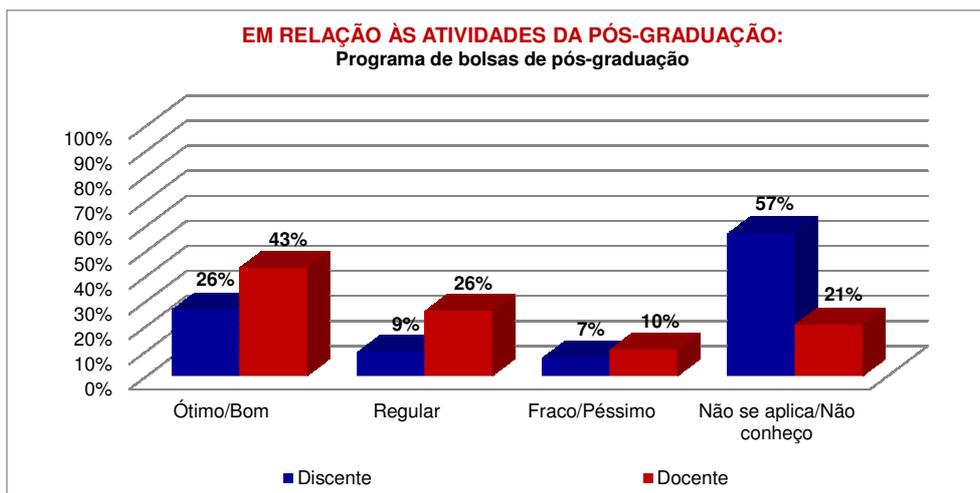


Figura 111. Avaliação aplicada aos discentes e docentes em relação às Atividades da Pós-Graduação.

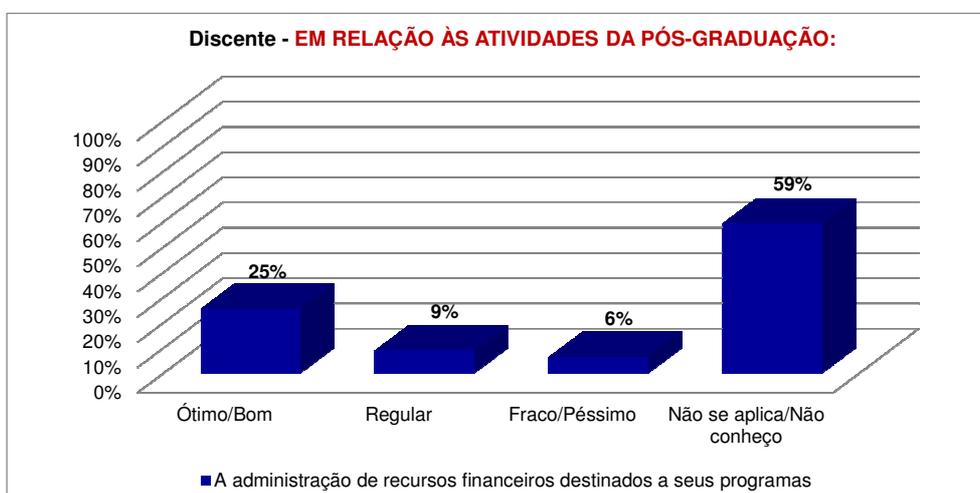


Figura 112. Avaliação aplicada aos discentes e docentes em relação às Atividades da Pós-Graduação.

O programa de mobilidade nacional e internacional foi mais bem avaliado pelos docentes do que pelos discentes, conforme pode ser verificado nas Figuras 113 a 115. Observe que o processo de seleção é desconhecido por 29% dos docentes e discentes, enquanto que o acompanhamento e suporte ao discente em mobilidade são desconhecidos por 44% dos participantes da pesquisa. Estes índices elevados mostram que, apesar do crescente número de estudantes em mobilidade, a comunidade universitária ainda precisa se apropriar desta atividade.

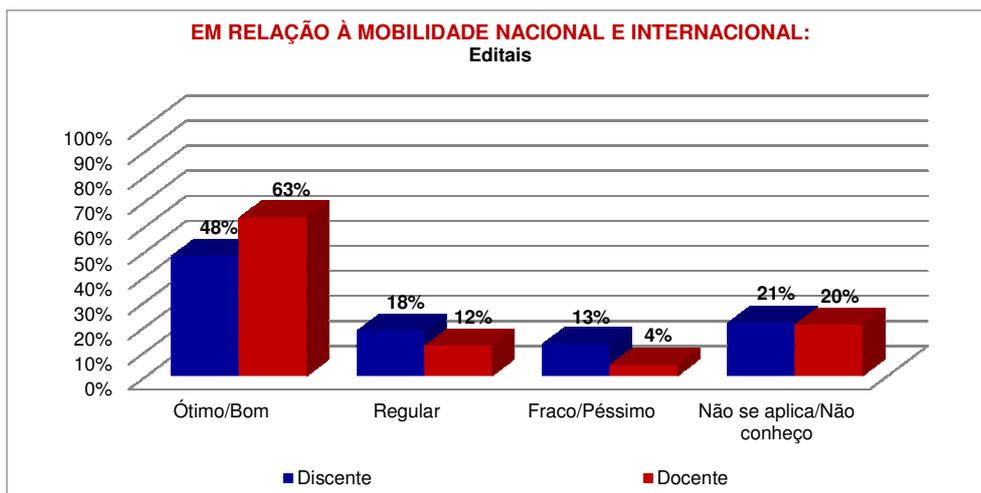


Figura 113. Avaliação aplicada aos discentes e docentes em relação à Mobilidade Nacional e Internacional.

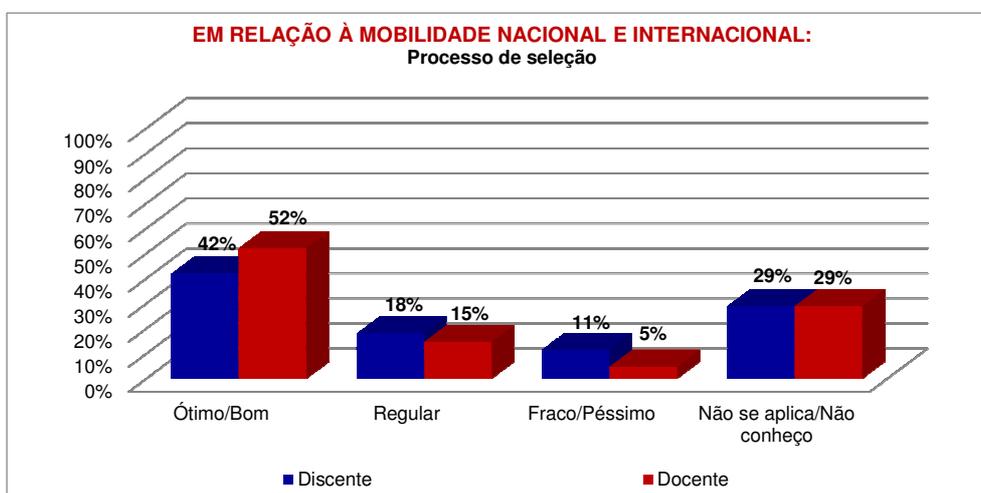


Figura 114. Avaliação aplicada aos discentes e docentes em relação à Mobilidade Nacional e Internacional.

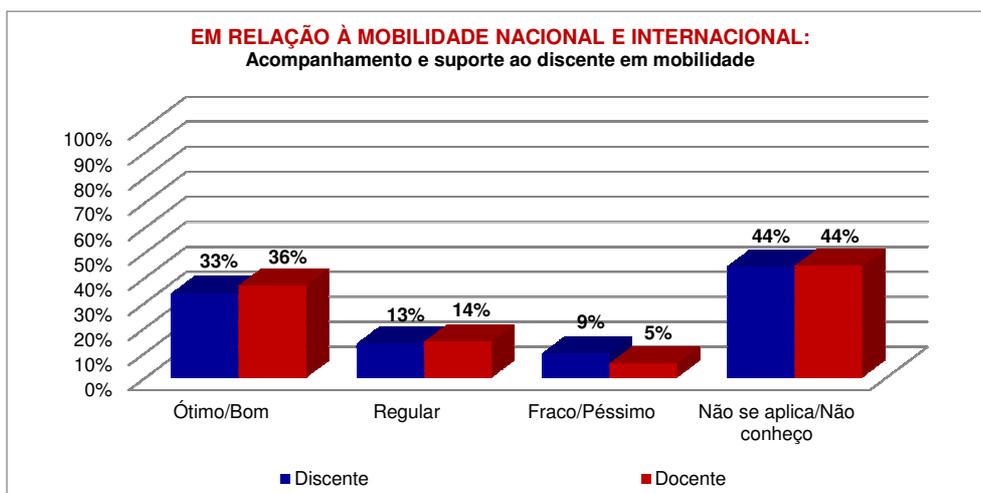


Figura 115. Avaliação aplicada aos discentes e docentes em relação à Mobilidade Nacional e Internacional.

6.4. Dimensão 3: Responsabilidade Social

A avaliação relativa a vários tópicos da Responsabilidade Social pode ser examinada por meio das Figuras 116 a 124. Esta é a dimensão que recebe os percentuais mais elevados do indicador *Fraco/Péssimo* e também do indicador *Regular* dos participantes da pesquisa dos três segmentos, ao longo dos últimos anos da avaliação institucional.

Os *itens mais criticados* são: o acesso das pessoas com deficiência (Figura 117); a transferência de conhecimento da UFU para a comunidade externa (Figura 118); a promoção de ações integradoras entre grupos diversos da instituição (Figura 119); a participação da comunidade externa no contexto institucional (Figura 120); o plano de gestão ambiental dos campi (Figura 122); a participação na separação de resíduos para a coleta seletiva (Figura 123) e as campanhas de redução do consumo de água e energia nos Campi (Figura 124). Este último item chegou a receber dos docentes um percentual de 34% do indicador *Fraco/Péssimo*, o que demonstra a preocupação com estas questões na instituição.

A contribuição da UFU para o desenvolvimento econômico da região (Figura 121) recebeu uma boa avaliação perante os técnico-administrativos (54% do indicador *Ótimo/Bom*). Este resultado é similar ao percentual de 52% deste indicador por parte dos funcionários das fundações (Figura 13).

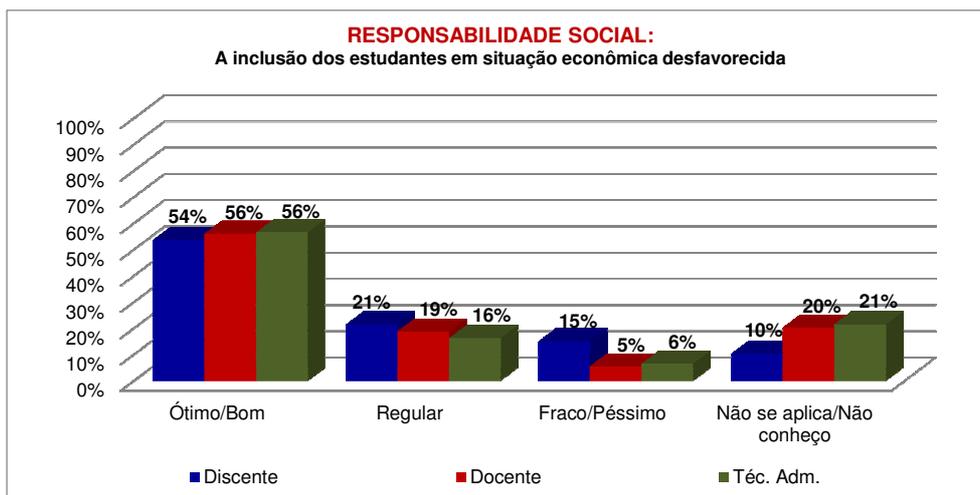


Figura 116. Avaliação aplicada à comunidade universitária em relação à Responsabilidade Social.

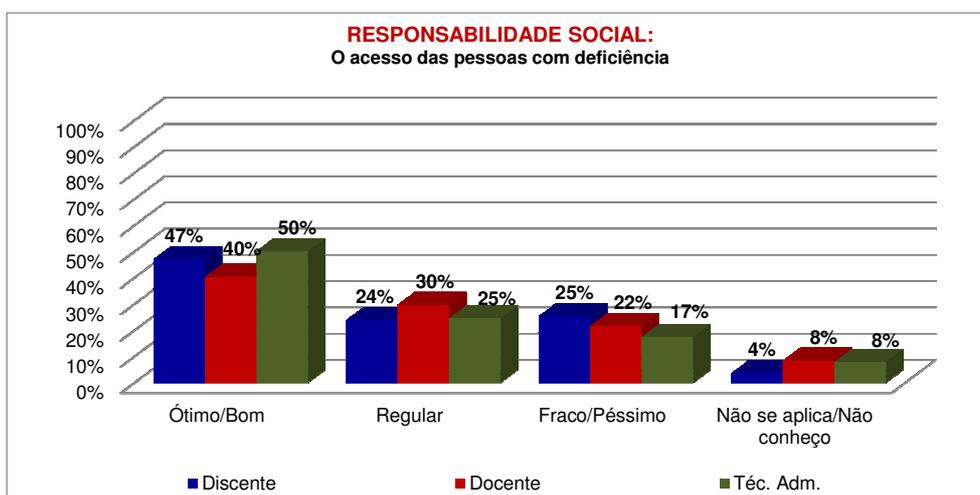


Figura 117. Avaliação aplicada à comunidade universitária em relação à Responsabilidade Social.

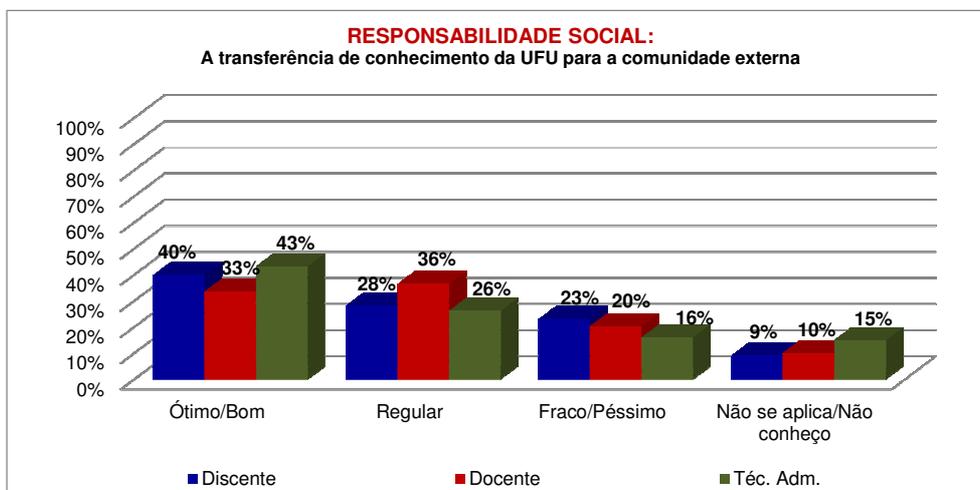


Figura 118. Avaliação aplicada à comunidade universitária em relação à Responsabilidade Social.

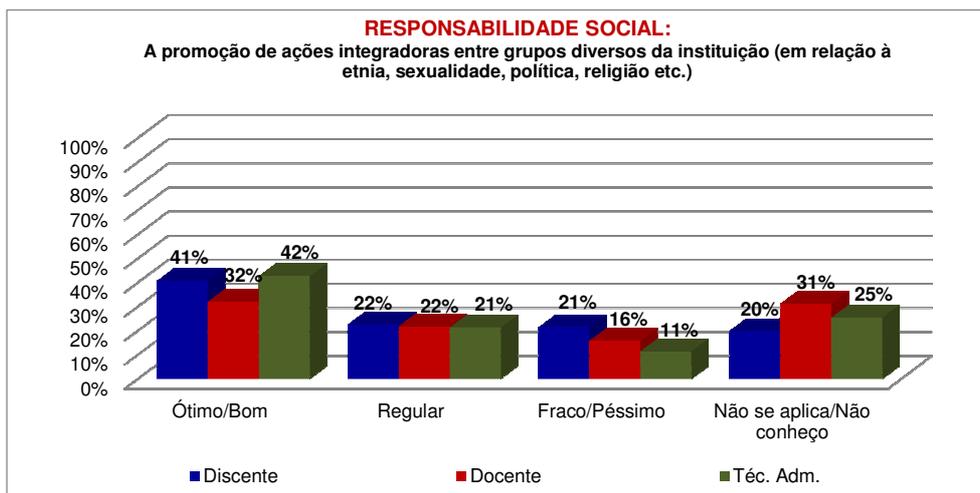


Figura 119. Avaliação aplicada à comunidade universitária em relação à Responsabilidade Social.

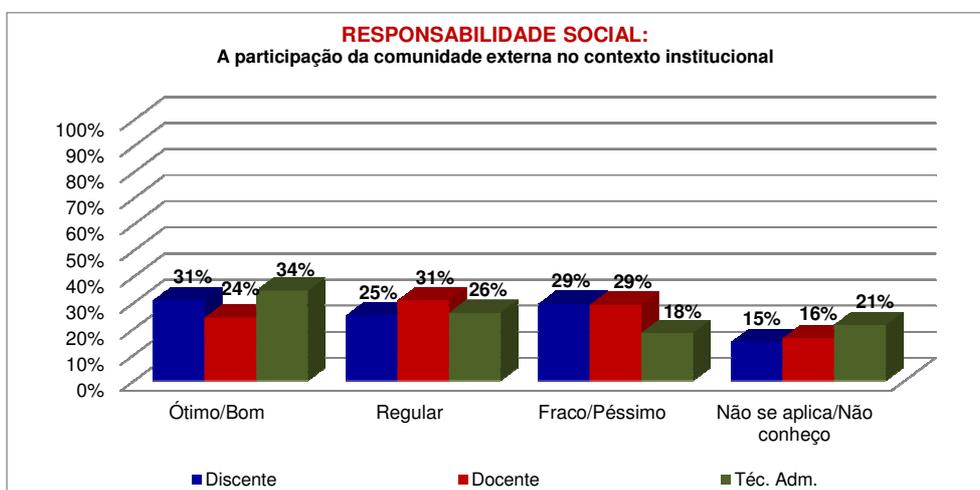


Figura 120. Avaliação aplicada à comunidade universitária em relação à Responsabilidade Social.

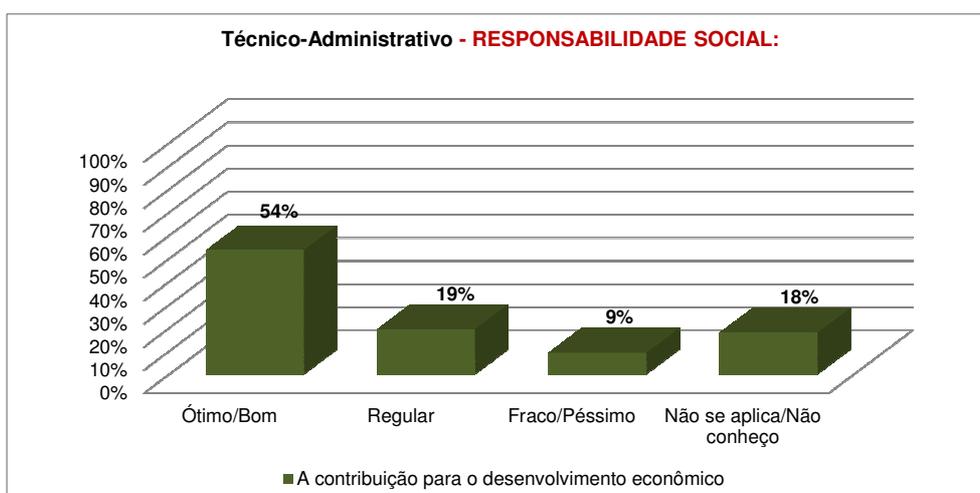


Figura 121. Avaliação aplicada aos técnico-administrativos em relação à Responsabilidade Social.

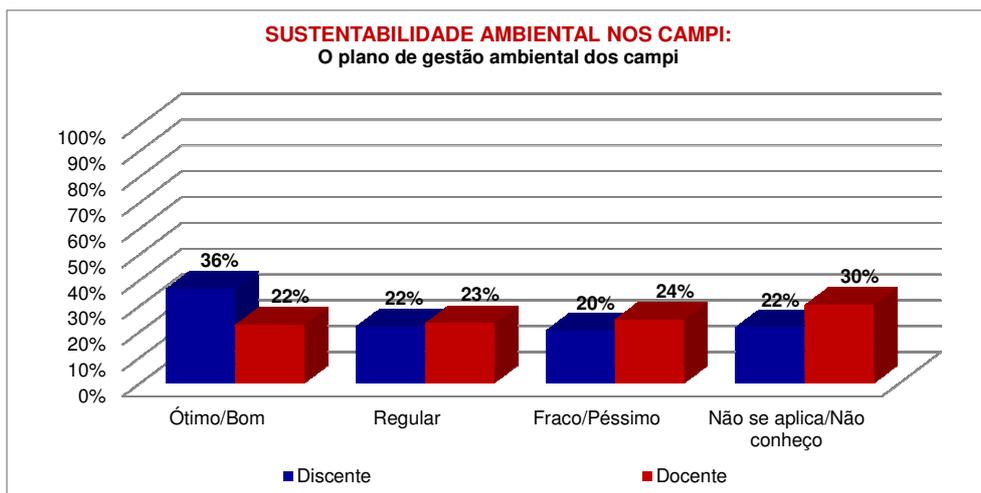


Figura 122. Avaliação aplicada aos discentes e docentes em relação à Sustentabilidade Ambiental.

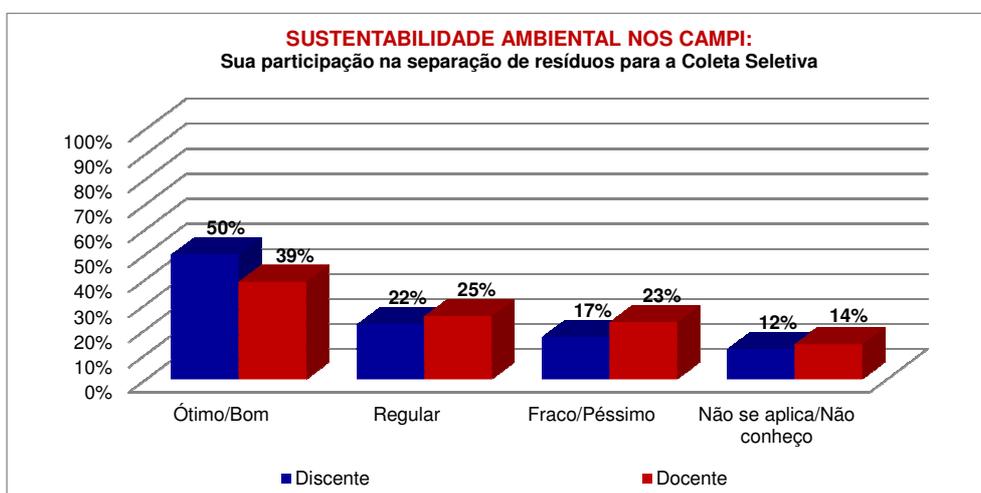


Figura 123. Avaliação aplicada aos discentes e docentes em relação à Sustentabilidade Ambiental.

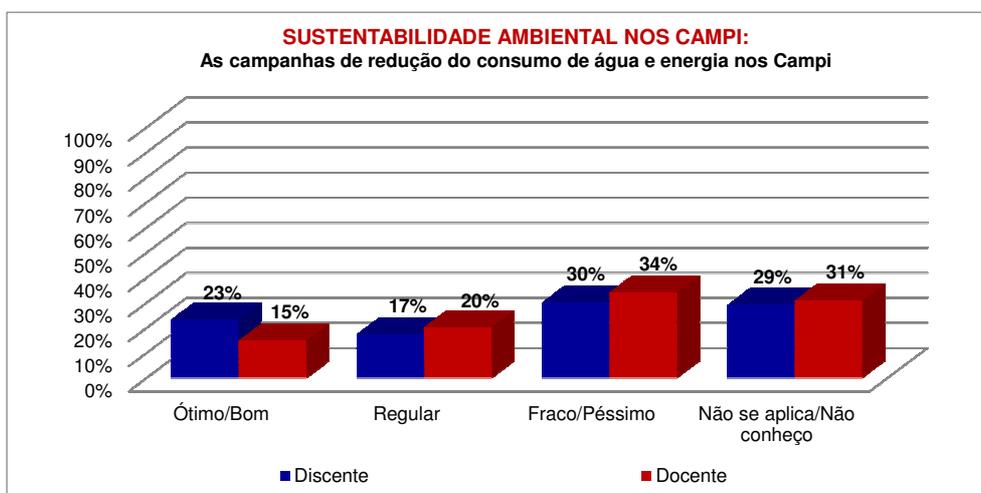


Figura 124. Avaliação aplicada aos discentes e docentes em relação à Sustentabilidade Ambiental.

6.5. Dimensão 4: Comunicação

Em relação a esta dimensão, a divulgação das decisões dos Conselhos Superiores da UFU é bastante criticada, principalmente pelos discentes, conforme pode ser examinado na Figura 125.

Por outro lado, a divulgação dos editais (Figura 126); das normas internas, legislação e calendários (Figura 127); dos eventos acadêmicos (Figura 128) e das normas de graduação ou normas escolares (Figura 129) foram considerados adequados, recebendo um percentual do indicador *Ótimo/Bom* entre 52 e 69%.

De acordo com a Figura 130, a divulgação do guia acadêmico foi apontada pelos docentes como uma *potencialidade* da instituição (percentual de 72% do indicador *Ótimo/Bom*).

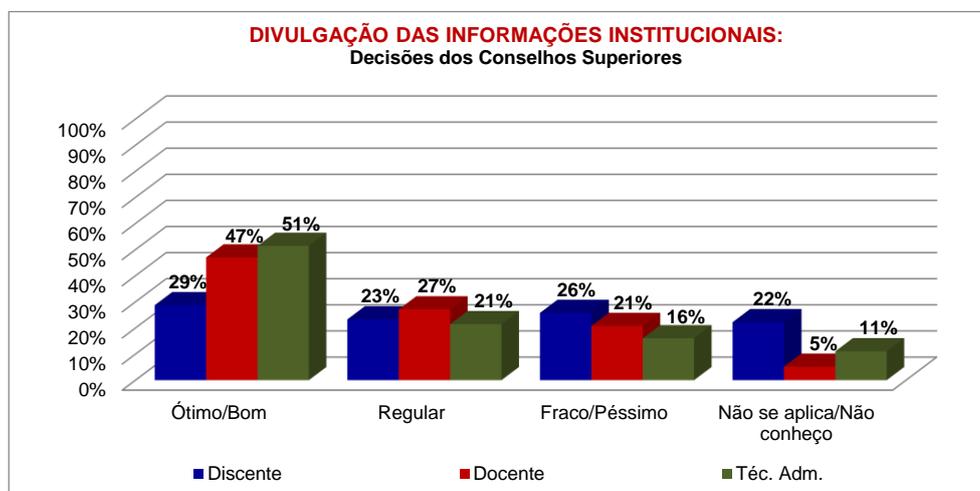


Figura 125. Avaliação aplicada à comunidade universitária em relação a Informações Institucionais.

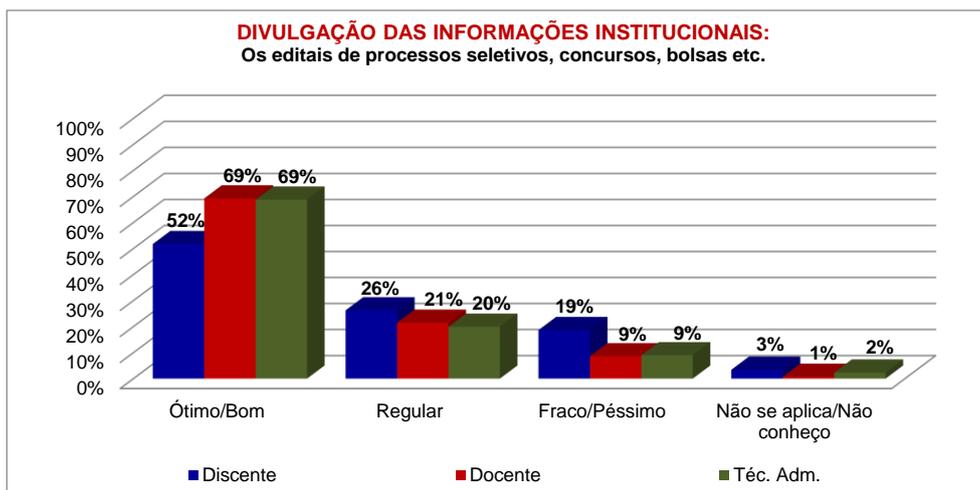


Figura 126. Avaliação aplicada à comunidade universitária em relação a Informações Institucionais.

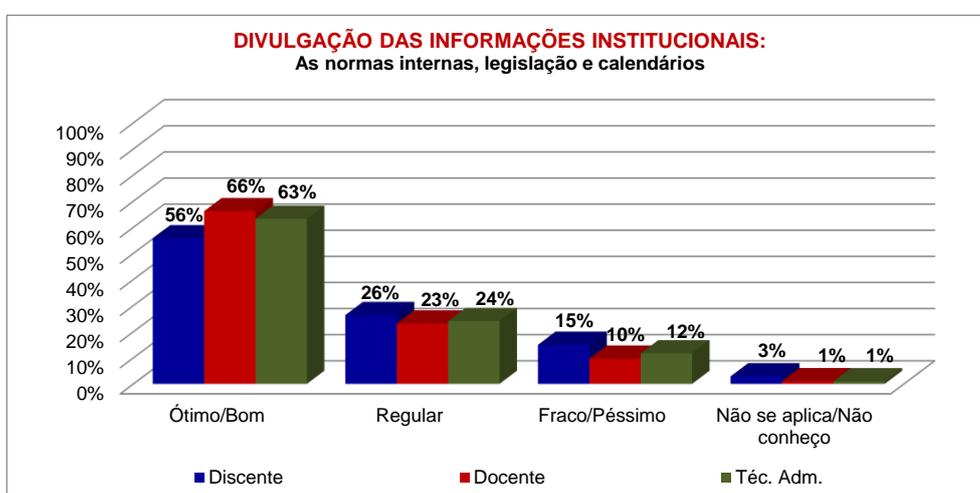


Figura 127. Avaliação aplicada à comunidade universitária em relação a Informações Institucionais.

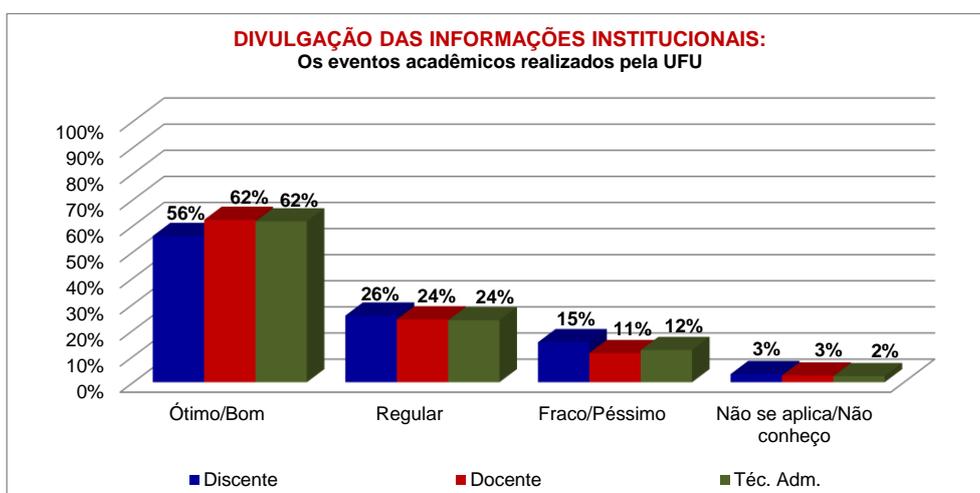


Figura 128. Avaliação aplicada à comunidade universitária em relação a Informações Institucionais.

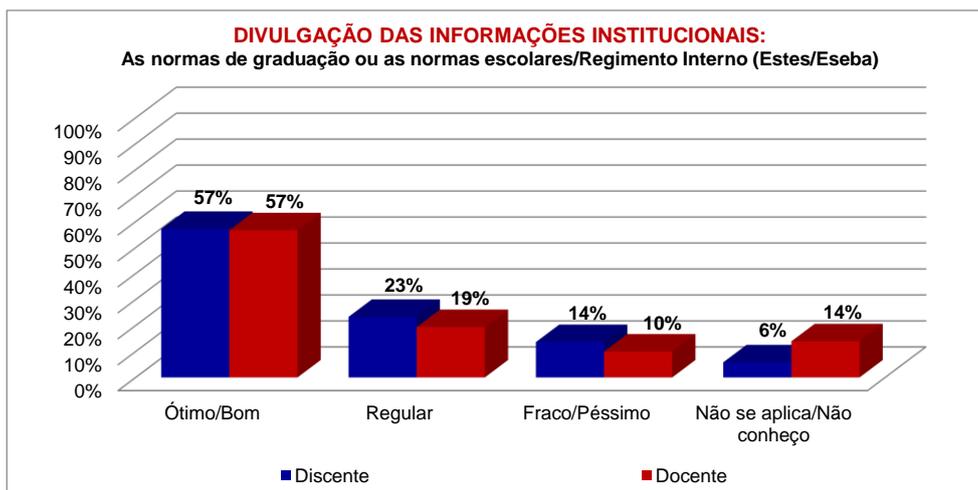


Figura 129. Avaliação aplicada aos discentes e docentes em relação a Informações Institucionais.

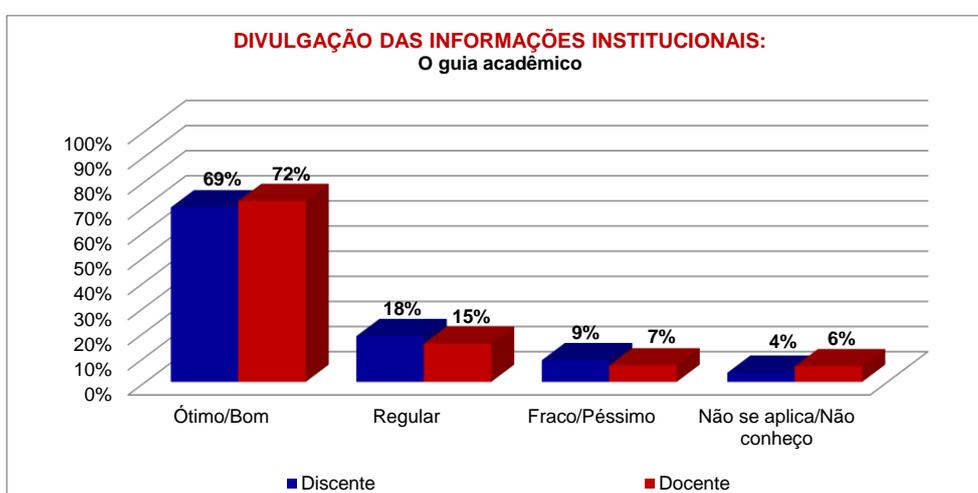


Figura 130. Avaliação aplicada aos discentes e docentes em relação a Informações Institucionais.

Na avaliação dos Canais de Comunicação destaca-se o *excelente* resultado obtido pelo site da UFU por toda comunidade acadêmica (Figura 131) e dos portais dos três segmentos (Figura 133). Esta boa avaliação confirma os índices obtidos por estes itens no ano anterior. No entanto, o site das unidades acadêmicas recebeu um elevado percentual do conceito indicador *Regular*, principalmente entre os docentes (Figura 132). A lista de e-mail corporativo também não foi bem avaliada, pois o percentual de participantes que optaram pelo indicador *Ótimo/Bom* ficou entre 44 e 47%, conforme apresentado na Figura 134.

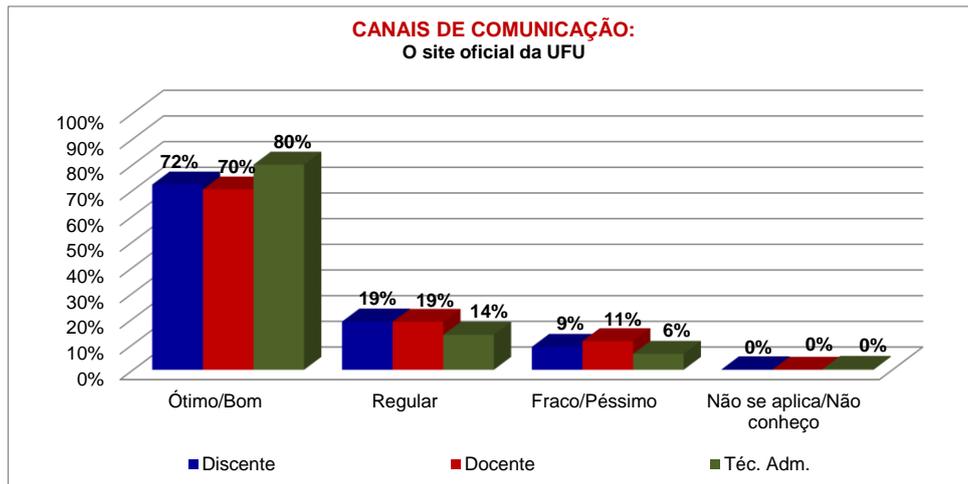


Figura131. Avaliação aplicada à comunidade universitária em relação aos Canais de Comunicação.

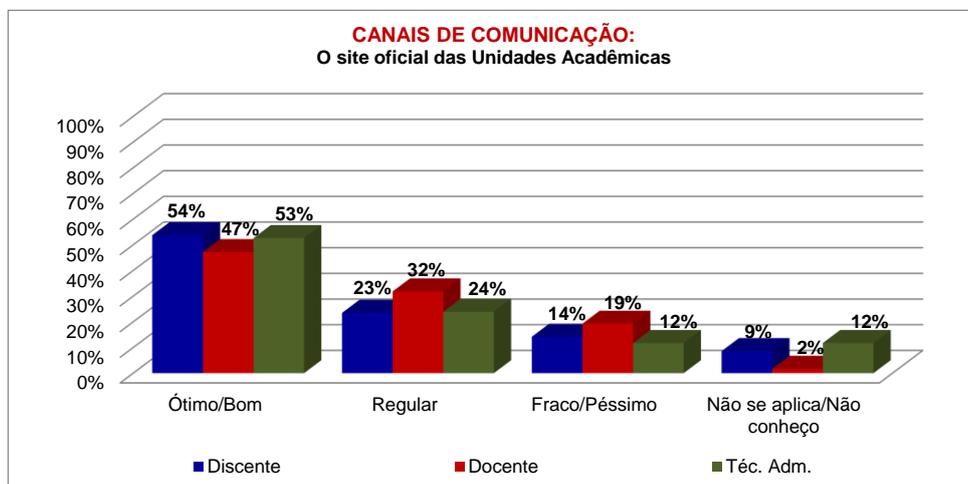


Figura 132. Avaliação aplicada à comunidade universitária em relação aos Canais de Comunicação.

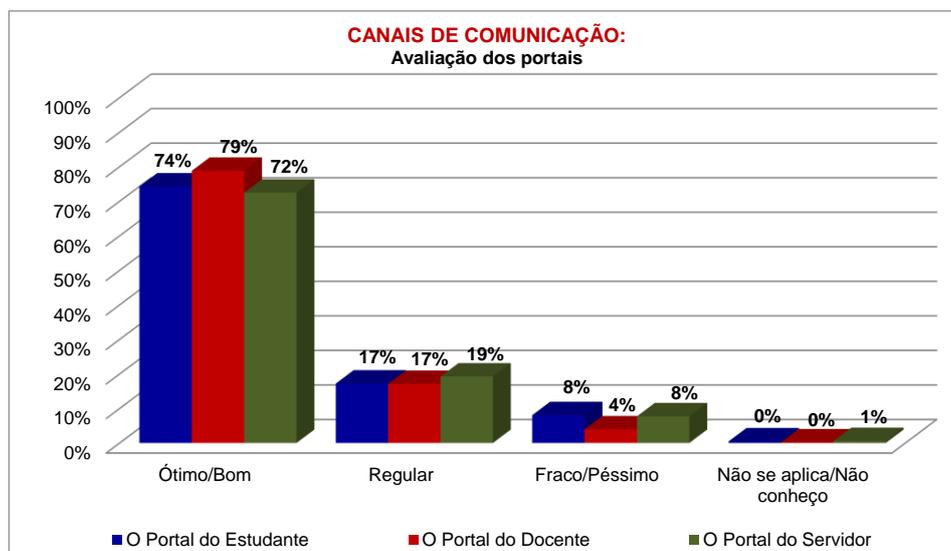


Figura 133. Avaliação aplicada à comunidade universitária em relação aos Canais de Comunicação.

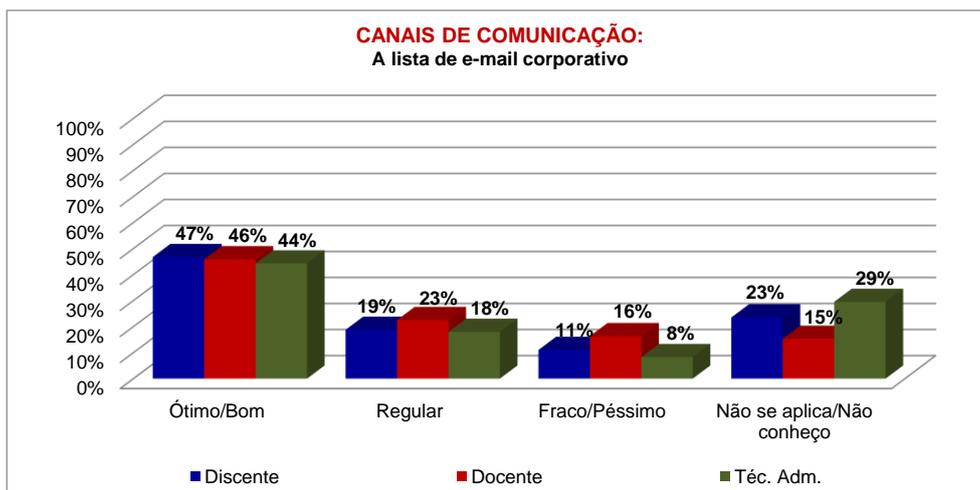


Figura 134. Avaliação aplicada à comunidade universitária em relação aos Canais de Comunicação.

Chama a atenção o fato de que o Jornal da UFU, a Rádio e a TV Universitária continuam sendo bastante desconhecidos dos nossos discentes (Figuras 135 a 137), o que é um resultado similar ao obtido nas últimas avaliações institucionais. Porém, mais uma vez, a Rádio Universitária continua sendo considerada uma *potencialidade* pelos técnico-administrativos (73% do indicador *Ótimo/Bom*).

Entre 26 a 30% dos participantes da pesquisa escolheram o indicador *Regular* para avaliar a programação visual (Figura 138), indicando a necessidade de melhorias neste setor.

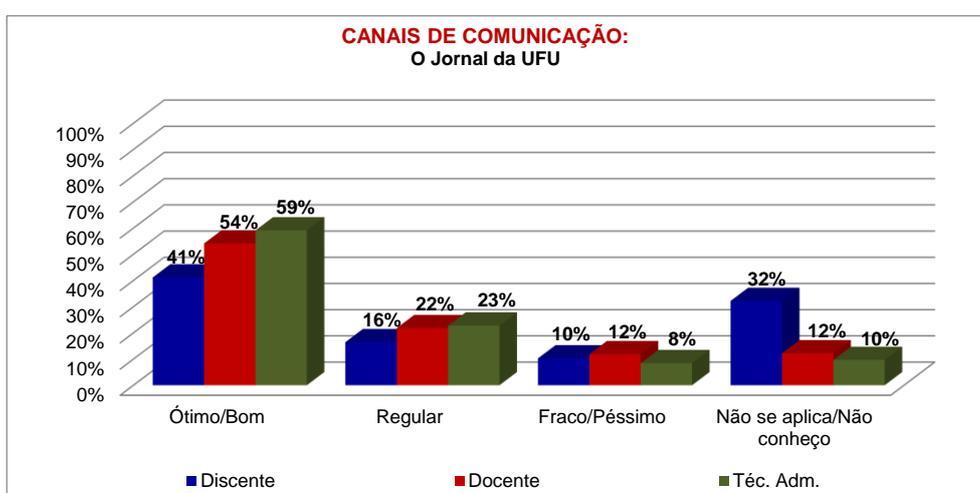


Figura 135. Avaliação aplicada à comunidade universitária em relação aos Canais de Comunicação.

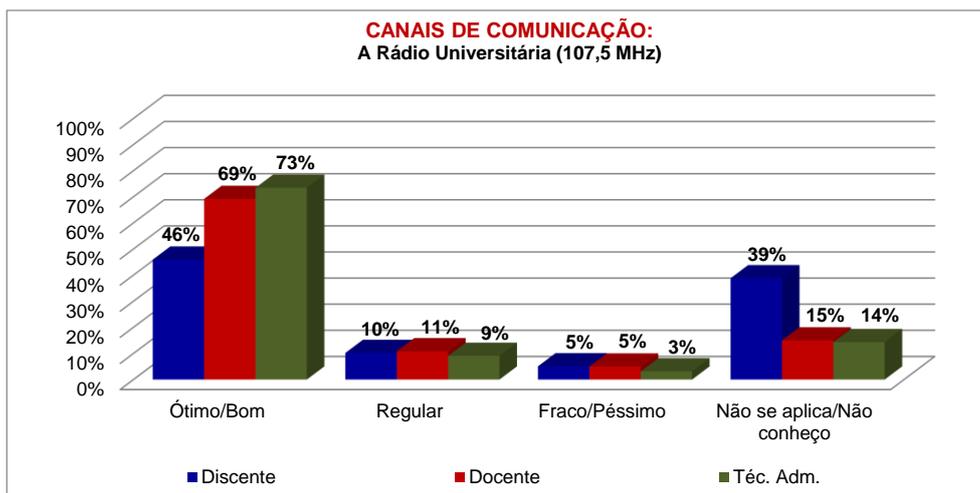


Figura 136. Avaliação aplicada à comunidade universitária em relação aos Canais de Comunicação.

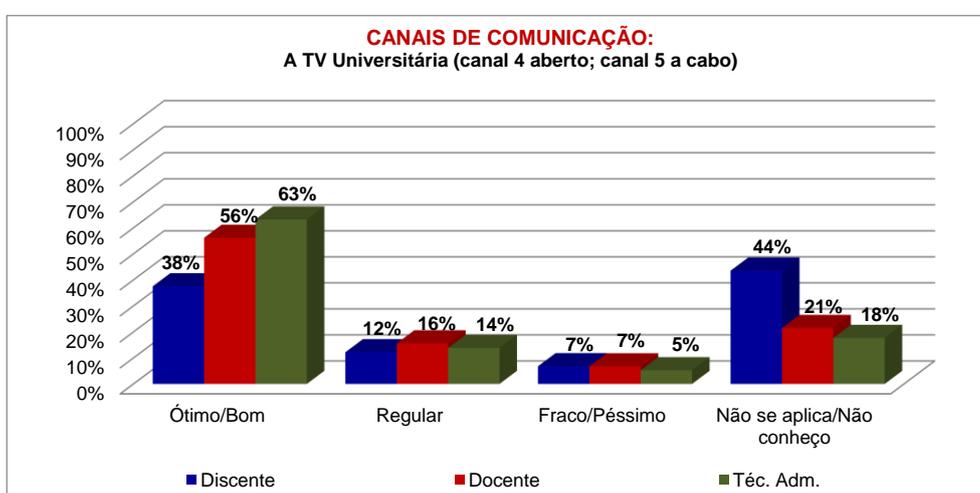


Figura 137. Avaliação aplicada à comunidade universitária em relação aos Canais de Comunicação.

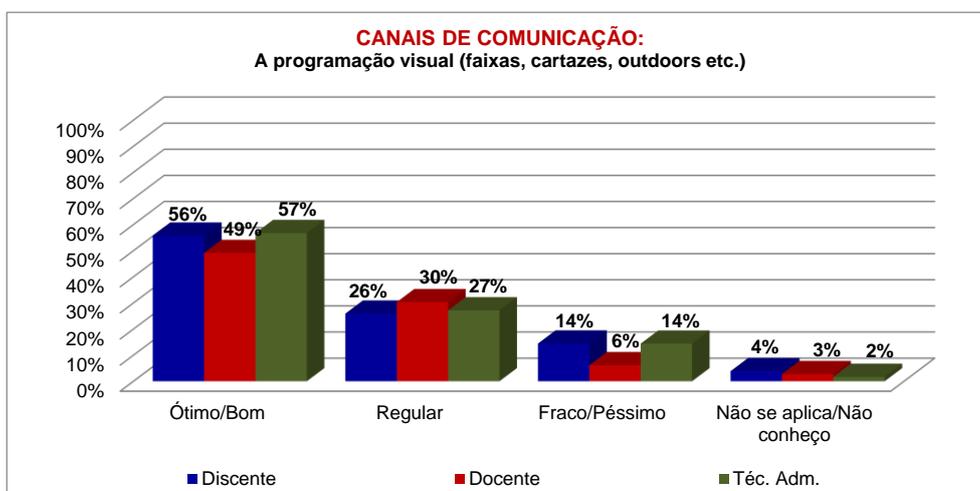


Figura 138. Avaliação aplicada à comunidade universitária em relação aos Canais de Comunicação.

Ainda nesta dimensão, pode-se apontar a boa avaliação do Catálogo dos Cursos de Graduação (Figura 139). Finalmente, por meio da Figura 140, observa-se o alto índice de desconhecimento, por parte dos técnico-administrativos, do Anuário da UFU e da Carta de Serviços ao Cidadão. Este resultado aponta, novamente, que estes documentos ainda não foram apropriados por grande parte de nossos servidores.

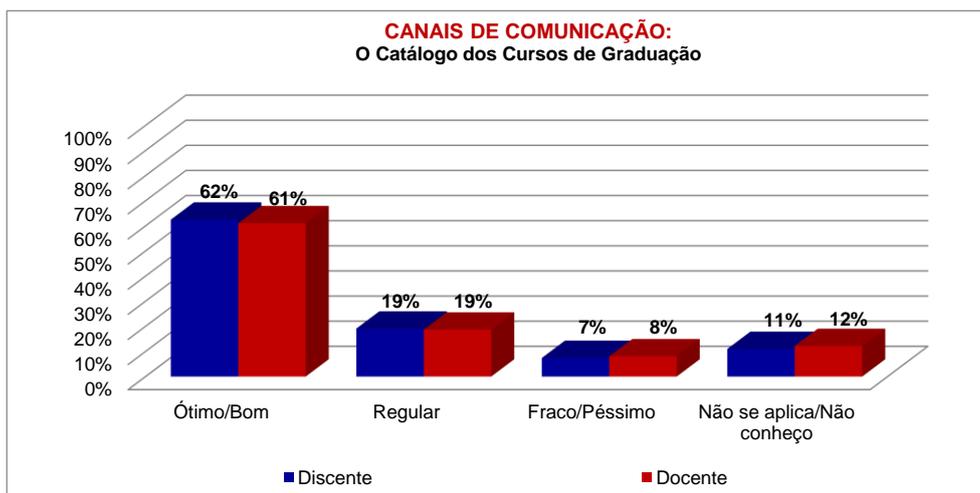


Figura 139. Avaliação aplicada aos discentes e docentes em relação aos Canais de Comunicação.

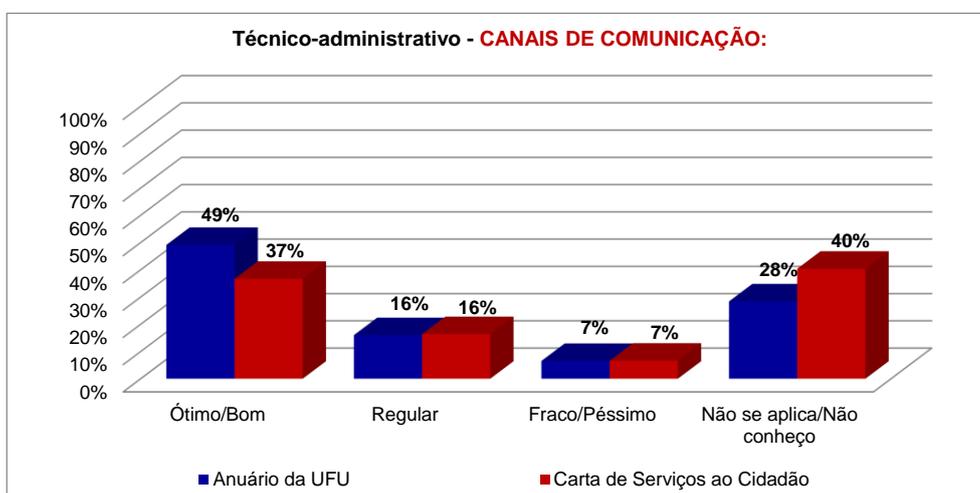


Figura 140. Avaliação aplicada aos técnico-administrativos em relação aos Canais de Comunicação.

6.6. Dimensão 5: Políticas de Pessoal

Os projetos desenvolvidos pela Divisão de Capacitação de Pessoal, segundo o gráfico da Figura 141, foram bem avaliados pelos técnico-administrativos, mas são desconhecidos por 1/3 dos docentes que responderam ao formulário.

Os técnico-administrativos apresentaram uma avaliação muito crítica (com baixos índices do indicador *Ótimo/Bom*) sobre os programas relacionados com: a saúde do servidor (Figura 142); a prevenção às drogas e dependência química (Figura 143) e a auto estima e apoio psicológico (Figura 144). Aproximadamente 50% dos docentes que participaram da coleta declararam não conhecerem estes programas, o que demonstra a necessidade de maior divulgação desses entre os servidores da UFU.

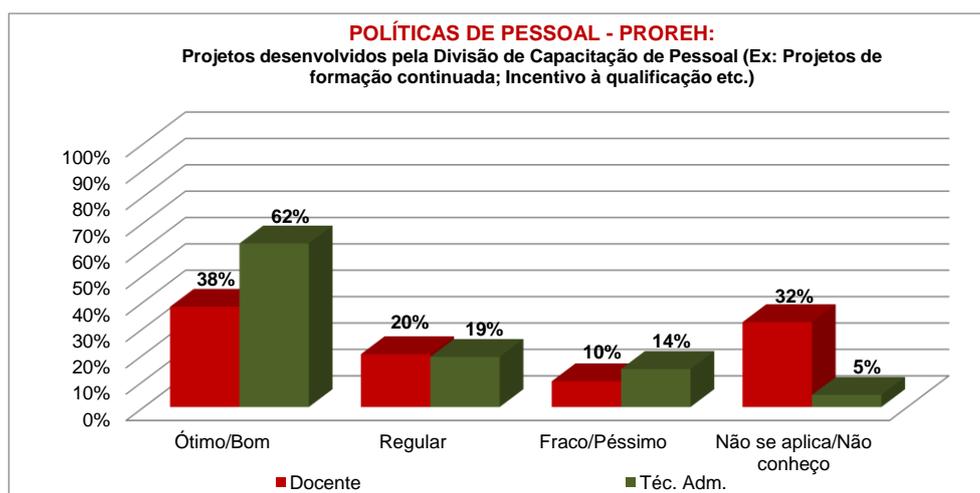


Figura 141. Avaliação aplicada aos servidores em relação às Políticas de Pessoal.

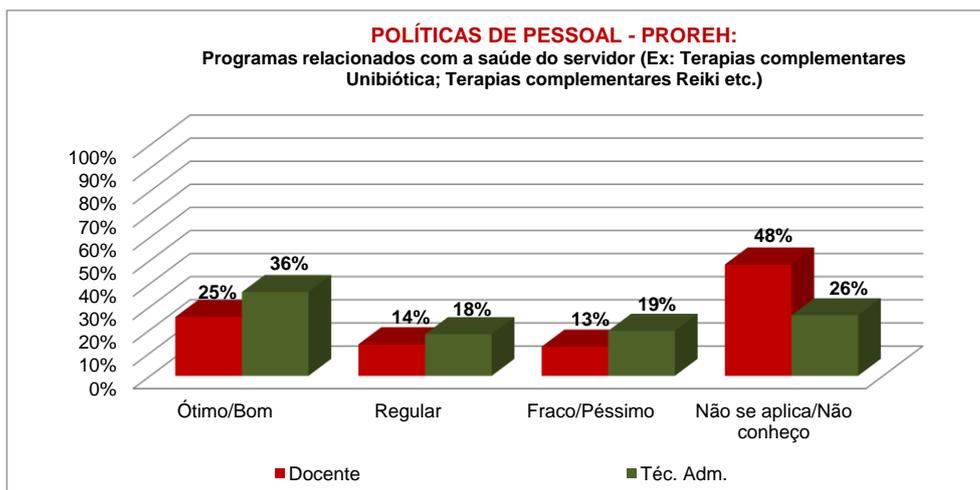


Figura 142. Avaliação aplicada aos servidores em relação às Políticas de Pessoal.

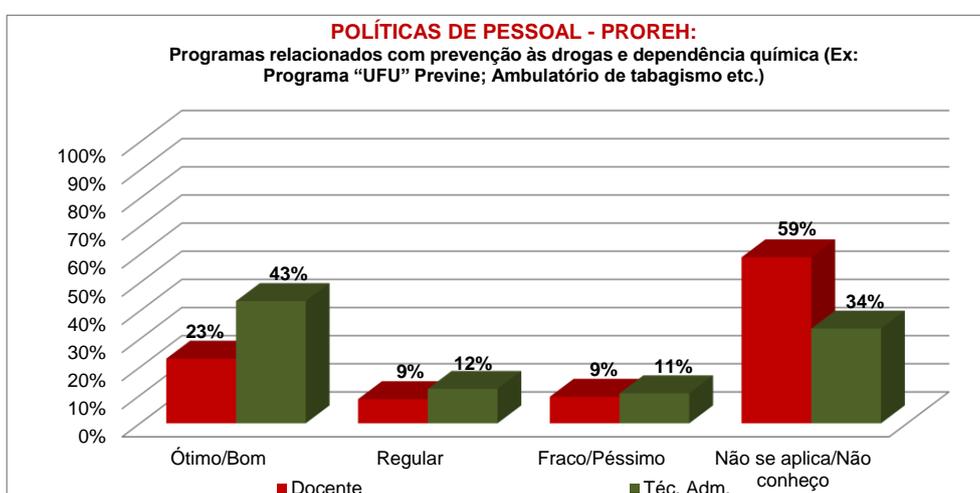


Figura 143. Avaliação aplicada aos servidores em relação às Políticas de Pessoal.

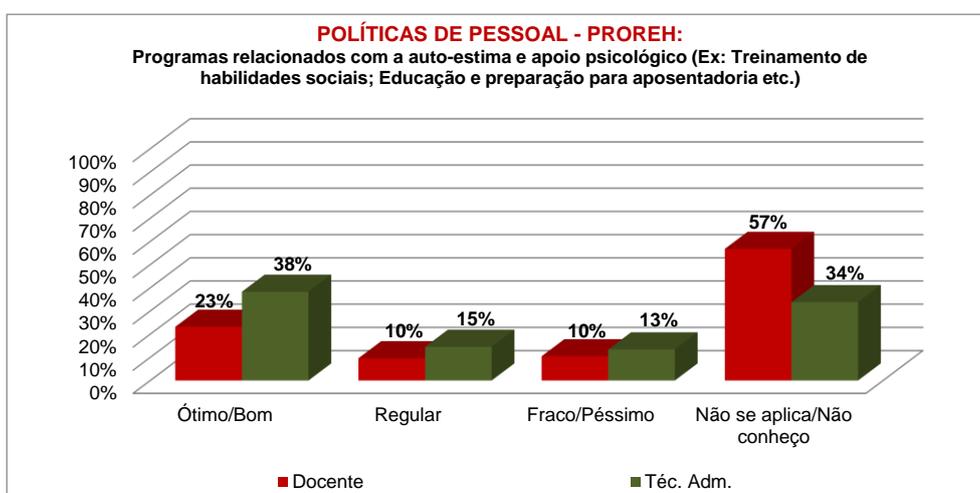


Figura 144. Avaliação aplicada aos servidores em relação às Políticas de Pessoal.

Examinando os resultados mostrados na Figura 145, constata-se que os técnico-administrativos consideram adequado o acesso aos programas de capacitação profissional e o Programa de Capacitação dos Servidores Técnico-Administrativos da Universidade Federal de Uberlândia (PROCAP).

No entanto, os piores resultados, representados pelo elevado percentual do indicador *Fraco/Péssimo* escolhidos pelos técnico-administrativos, podem ser observados nas Figuras 146 e 147. Estes tópicos são relacionados com: o estímulo e apoio para inovação no ambiente de trabalho; o preparo profissional para o exercício das atividades; o aproveitamento das habilidades ou conhecimentos para o cargo em exercício; as ações que promovam o bem-estar e que promovam a saúde do servidor.

Estes dados merecem uma análise cuidadosa por parte dos administradores, pois indicam a necessidade de redirecionar ações visando atender o anseio destes servidores em relação às políticas de pessoal.

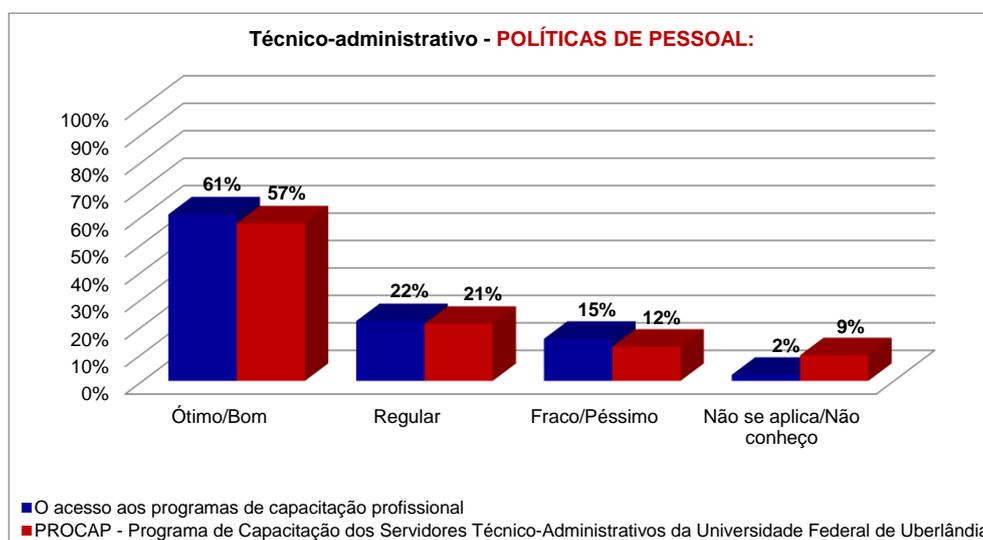


Figura 145. Avaliação aplicada aos técnico-administrativos em relação às Políticas de Pessoal.

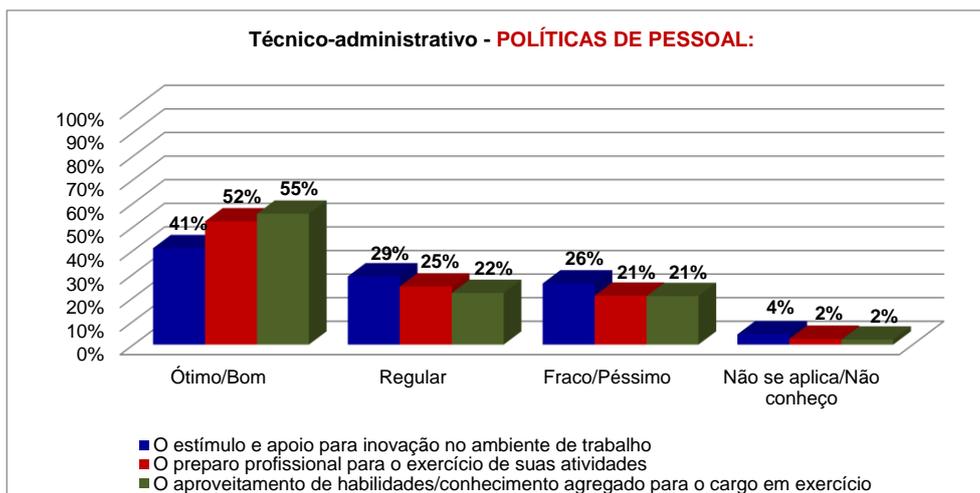


Figura 146. Avaliação aplicada aos técnico-administrativos em relação às Políticas de Pessoal.

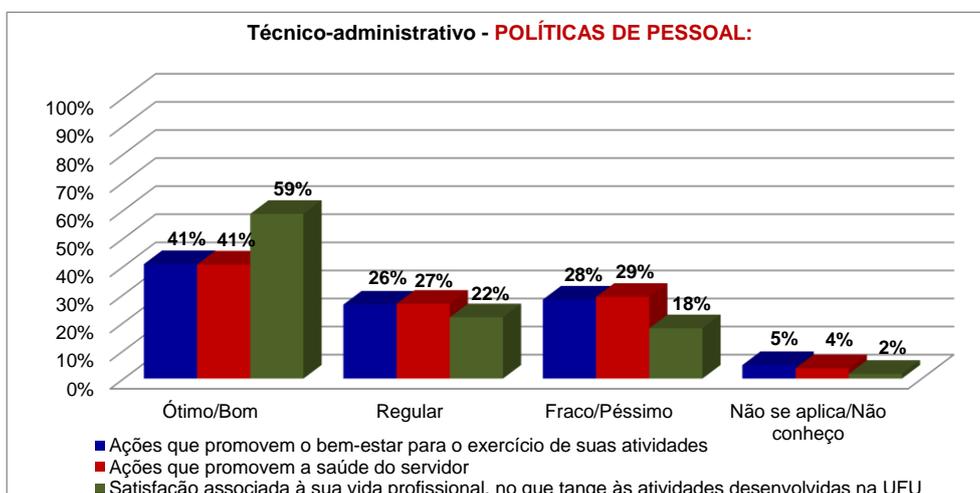


Figura 147. Avaliação aplicada aos técnico-administrativos em relação às Políticas de Pessoal.

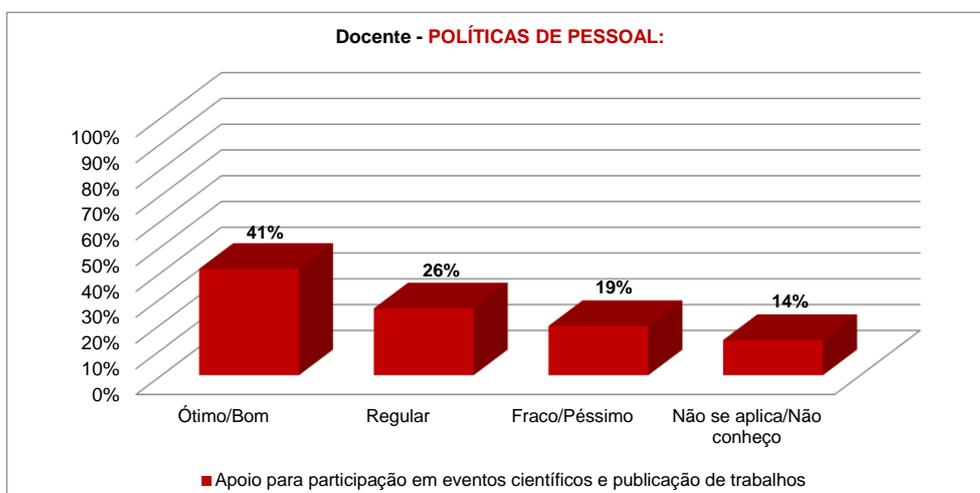


Figura 148. Avaliação aplicada aos docentes em relação às Políticas de Pessoal.

As Figuras de 149 a 151 mostra a avaliação dos técnico-administrativos em relação ao local de trabalho. Os itens mais bem avaliados foram: limpeza; conservação; iluminação e relacionamento profissional no ambiente de trabalho (percentual do indicador *Ótimo/Bom* entre 64 e 70%). Por outro lado, os itens com os piores índices de avaliação foram a acessibilidade e a ventilação do local de trabalho. Os servidores esperam que este instrumento de avaliação resulte em transformações e que os setores responsáveis encontrem soluções para os problemas levantados.

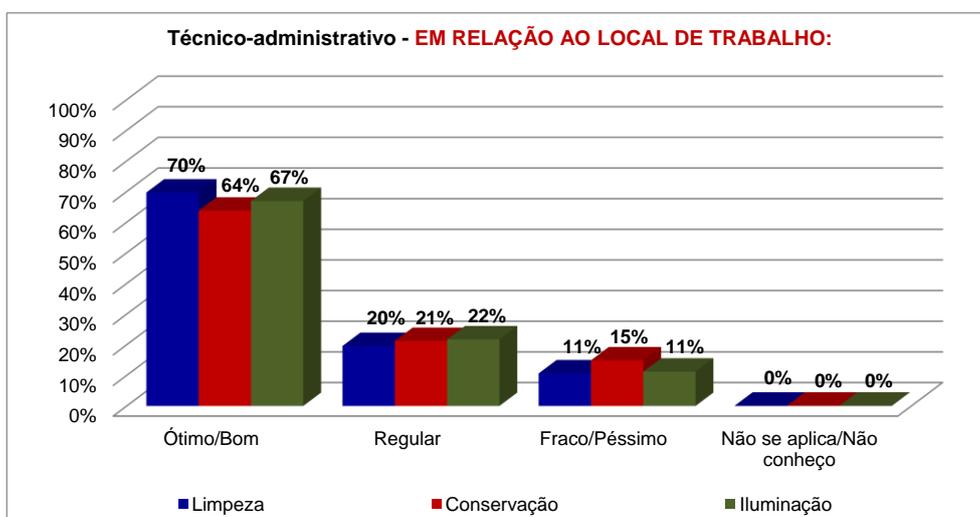


Figura 149. Avaliação aplicada aos técnico-administrativos em relação ao Local de Trabalho.

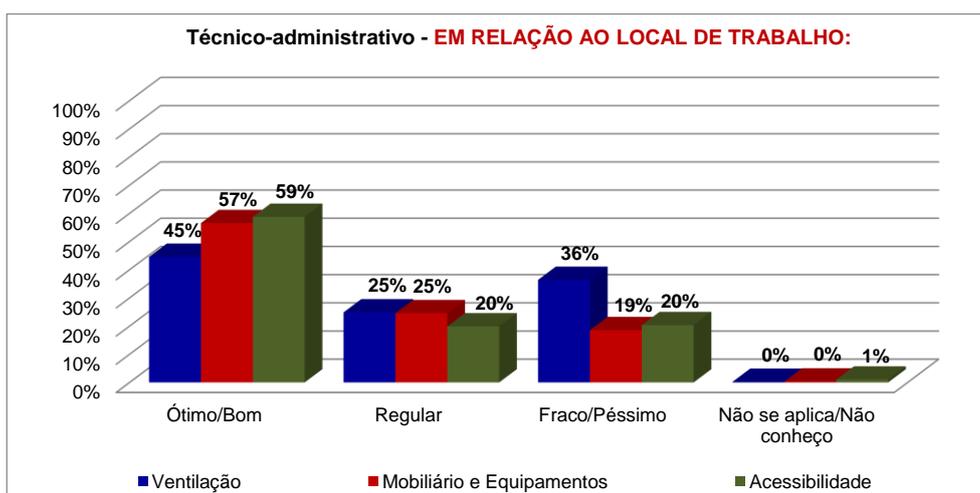


Figura 150. Avaliação aplicada aos técnico-administrativos em relação ao Local de Trabalho.

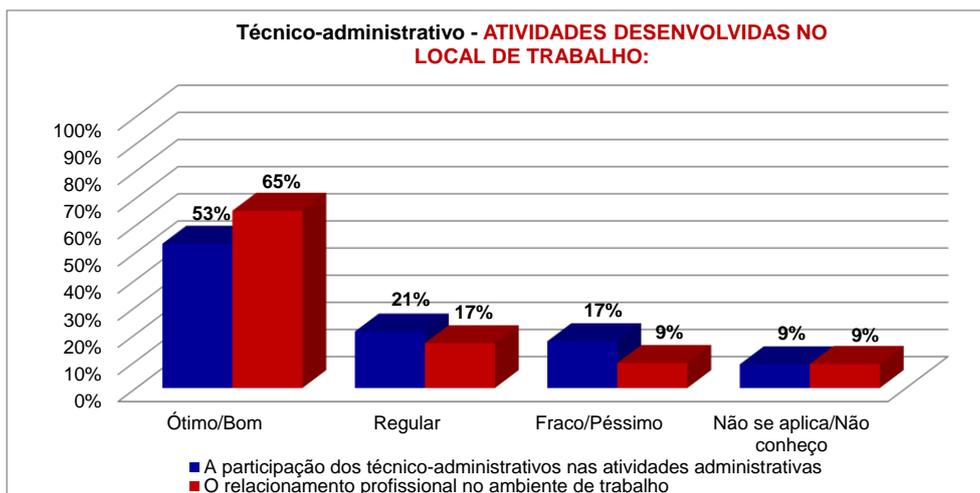


Figura 151. Avaliação aplicada aos técnico-administrativos em relação ao Local de Trabalho.

6.7. Dimensão 6: Organização e Gestão

A atuação dos Conselhos Superiores (Figura 152) foi bem avaliada pelos servidores e continua bastante desconhecida pelos discentes. A representatividade nos Conselhos permanece como um ponto crítico segundo os discentes e técnico-administrativos, conforme pode ser observado nos dados da Figura 153.

Assim como nas avaliações dos anos anteriores, a atuação da Ouvidoria Institucional continua bastante desconhecida pelos discentes e docentes, de acordo com os resultados apresentados na Figura 154.

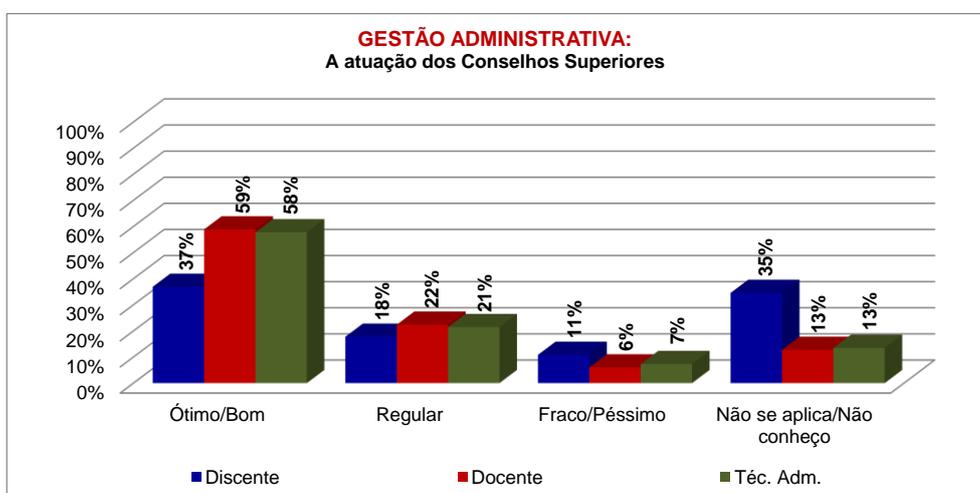


Figura 152. Avaliação aplicada à comunidade universitária em relação à Organização e Gestão.

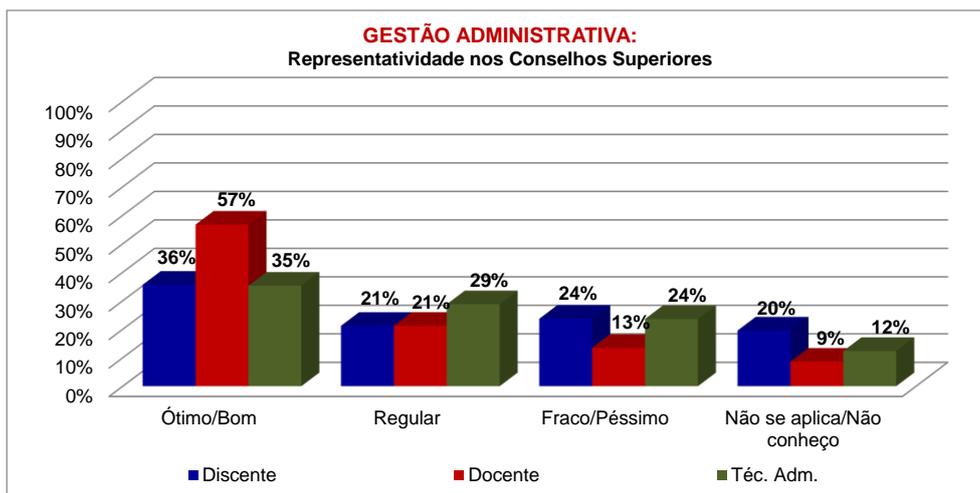


Figura 153. Avaliação aplicada à comunidade universitária em relação à Organização e Gestão.

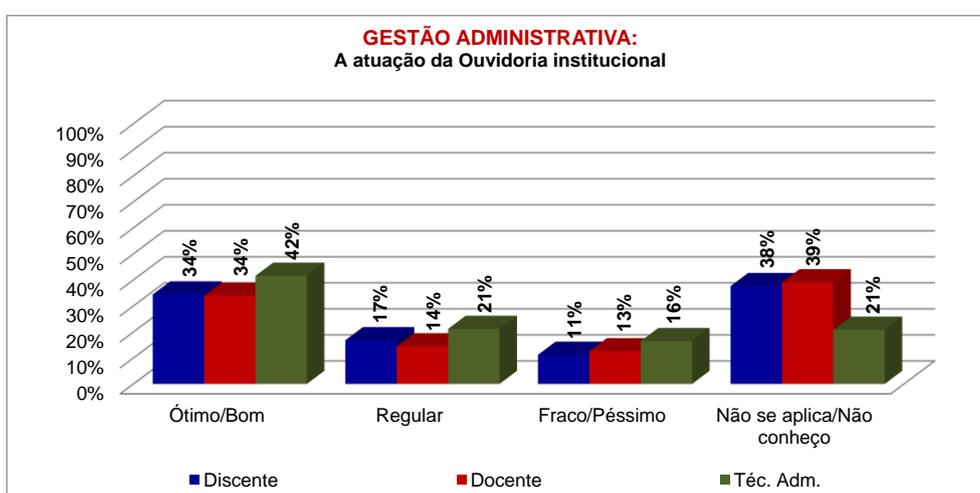


Figura 154. Avaliação aplicada à comunidade universitária em relação à Organização e Gestão.

As Unidades Acadêmicas, Colegiados e Coordenação de Curso foram muito bem avaliadas pelos discentes e docentes (Figuras 155 a 157). É importante destacar que os colegiados e coordenações foram considerados *potencialidades* da instituição pelos docentes.

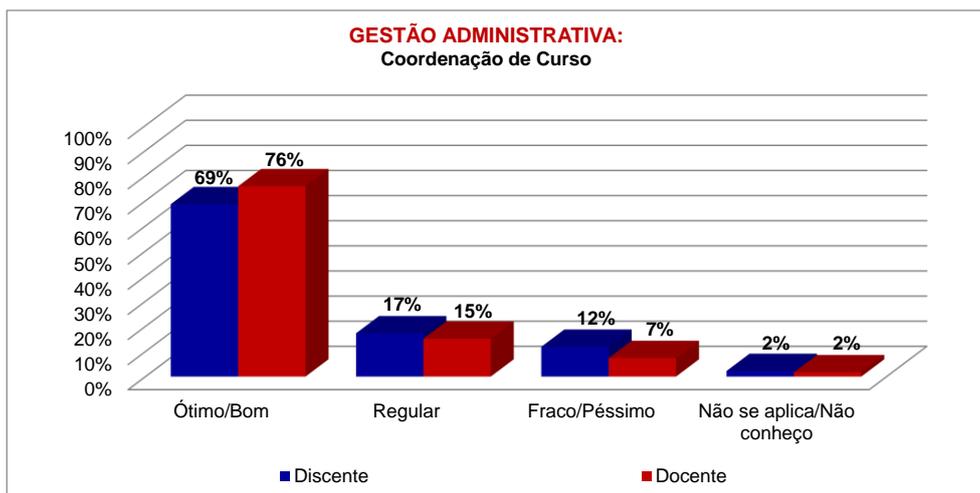


Figura 155. Avaliação aplicada aos discentes e docentes em relação à Organização e Gestão.

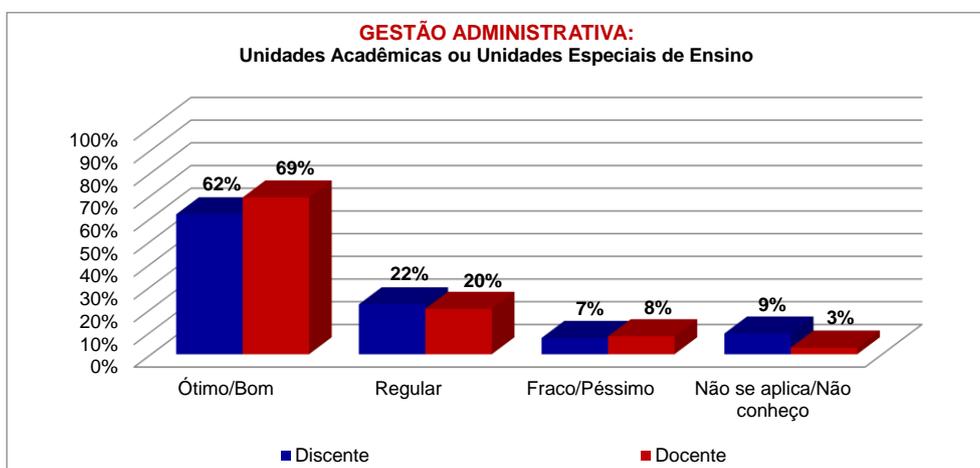


Figura 156. Avaliação aplicada aos discentes e docentes em relação à Organização e Gestão.

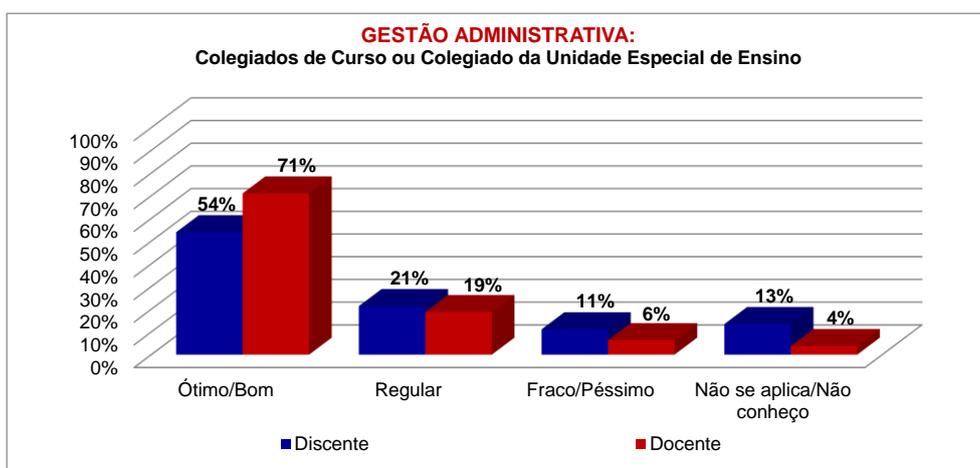


Figura 157. Avaliação aplicada aos discentes e docentes em relação à Organização e Gestão.

A Figura 158 exibe os resultados da avaliação pelos técnico-administrativos sobre o estímulo da chefia à participação da equipe na tomada de decisões. Torna-se evidente, pelos elevados percentuais do indicador *Regular* e *Fraco/Péssimo*, o descontentamento em relação a este tópico.

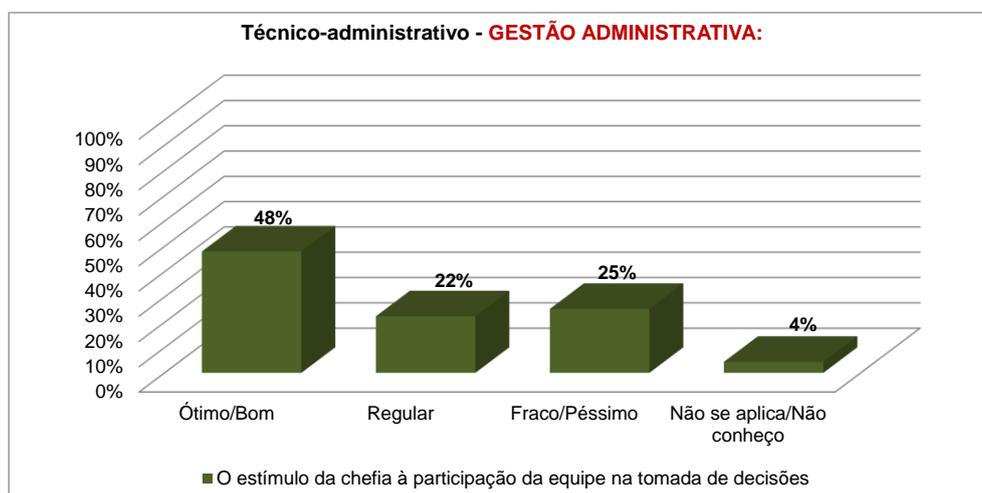


Figura 158. Avaliação aplicada aos técnico-administrativos em relação à Organização e Gestão.

Nas Figuras 159 a 165 estão exibidos os resultados da avaliação de vários programas desenvolvidos pela Pró-Reitoria de Graduação. Os seguintes tópicos foram muito bem avaliados pelos docentes: Monitoria (Figura 159); Programa de Bolsas de Graduação (Figura 160); Programa de Educação Tutorial - PET (Figura 162).

Entretanto, ainda são bastante desconhecidos pelos discentes e docentes: o Programa de Licenciatura Internacional - PLI (Figura 163) e o Programa Institucional de Bolsas de Iniciação à Docência - PIBID (Figura 164). Estes últimos resultados se explicam por serem programas relativamente novos na vivência universitária.

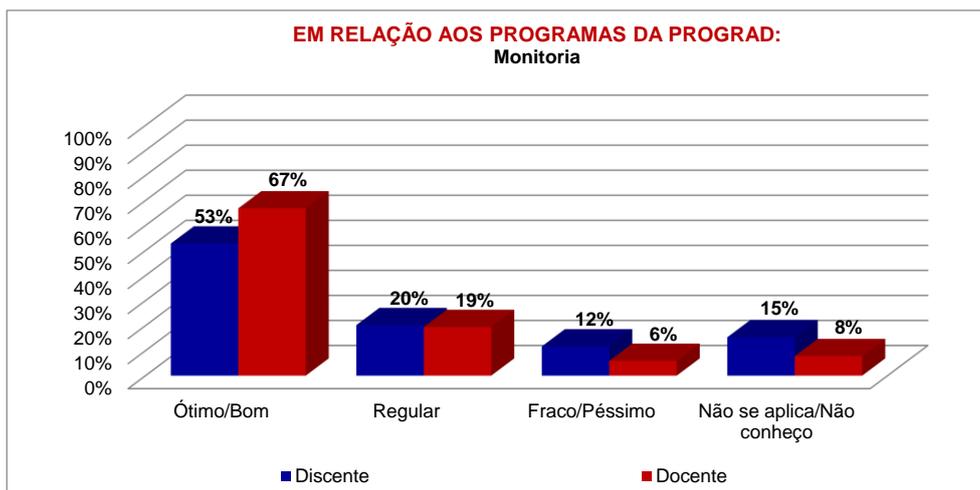


Figura 159. Avaliação aplicada aos discentes e docentes em relação aos programas da Pró-Reitoria de Graduação.

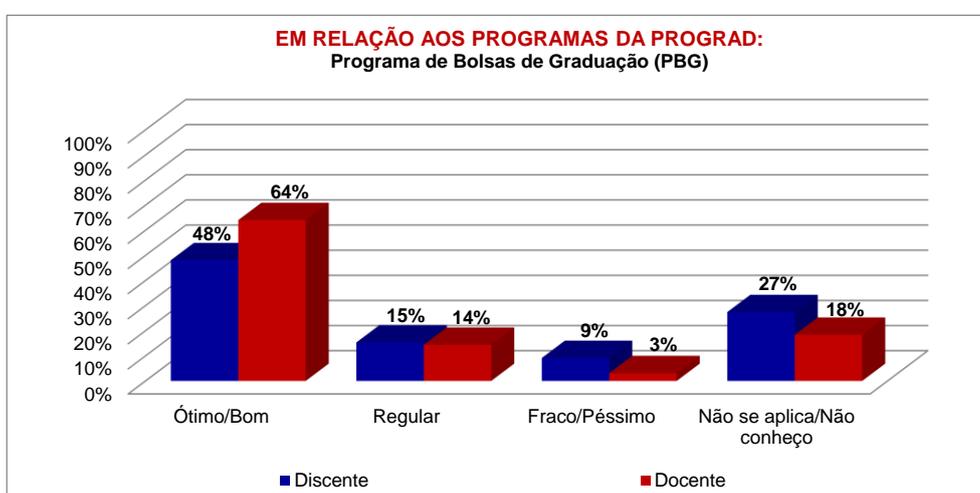


Figura 160. Avaliação aplicada aos discentes e docentes em relação aos programas da Pró-Reitoria de Graduação.

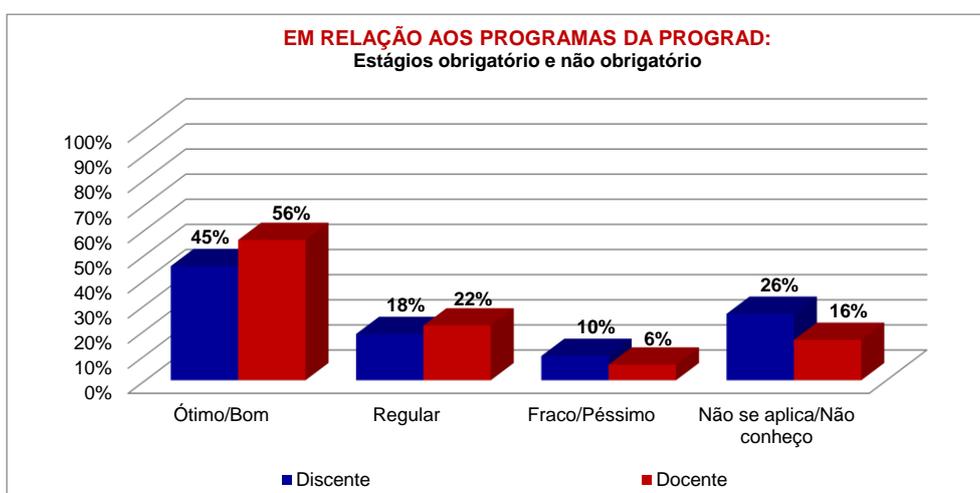


Figura 161. Avaliação aplicada aos discentes e docentes em relação aos programas da Pró-Reitoria de Graduação.

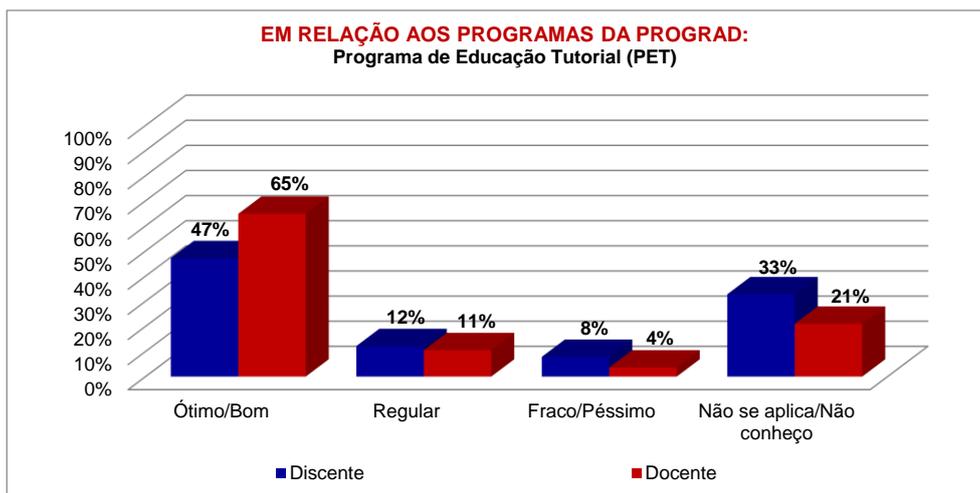


Figura 162. Avaliação aplicada aos discentes e docentes em relação aos programas da Pró-Reitoria de Graduação.

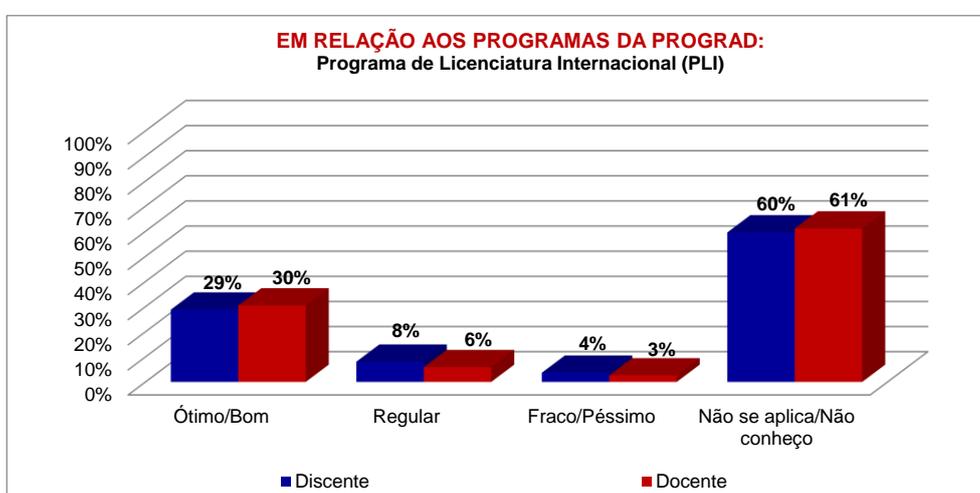


Figura 163. Avaliação aplicada aos discentes e docentes em relação aos programas da Pró-Reitoria de Graduação.

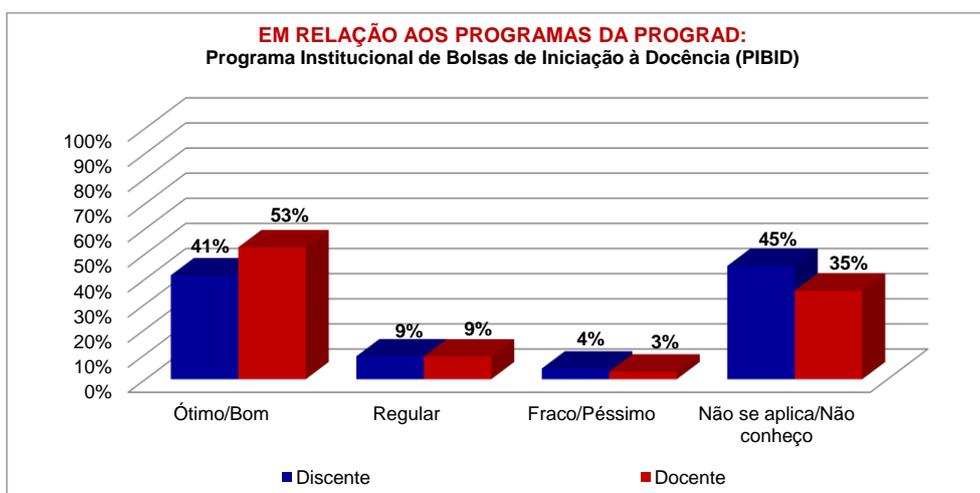


Figura 164. Avaliação aplicada aos discentes e docentes em relação aos programas da Pró-Reitoria de Graduação.

Em relação aos dados mostrados na Figura 165, vale destacar que o alto índice de *Não se aplica/Não conheço* deve-se ao fato de que o número de docentes da ESTES que, efetivamente, conhecem este programa, é muito pequeno quando comparado com o universo de participação na pesquisa.

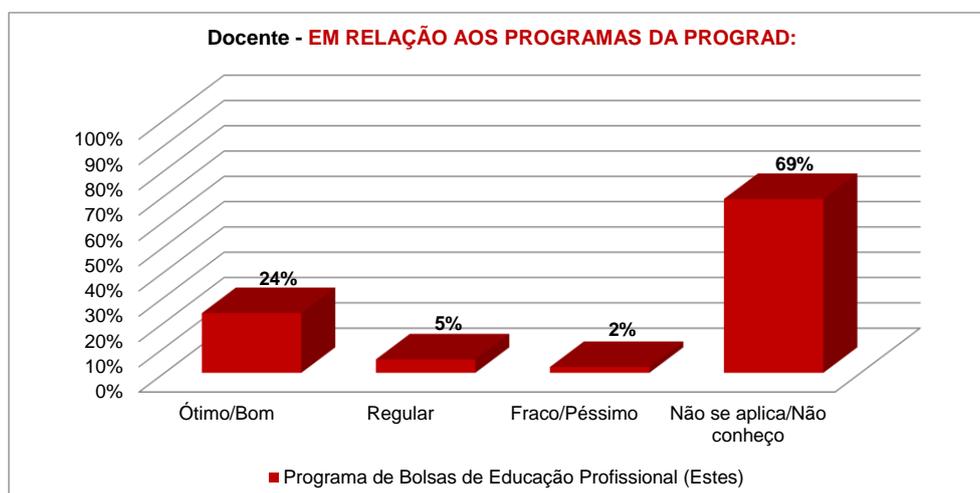


Figura 165. Avaliação aplicada aos docentes em relação aos programas da Pró-Reitoria de Graduação.

A avaliação de alguns programas sob a responsabilidade da Pró-Reitoria de Pesquisa e Pós-Graduação (PROPP) pode ser analisada por meio das Figuras 166 a 170. Os docentes consideraram como *quesitos de excelência* a divulgação dos editais (Figura 166) e o Programa Institucional de Bolsas de Iniciação Científica - PIBIC (Figura 167), pois receberam um percentual do indicador *Ótimo/Bom* superior a 77%.

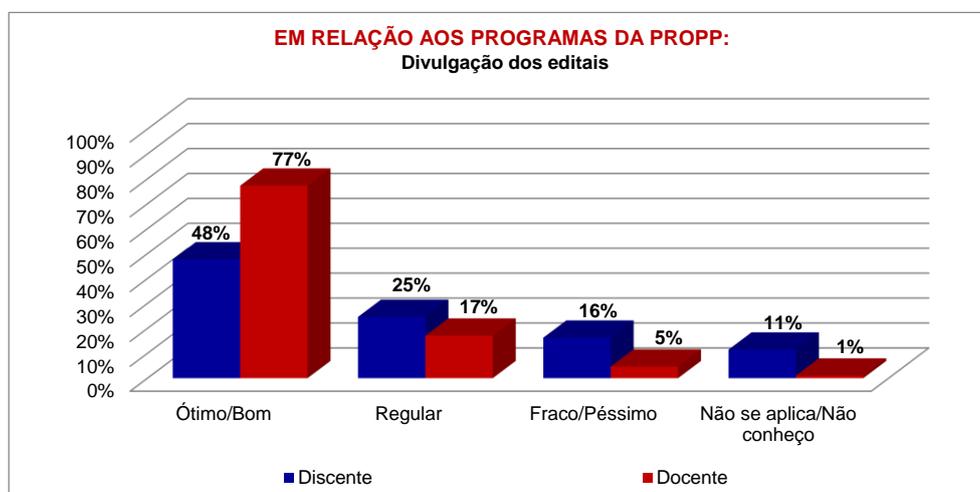


Figura 166. Avaliação aplicada aos discentes e docentes em relação aos programas da Pró-Reitoria de Pesquisa e Pós-Graduação.

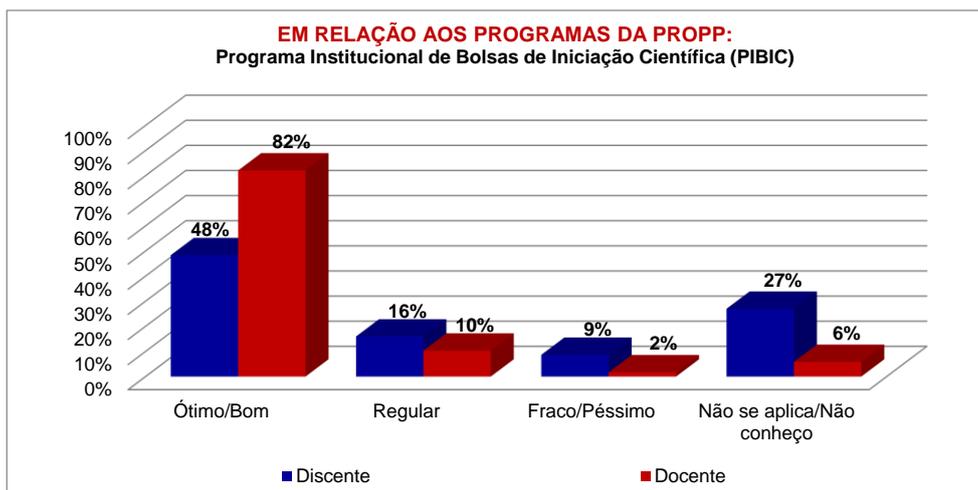


Figura 167. Avaliação aplicada aos discentes e docentes em relação aos programas da Pró-Reitoria de Pesquisa e Pós-Graduação.

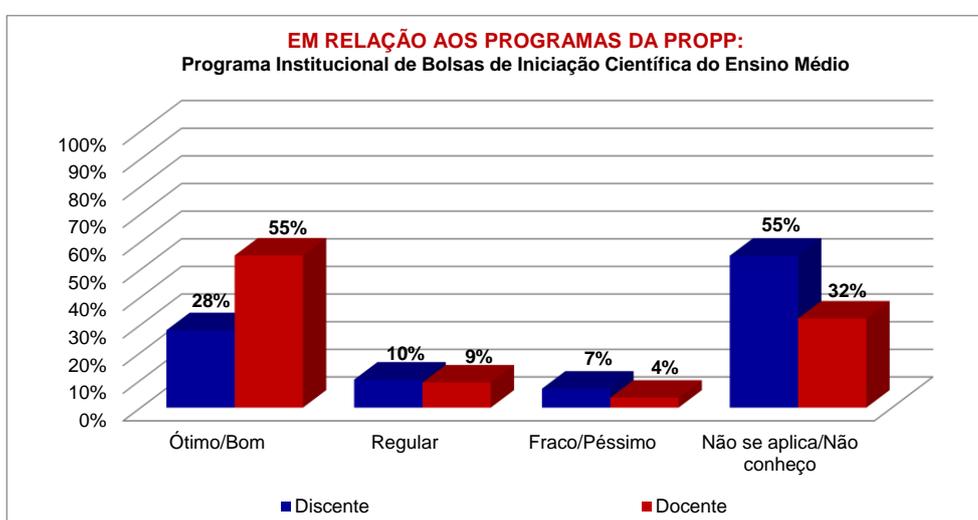


Figura 168. Avaliação aplicada aos discentes e docentes em relação aos programas da Pró-Reitoria de Pesquisa e Pós-Graduação.

Conforme dados da Figura 169, alguns programas receberam um elevado percentual de discentes que optaram pelo conceito indicador *Não Conheço/Não se Aplica*. Entre estes tópicos estão: o Programa Institucional de Bolsas de Iniciação Desenvolvimento Tecnológico - PIBIT; Programa Ciência sem Fronteiras; o Programa de Incentivo à Inovação - PII.

Os docentes apresentaram um comportamento similar em relação a alguns programas, conforme pode ser observado na Figura 170: Projeto Ciência e Tecnologia de Infraestrutura - CT INFRA; Programa Nacional de Pós-Doutorado Institucional - PNPD e o Programa Institucional de Bolsas de Iniciação Desenvolvimento Tecnológico - PIBIT. Estes resultados podem ser

explicados pelo elevado percentual de docentes com pouco tempo de serviço que participaram da avaliação e que ainda não estão integrados nestas atividades.

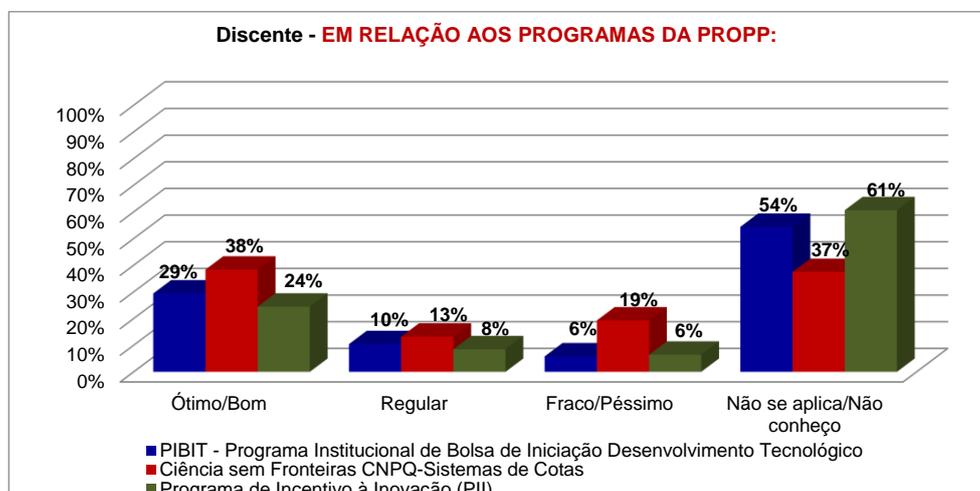


Figura 169. Avaliação aplicada aos discentes em relação aos programas da Pró-Reitoria de Pesquisa e Pós-Graduação.

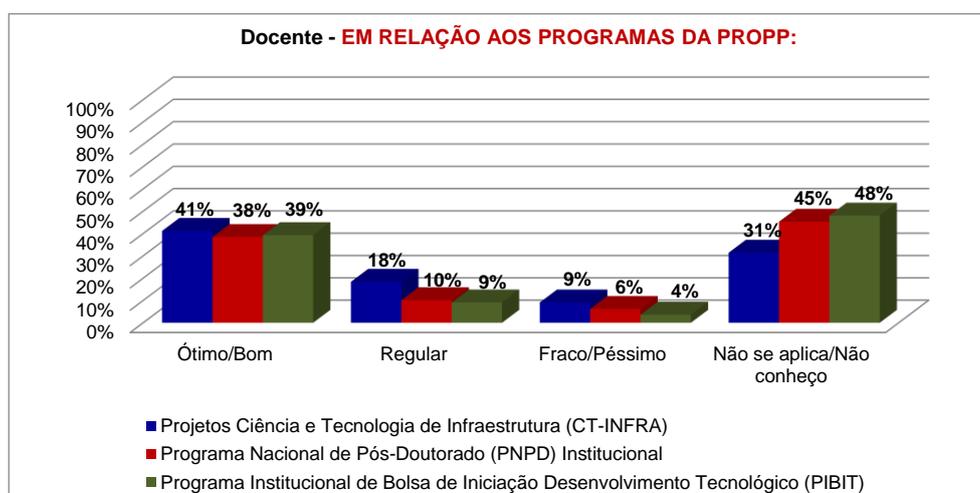


Figura 170. Avaliação aplicada aos docentes em relação aos programas da Pró-Reitoria de Pesquisa e Pós-Graduação.

A Figura 171 apresenta a avaliação, pela comunidade universitária, de alguns programas desenvolvidos pela Diretoria de Cultura. Observe que 1/3 dos participantes da pesquisa declararam não conhecer estes programas, mas entre os que conheciam 50% optaram pelo conceito indicador *Ótimo/Bom*.

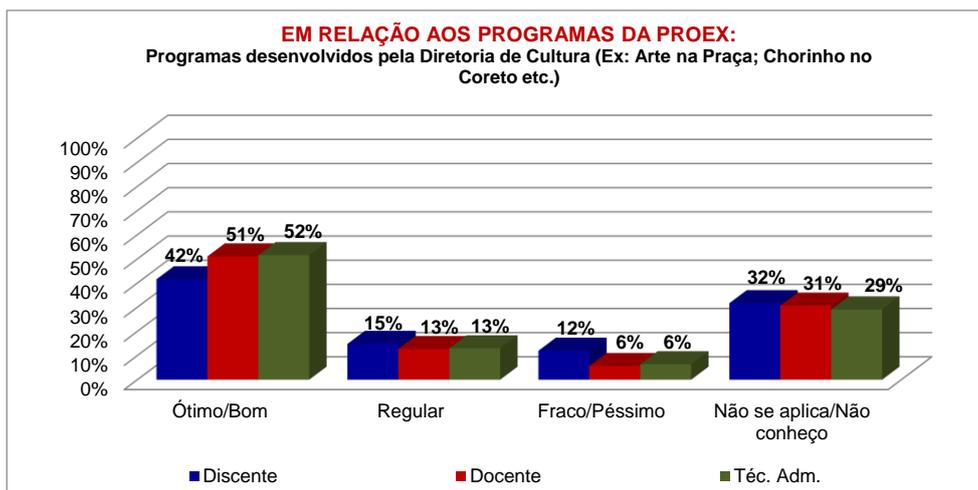


Figura 171. Avaliação aplicada à comunidade universitária em relação aos programas da Pró-Reitoria de Extensão, Cultura e Assuntos Estudantis.

O programa de Bolsas de Extensão da Diretoria de Extensão foi avaliado e os resultados estão tabulados no gráfico da Figura 172. Pode-se constatar que 44% dos discentes e 28% dos docentes não conhecem este programa. De forma similar ao anterior, os docentes que conhecem o programa fizeram uma boa avaliação do mesmo (55% escolheram o indicador *Ótimo/Bom*). Estes dados indicam a necessidade de ampliar a divulgação e continuar trabalhando para criar uma cultura de extensão em nossa comunidade acadêmica.

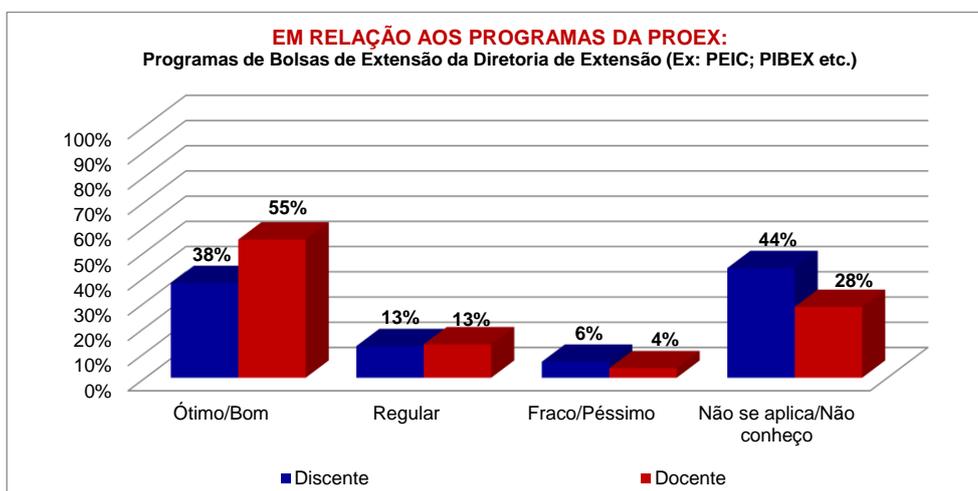


Figura 172. Avaliação aplicada aos discentes e docentes em relação aos programas da Pró-Reitoria de Extensão, Cultura e Assuntos Estudantis.

6.8. Dimensão 7: Infraestrutura Física

A avaliação sobre a infraestrutura da UFU, em seus diferentes aspectos, está apresentada nas Figuras 173 a 217.

As secretarias administrativas foram bem avaliadas por toda a comunidade universitária, conforme pode ser acompanhado na Figura 173.

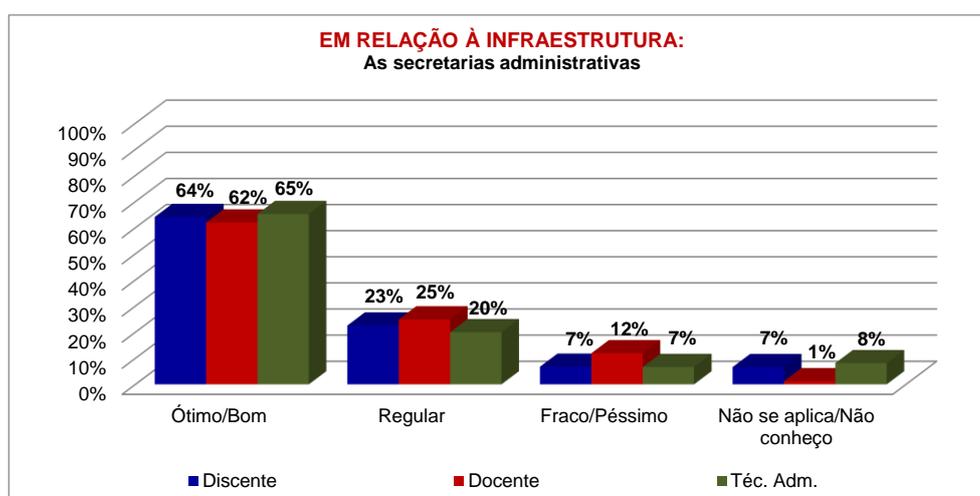


Figura 173. Avaliação aplicada à comunidade universitária em relação à Infraestrutura Física.

Na concepção dos docentes que participaram desta pesquisa, considerando todo o formulário aplicado, o item que recebeu o maior percentual do conceito indicador *Fraco/Péssimo* foi relacionado com as salas dos docentes (44%). Segundo os dados da Figura 174, este é um ponto de *fragilidade* que foi fortemente criticado pelos docentes.

Na avaliação da Editora Universitária (Figura 175), aproximadamente, a metade dos discentes e docentes escolheram o indicador Ótimo/Bom. Mas, chama a atenção o fato de que em torno de 1/4 dos participantes declararam não conhecerem este órgão.

Os resultados da avaliação sobre o acesso aos equipamentos de audiovisuais e multimídia estão exibidos na Figura 176. Observa-se que 25% dos docentes optaram pelo conceito *Regular* e 59% dos participantes escolheram o indicador

Ótimo/Bom. Estes dados são similares aos obtidos na avaliação do ano anterior (25% Regular e 55% *Ótimo/Bom*), mostrando que quase nada foi alterado em relação à avaliação deste item.

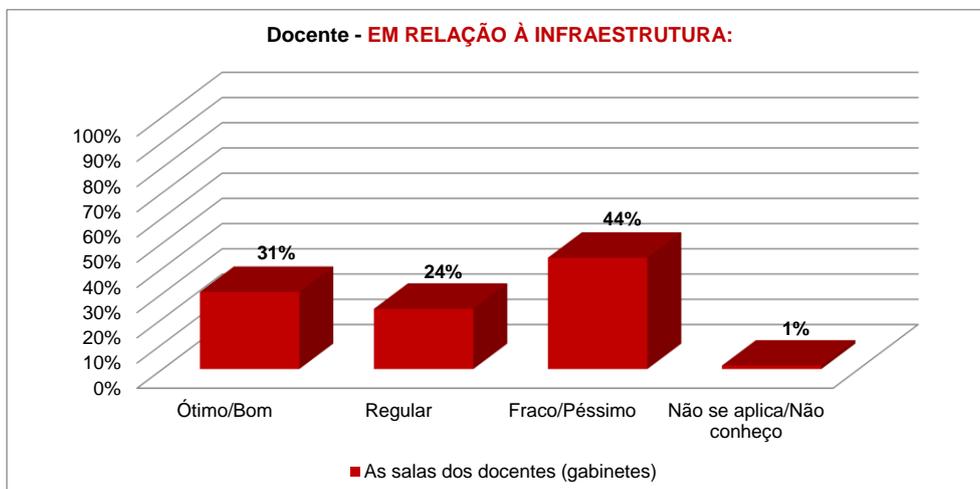


Figura 174. Avaliação aplicada aos docentes em relação à Infraestrutura Física.

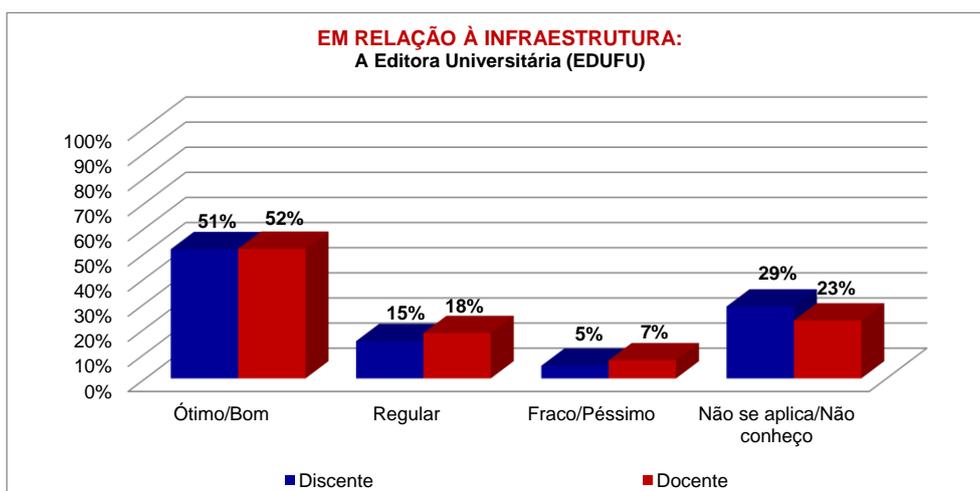


Figura 175. Avaliação aplicada aos discentes e docentes em relação à Infraestrutura Física.

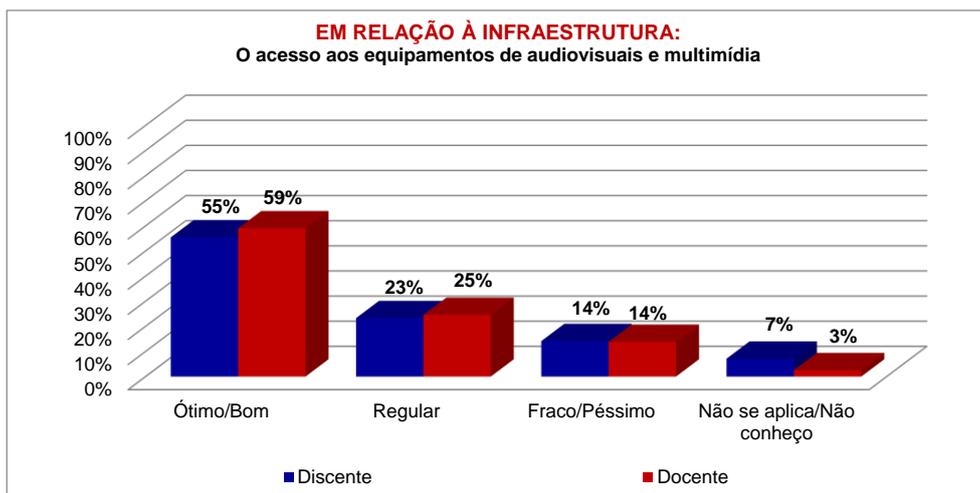


Figura 176. Avaliação aplicada aos discentes e docentes em relação à Infraestrutura Física.

A opinião dos técnico-administrativos sobre a infraestrutura da UFU, considerando salas de aula, laboratórios e bibliotecas, está apresentada na Figura 177. A avaliação global sobre as bibliotecas foi de *excelência*, pois 80% dos técnico-administrativos optaram pelo indicador *Ótimo/Bom*. Os outros quesitos foram considerados adequados.

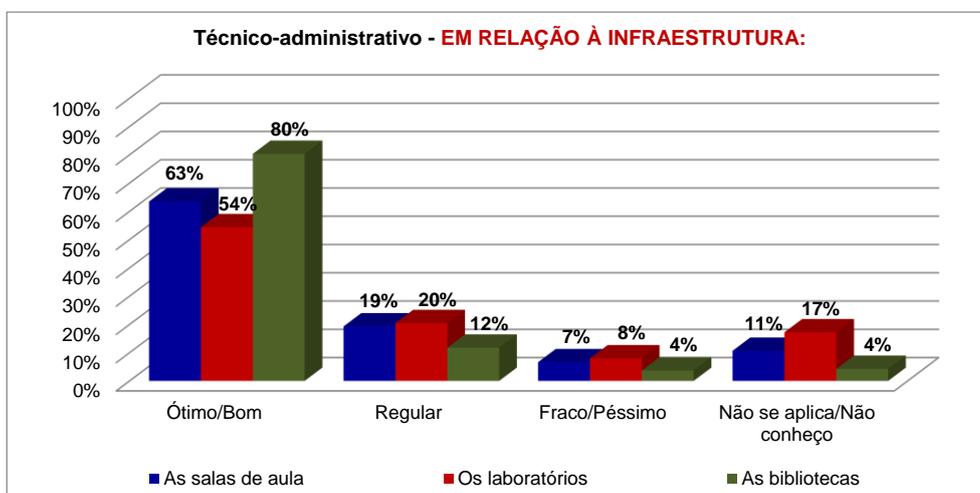


Figura 177. Avaliação aplicada aos técnico-administrativos em relação à Infraestrutura Física.

Sobre a tecnologia de informação e processamento de dados, 54% dos discentes e docentes e 64% dos técnico-administrativos optaram pelo indicador *Ótimo/Bom*. No entanto, aproximadamente, 25% dos participantes dos três segmentos avaliaram este tópico como *Regular*, mostrando que este setor ainda tem muito para evoluir (vide Figura 178).

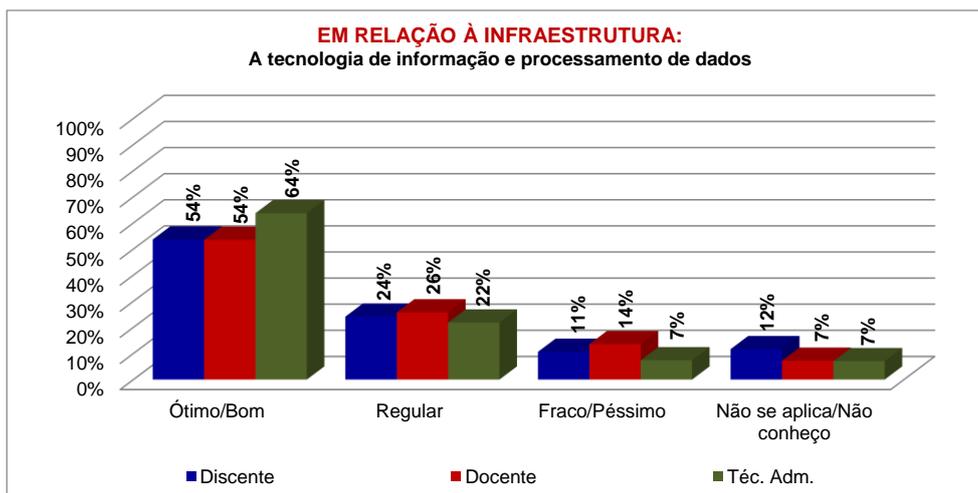


Figura 178. Avaliação aplicada à comunidade universitária em relação à Infraestrutura Física.

Na Figura 179 estão os gráficos referentes à avaliação dos serviços de telefonia, recebendo o conceito *Ótimo/Bom* de 69% dos técnico-administrativos, revelando que estão satisfeitos com este serviço. Observe que 60% dos docentes e 45% dos discentes também optaram por este conceito. Vale destacar que este índice nos discentes foi baixo, porque 18% responderam não conhecer este serviço.

Os serviços de segurança foram bem avaliados pelos três segmentos, conforme dados tabulados na Figura 180. Mas, é importante lembrar que também devem ser aprimorados, pois receberam um percentual significativo do indicador *Regular* (22 a 28% dos participantes).

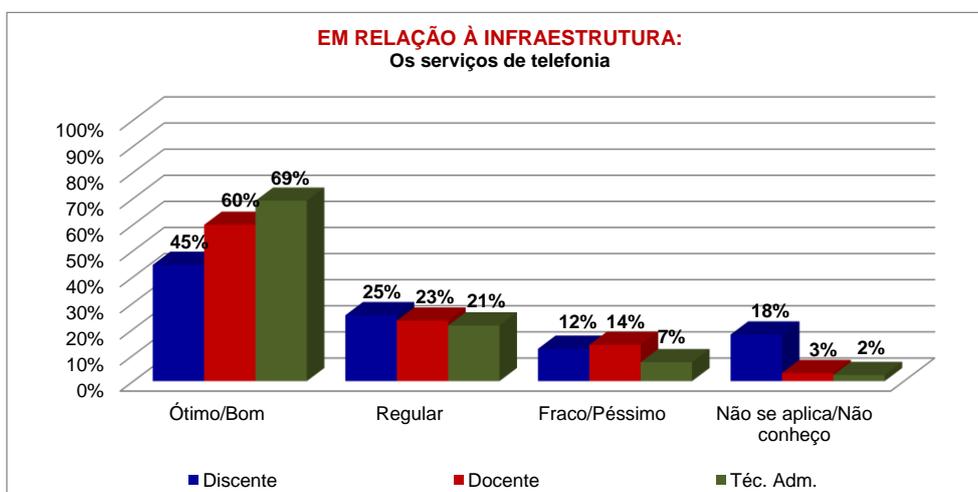


Figura 179. Avaliação aplicada à comunidade universitária em relação à Infraestrutura Física.

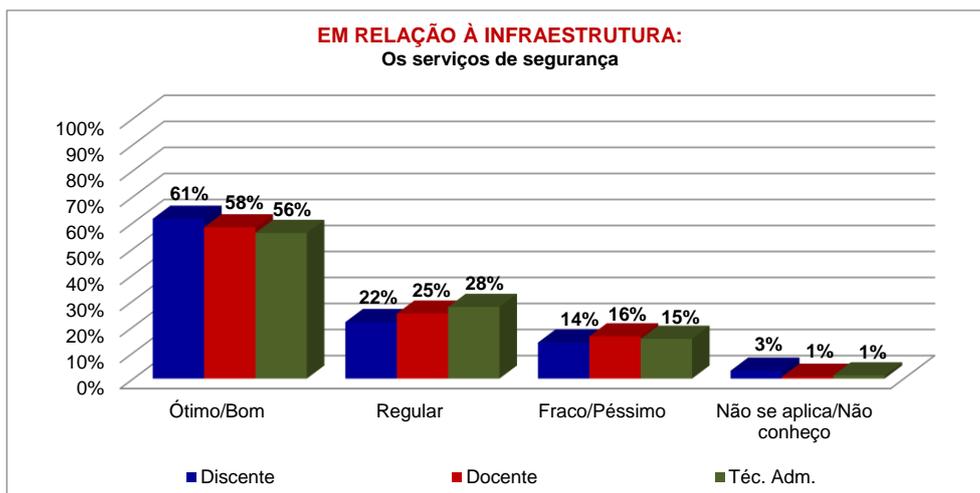


Figura 180. Avaliação aplicada à comunidade universitária em relação à Infraestrutura Física.

Os docentes se apresentaram mais descontentes em relação aos serviços de limpeza (Figura 181), uma vez que 30% optaram pelo indicador *Regular*. Neste item, os discentes estão satisfeitos considerando que 68% escolheram o indicador *Ótimo/Bom*.

A maioria dos discentes que responderam ao formulário tem uma posição crítica em relação aos serviços de apoio operacional, conforme pode ser visto na Figura 182.

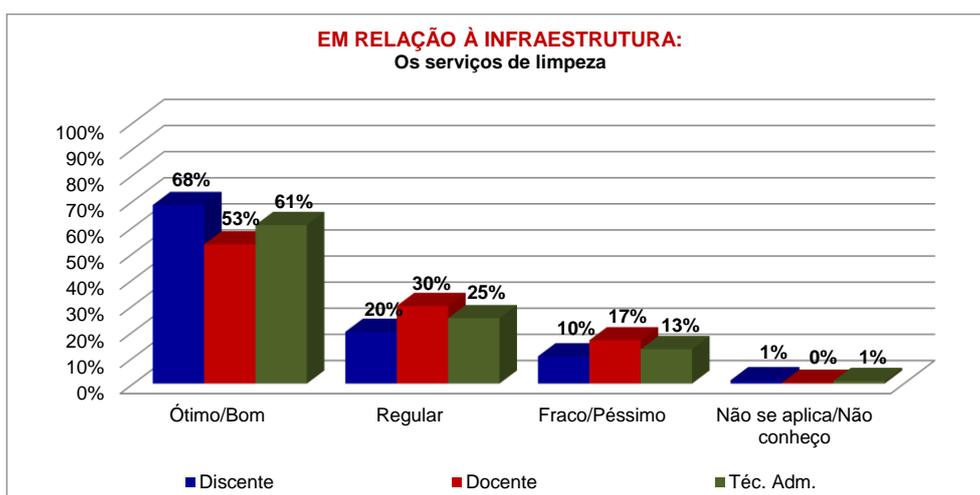


Figura 181. Avaliação aplicada à comunidade universitária em relação à Infraestrutura Física.

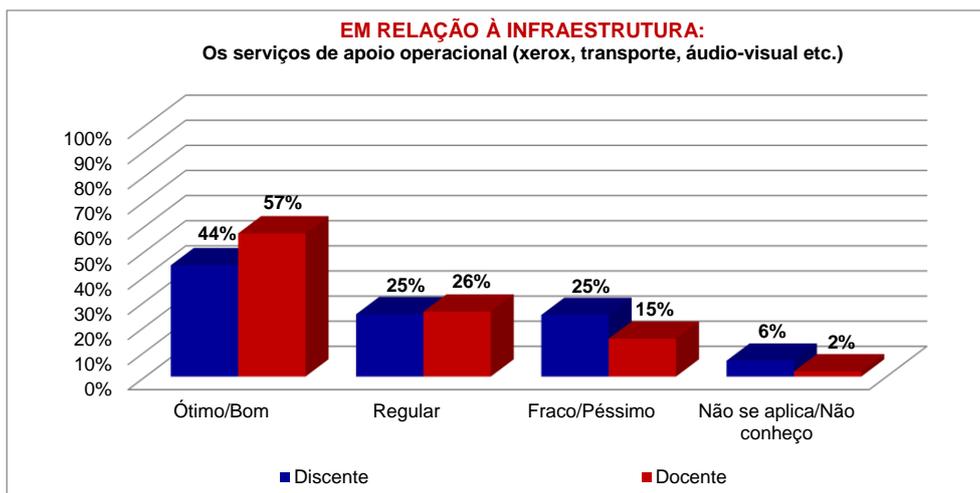


Figura 182. Avaliação aplicada aos discentes e docentes em relação à Infraestrutura Física.

A avaliação de vários quesitos relacionados com as salas de aula pode ser vista nas Figuras 183 a 189. Para os discentes, os seguintes pontos foram melhor avaliados: quantidade; limpeza; iluminação e acessibilidade. Para os docentes, a melhor avaliação é para quantidade e limpeza.

Os tópicos mais criticados pelos alunos foram a conservação e ventilação das salas de aulas. A pior avaliação, segundo o parecer dos docentes, também foi a ventilação das salas. Este resultado indica a necessidade urgente de ações por parte dos responsáveis pela infraestrutura.

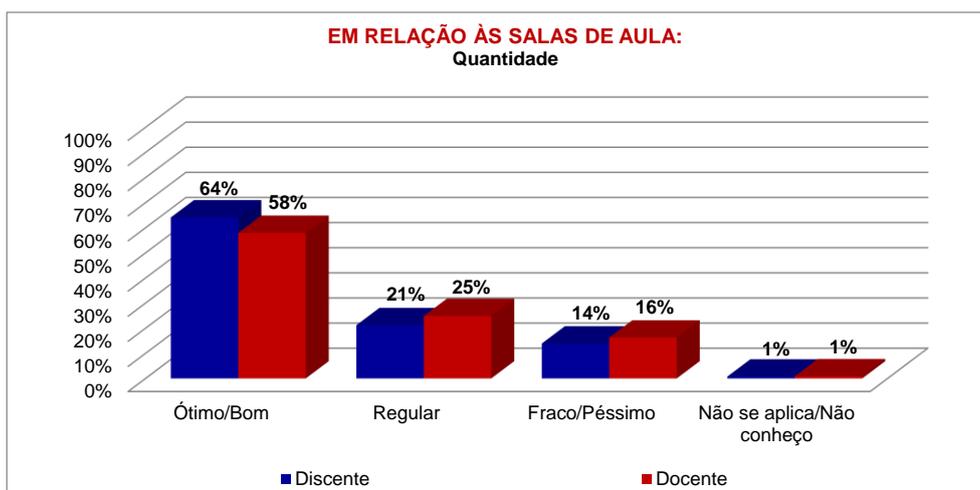


Figura 183. Avaliação aplicada aos discentes e docentes em relação à Infraestrutura Física.

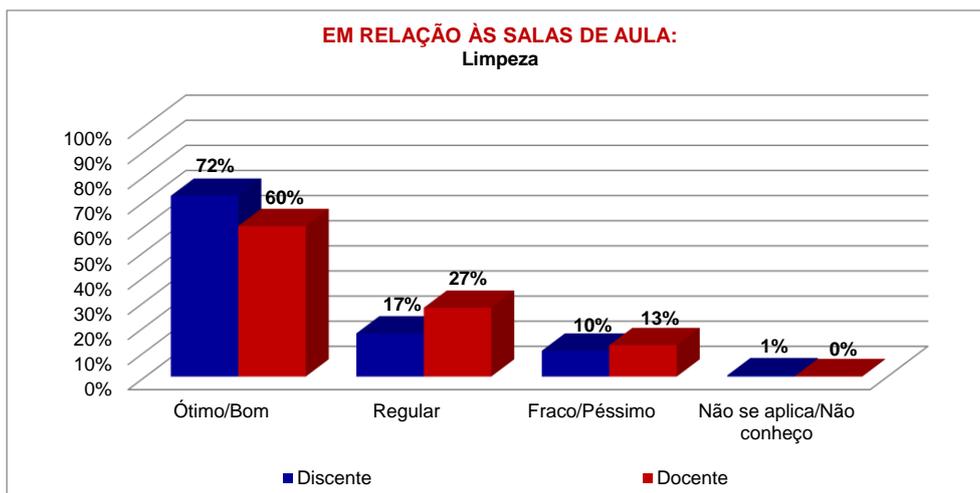


Figura 184. Avaliação aplicada aos discentes e docentes em relação à Infraestrutura Física.

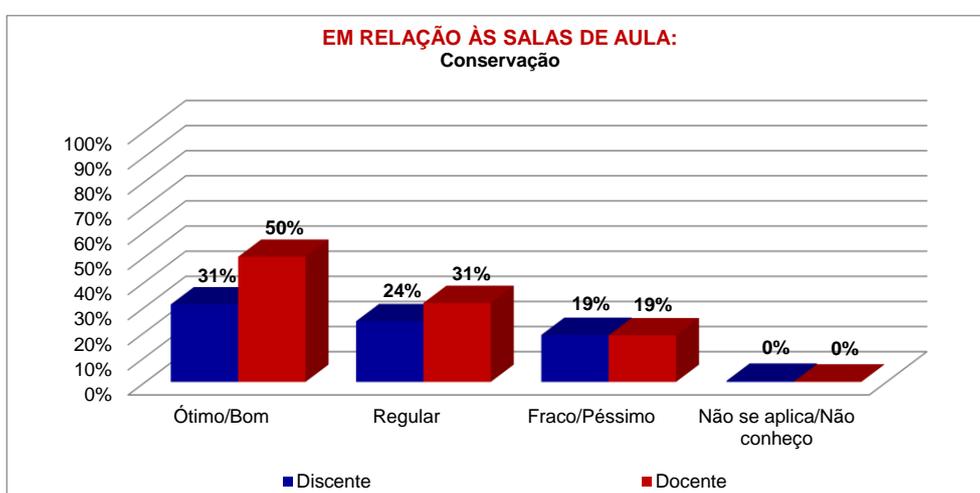


Figura 185. Avaliação aplicada aos discentes e docentes em relação à Infraestrutura Física.

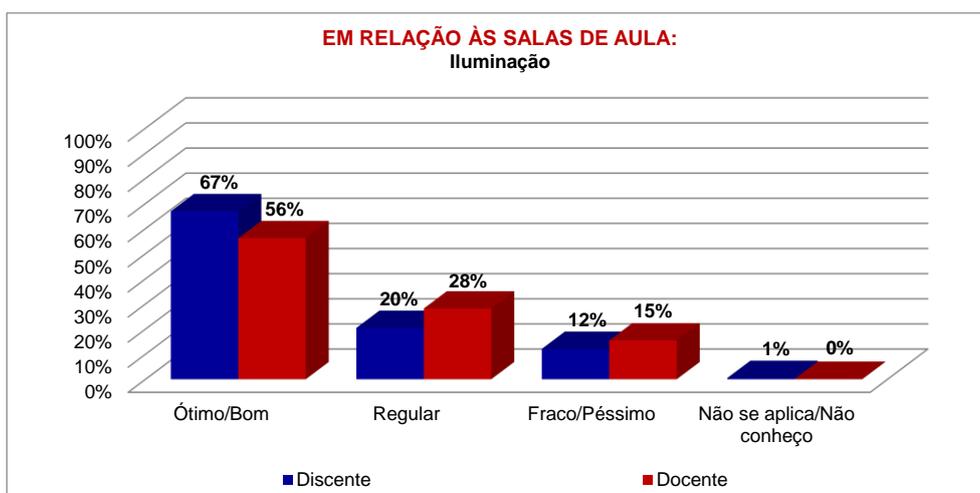


Figura 186. Avaliação aplicada aos discentes e docentes em relação à Infraestrutura Física.

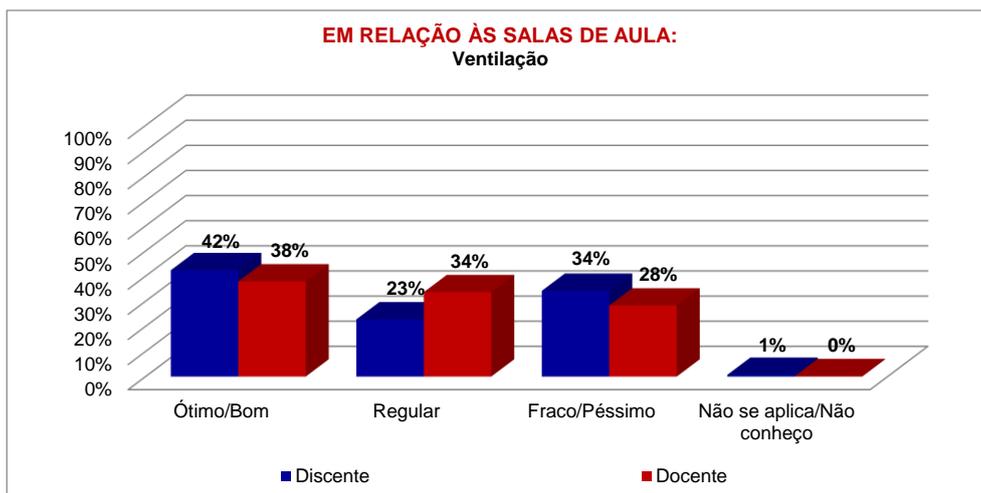


Figura 187. Avaliação aplicada aos discentes e docentes em relação à Infraestrutura Física.

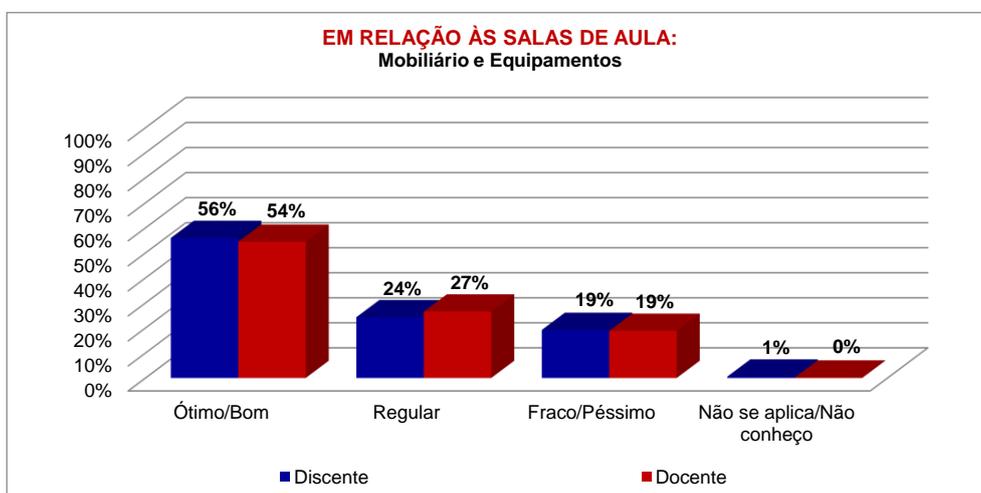


Figura 188. Avaliação aplicada aos discentes e docentes em relação à Infraestrutura Física.

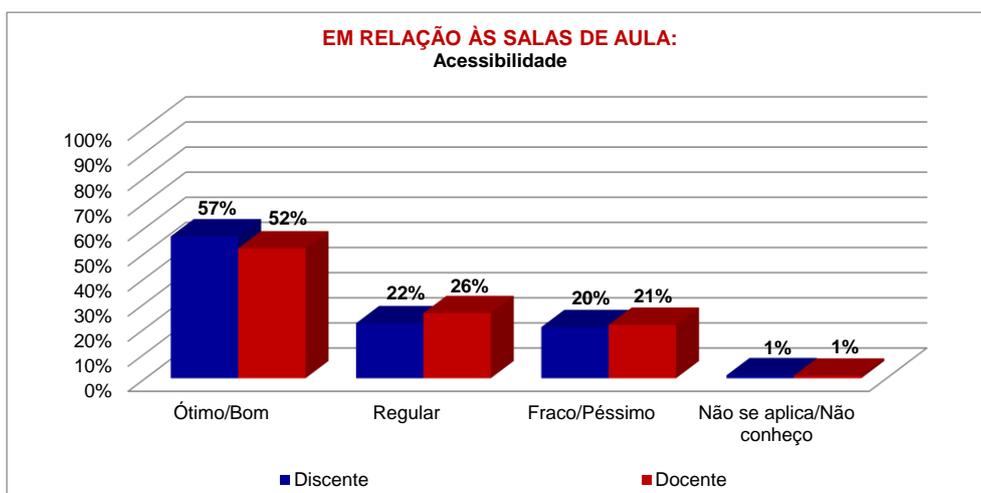


Figura 189. Avaliação aplicada aos discentes e docentes em relação à Infraestrutura Física.

Os laboratórios foram avaliados em relação a vários aspectos, conforme pode ser acompanhado nas Figuras 190 a 196. De uma forma geral, os percentuais do indicador *Ótimo/Bom* foram baixos. Os melhores resultados foram obtidos perante os discentes para a limpeza e iluminação (67% e 65%, respectivamente). Os piores índices, tanto na opinião dos discentes quanto dos docentes, foram relacionados com: quantidade; ventilação; mobiliário e equipamentos; conservação e acessibilidade.

Neste quadro de críticas resultantes da avaliação dos laboratórios, ressalta-se o item que mensura a quantidade, deixando nítido o anseio da comunidade acadêmica pela ampliação do número de laboratórios em nossa instituição.

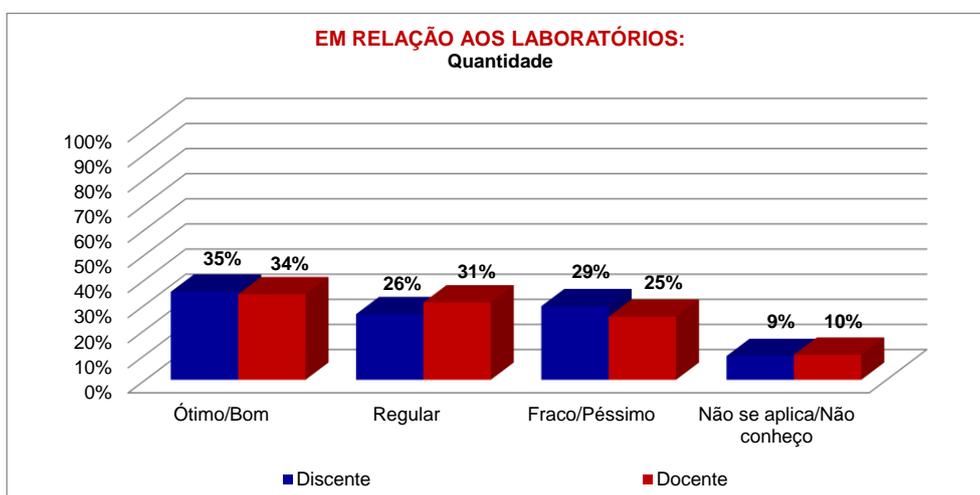


Figura 190. Avaliação aplicada aos discentes e docentes em relação à Infraestrutura Física.

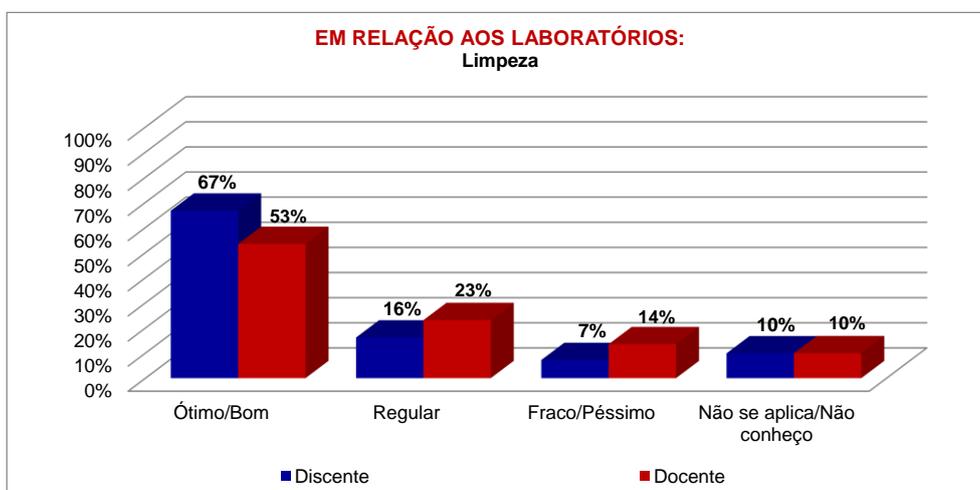


Figura 191. Avaliação aplicada aos discentes e docentes em relação à Infraestrutura Física.

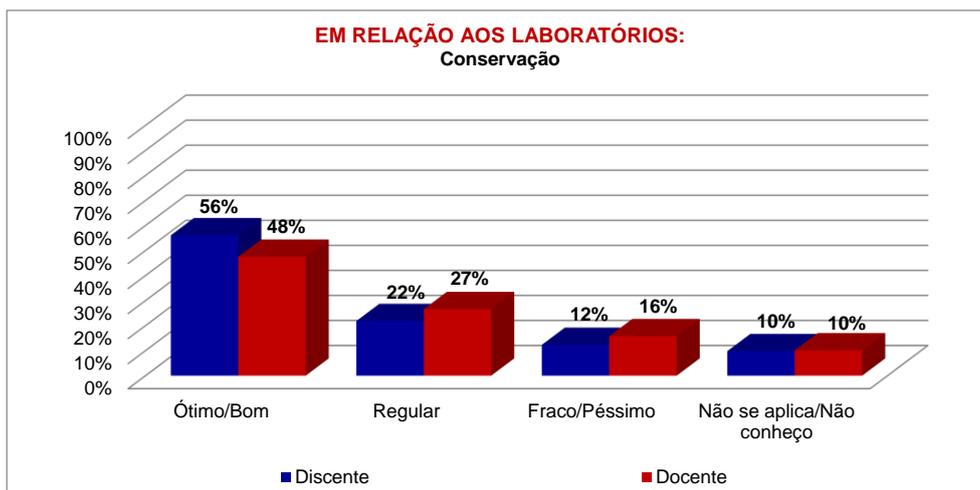


Figura 192. Avaliação aplicada aos discentes e docentes em relação à Infraestrutura Física.

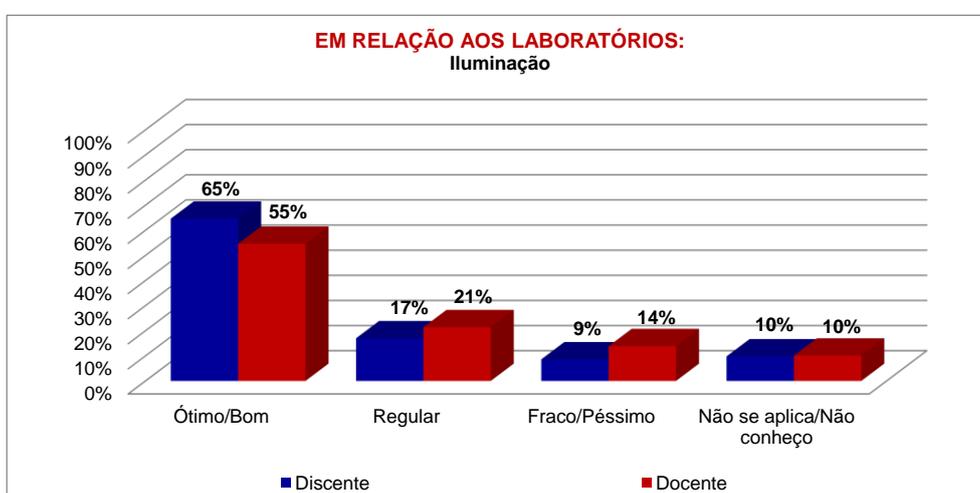


Figura 193. Avaliação aplicada aos discentes e docentes em relação à Infraestrutura Física.

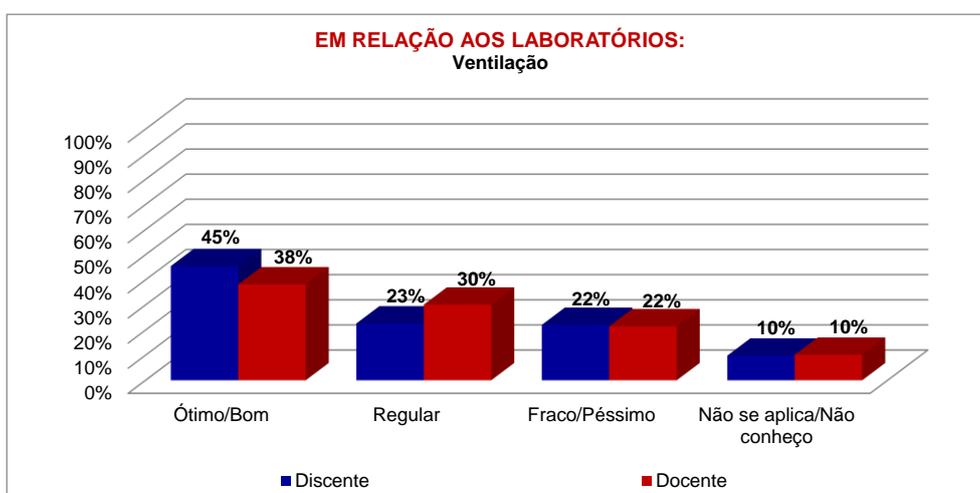


Figura 194. Avaliação aplicada aos discentes e docentes em relação à Infraestrutura Física.

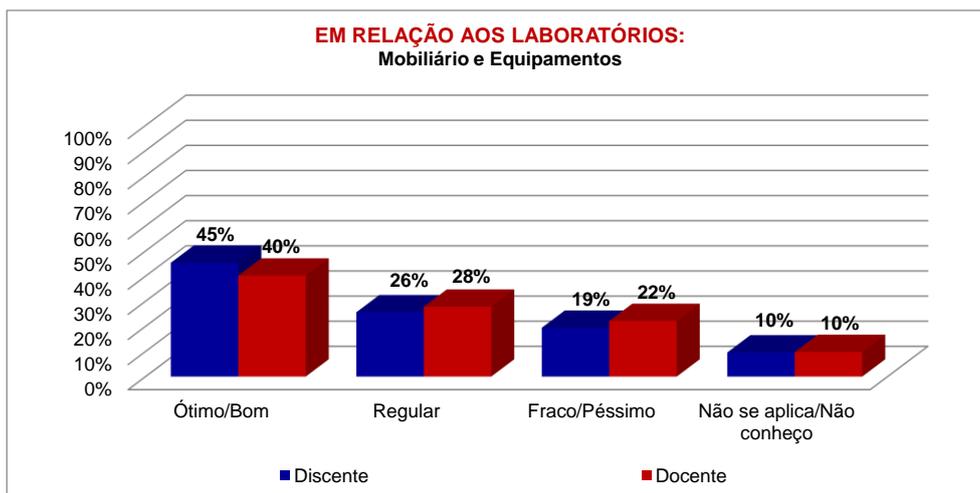


Figura 195. Avaliação aplicada aos discentes e docentes em relação à Infraestrutura Física.

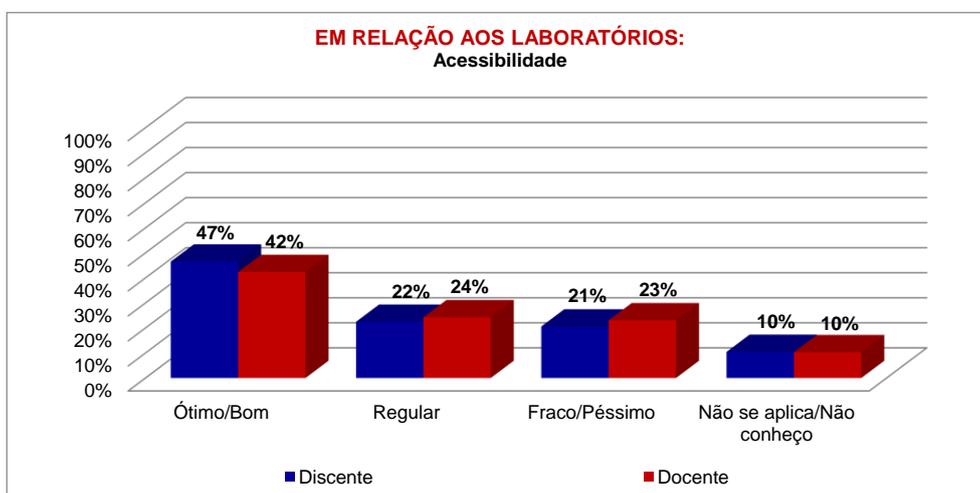


Figura 196. Avaliação aplicada aos discentes e docentes em relação à Infraestrutura Física.

As Figuras 197 a 199 mostram os dados provenientes da avaliação dos Restaurantes Universitários pelos discentes. Vários tópicos foram bem avaliados, destacando-se a limpeza.

A ventilação do restaurante e o tempo para atendimento foram os pontos com maior índice do indicador *Fraco/Péssimo* (22% e 36%, respectivamente). Ao longo dos anos, as avaliações dos discentes têm indicado a necessidade de que sejam tomadas ações para solucionar o problema das filas nos Restaurantes Universitários.

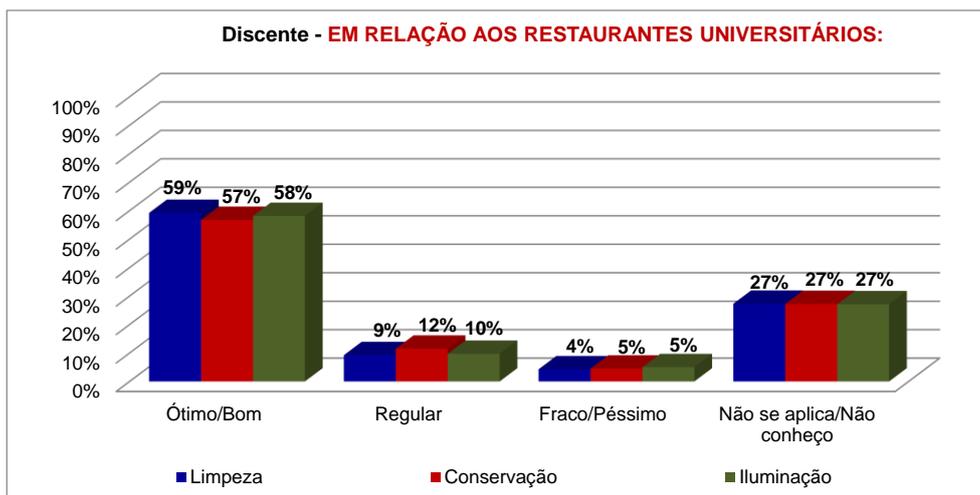


Figura 197. Avaliação aplicada aos discentes em relação à Infraestrutura Física.

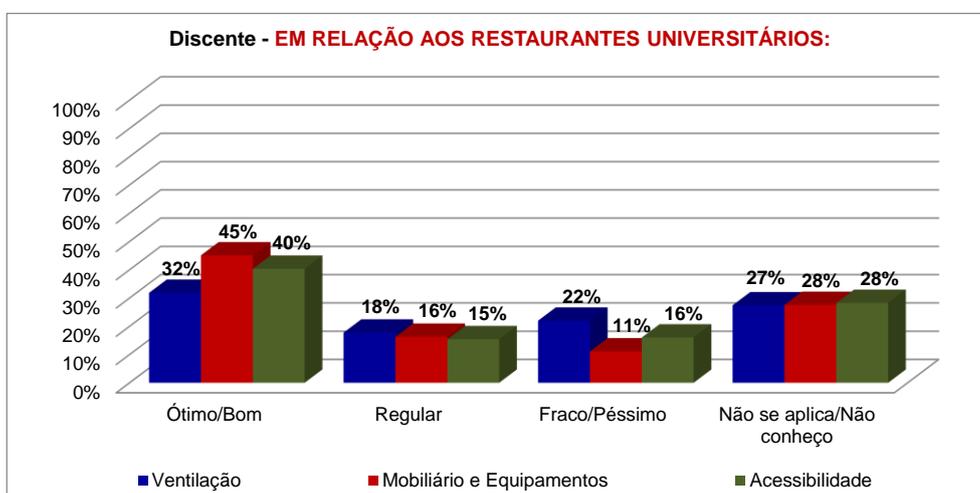


Figura 198. Avaliação aplicada aos discentes em relação à Infraestrutura Física.

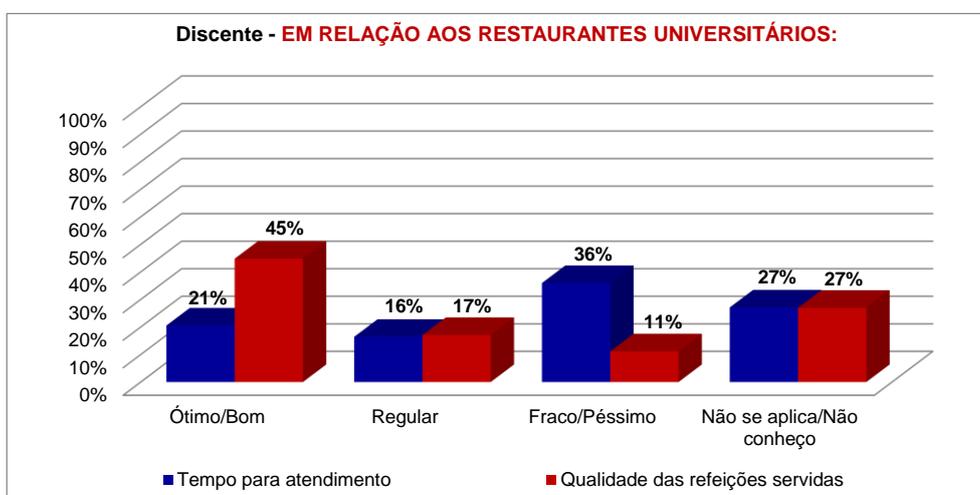


Figura 199. Avaliação aplicada aos discentes em relação à Infraestrutura Física.

As Bibliotecas da UFU foram avaliadas pelos discentes e docentes, considerando alguns quesitos importantes para o bom atendimento. Os dados tabulados estão apresentados nas Figuras de 200 a 211. Na apreciação dos dois segmentos, vários itens foram destacados como *potencialidades* (percentual do indicador *Ótimo/Bom* superior a 70%), podendo-se citar: a iluminação; o atendimento ao usuário; a automação do sistema e o horário de atendimento.

Em relação às Bibliotecas os menores percentuais, da ordem de 51% a 53% do indicador *Ótimo/Bom*, foram dados para o silêncio no ambiente (Figura 204) e a qualidade e atualidade do acervo (Figura 207). Segundo esta pesquisa, uma nova sistemática de conscientização sobre a importância do silêncio neste local de estudo deve ser adotada.

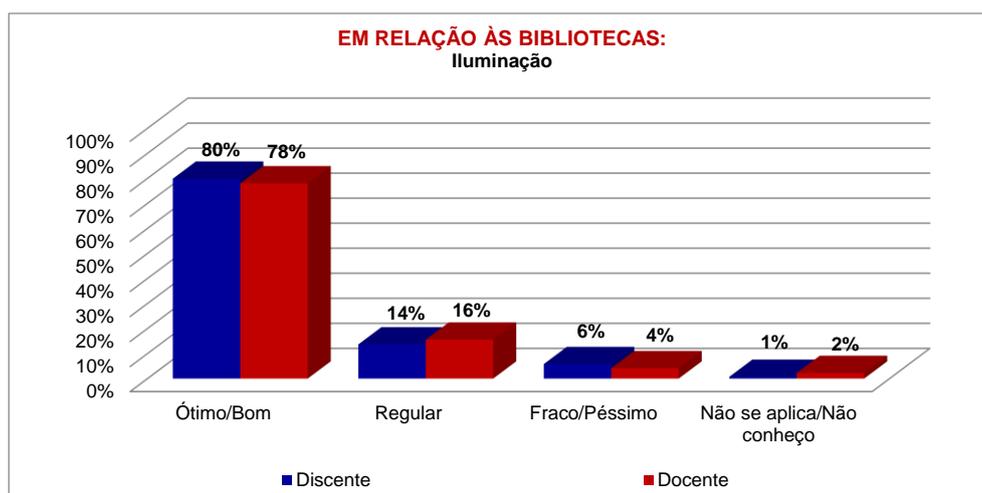


Figura 200. Avaliação aplicada aos discentes e docentes em relação à Infraestrutura Física.

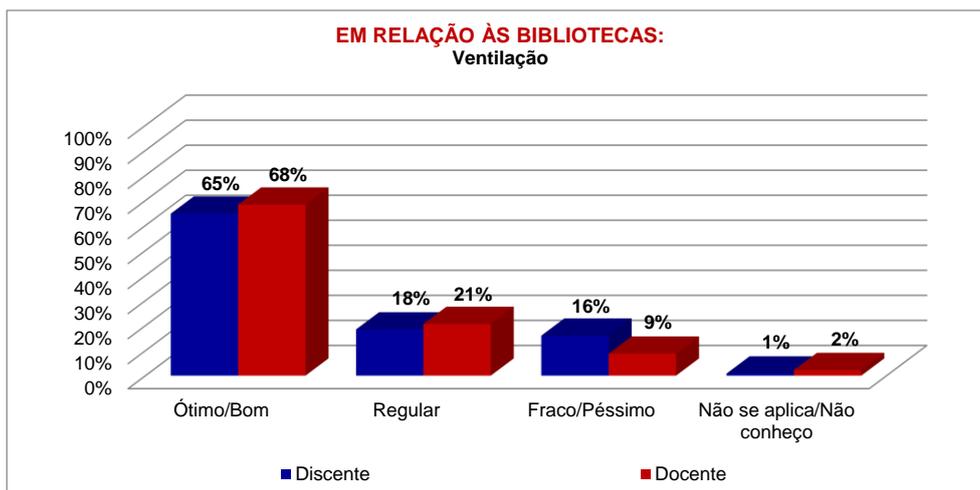


Figura 201. Avaliação aplicada aos discentes e docentes em relação à Infraestrutura Física.

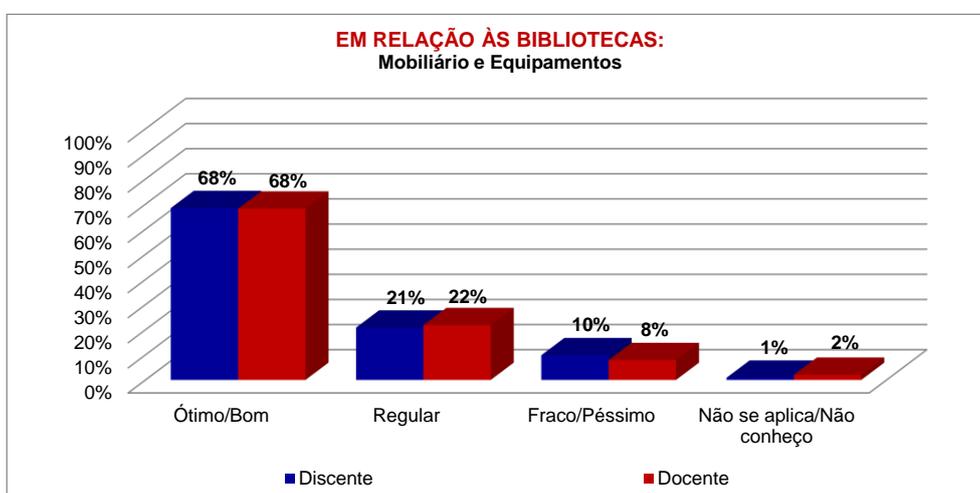


Figura 202. Avaliação aplicada aos discentes e docentes em relação à Infraestrutura Física.

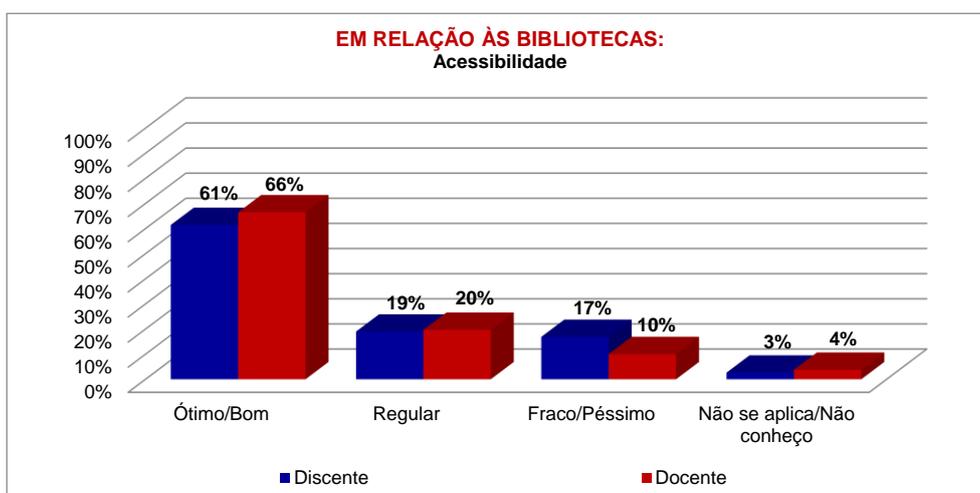


Figura 203. Avaliação aplicada aos discentes e docentes em relação à Infraestrutura Física.

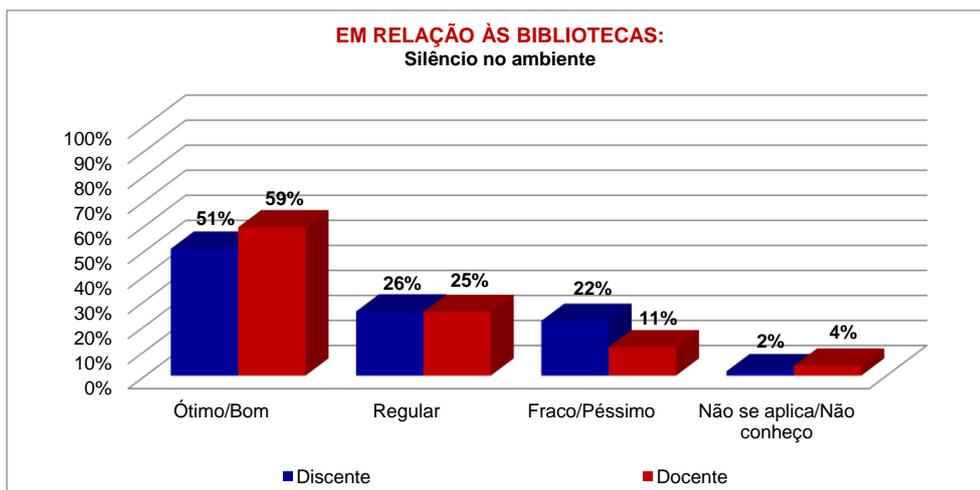


Figura 204. Avaliação aplicada aos discentes e docentes em relação à Infraestrutura Física.

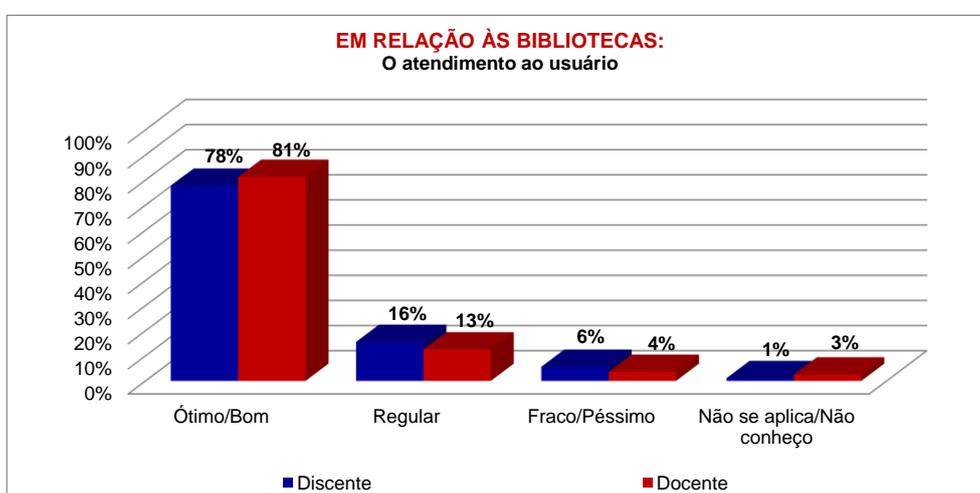


Figura 205. Avaliação aplicada aos discentes e docentes em relação à Infraestrutura Física.



Figura 206. Avaliação aplicada aos discentes e docentes em relação à Infraestrutura Física.

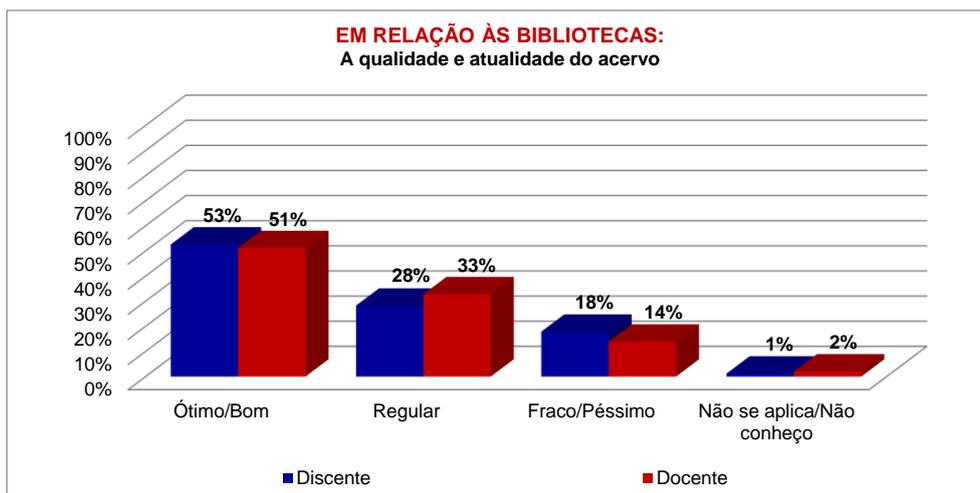


Figura 207. Avaliação aplicada aos discentes e docentes em relação à Infraestrutura Física.

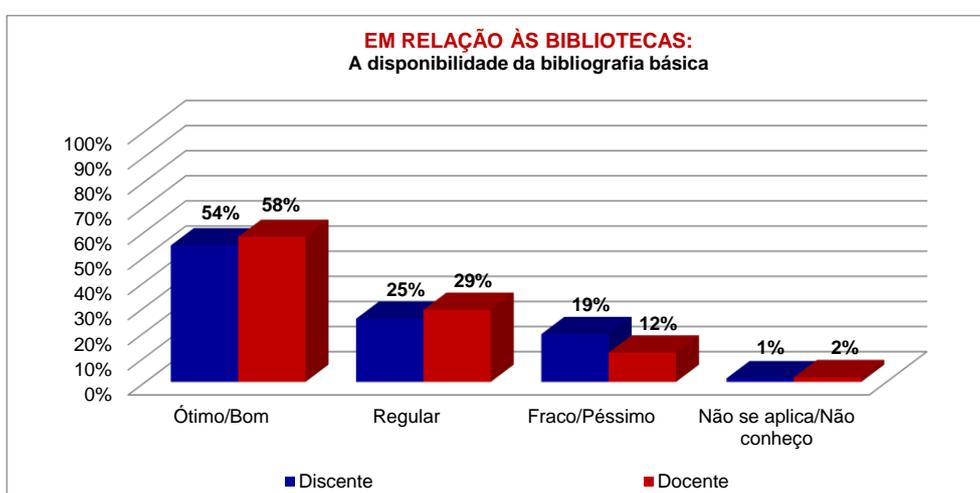


Figura 208. Avaliação aplicada aos discentes e docentes em relação à Infraestrutura Física.

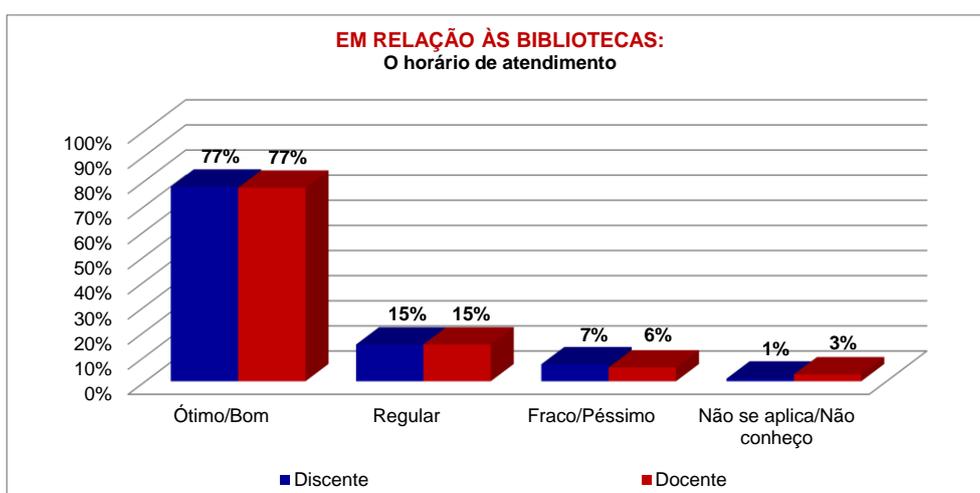


Figura 209. Avaliação aplicada aos discentes e docentes em relação à Infraestrutura Física.

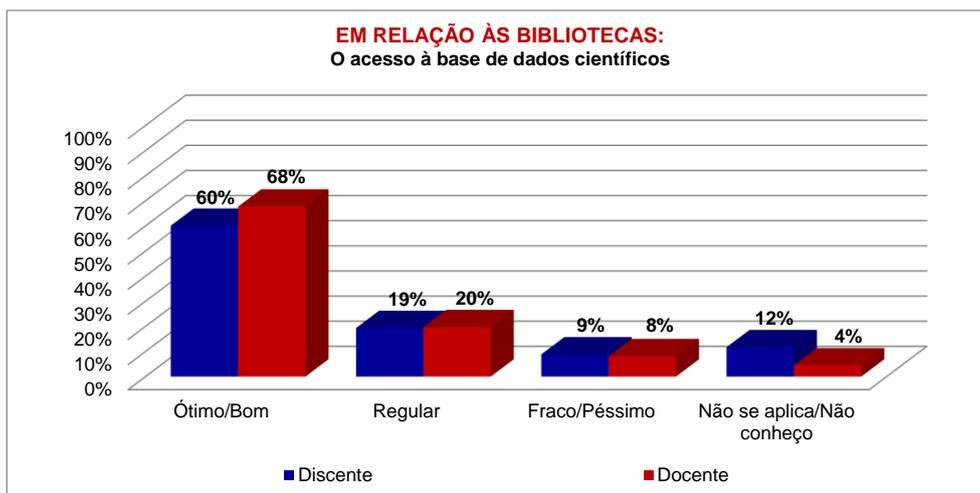


Figura 210. Avaliação aplicada aos discentes e docentes em relação à Infraestrutura Física.

A inserção da avaliação da questão sobre a penalização por atrasos na devolução de obras do acervo sob a forma de pagamentos (GRU) foi sugerida pelos representantes dos discentes e acatada pela CPA. Os resultados desta consulta podem ser vistos na Figura 211. Naquele momento, a percepção dos representantes da categoria discente foi que este tópico receberia um elevado percentual do indicador *Fraco/Péssimo*. No entanto, foi considerado bastante adequado, pois recebeu um elevado índice do indicador *Ótimo/Bom* (72% dos docentes e 61% dos discentes).

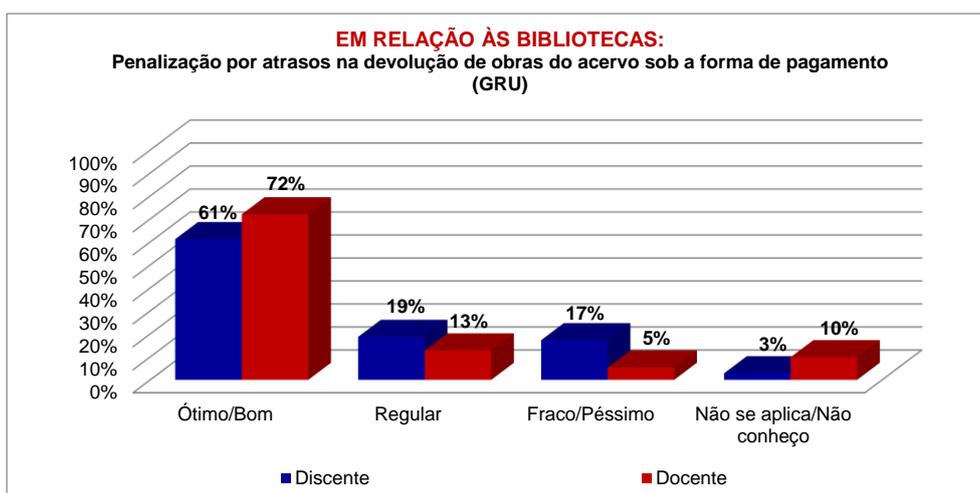


Figura 211. Avaliação aplicada aos discentes e docentes em relação à Infraestrutura Física.

Ainda na dimensão infraestrutura, as Figuras 212 a 217 exibem os resultados da avaliação dos espaços de convivência. O único quesito bem avaliado foi

sobre a ventilação destes espaços, pois 69% dos discentes e 67% dos docentes que participaram da consulta optaram pelo conceito indicador *Ótimo/Bom* (Figura 215). Todos os outros tópicos receberam um percentual considerável de *Fraco/Péssimo*, entre eles: quantidade (Figura 212); limpeza (Figura 213); conservação (Figura 214); normas reguladoras para utilização (Figura 216) e os eventos realizados nestes espaços (Figura 217). Assim, segundo os discentes e docentes que responderam aos formulários, os espaços de convivência não estão de acordo com os seus anseios.

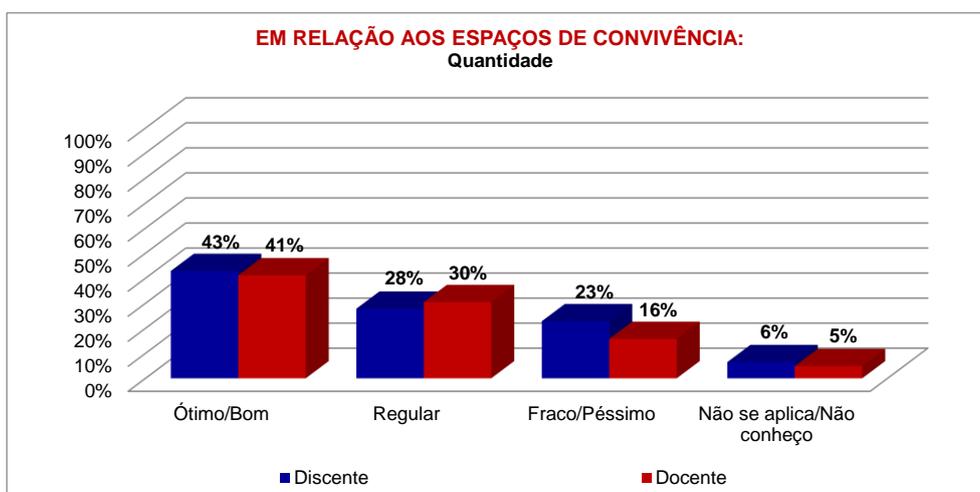


Figura 212. Avaliação aplicada aos discentes e docentes em relação à Infraestrutura Física.

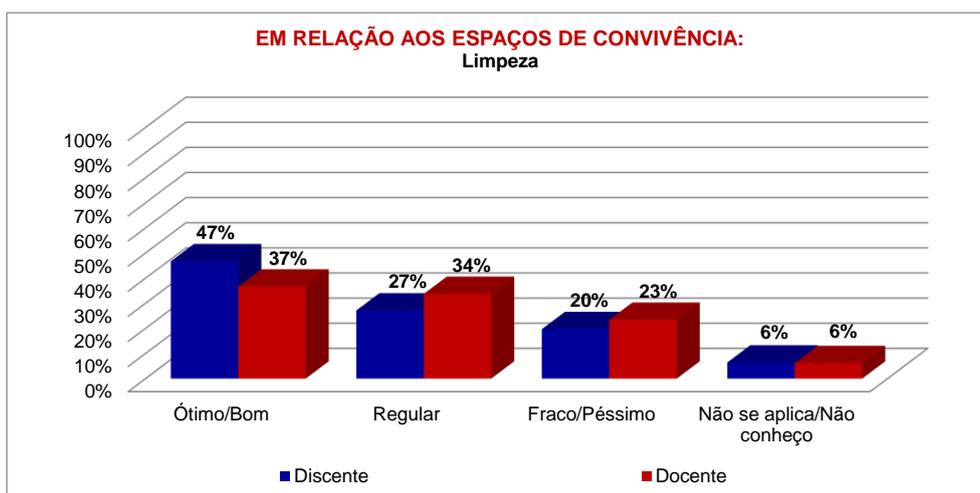


Figura 213. Avaliação aplicada aos discentes e docentes em relação à Infraestrutura Física.

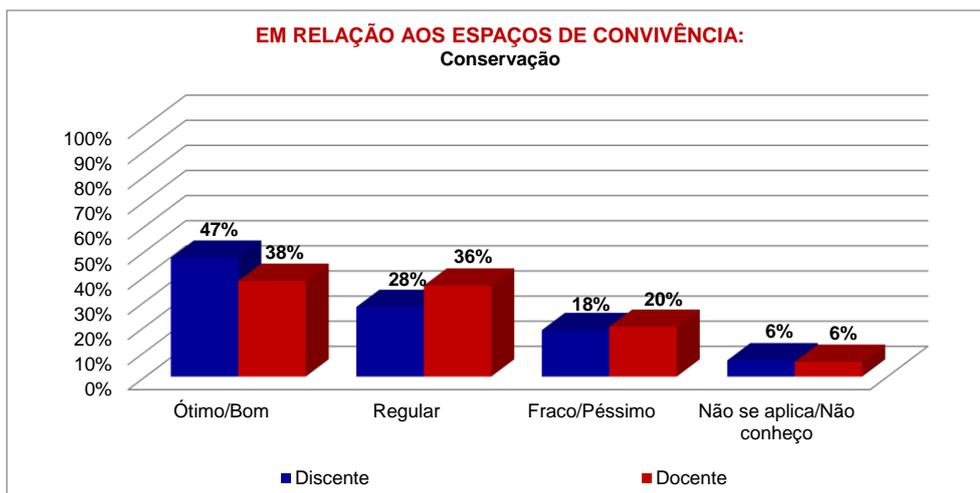


Figura 214. Avaliação aplicada aos discentes e docentes em relação à Infraestrutura Física.

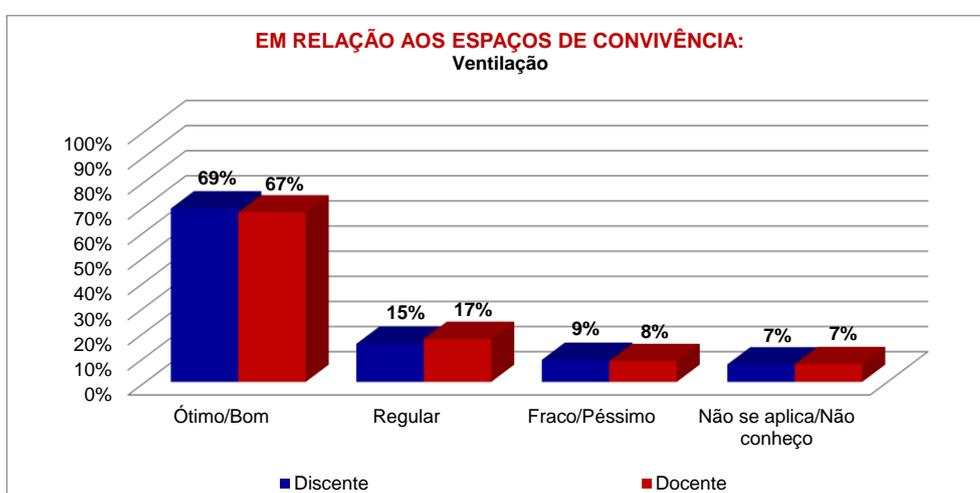


Figura 215. Avaliação aplicada aos discentes e docentes em relação à Infraestrutura Física.

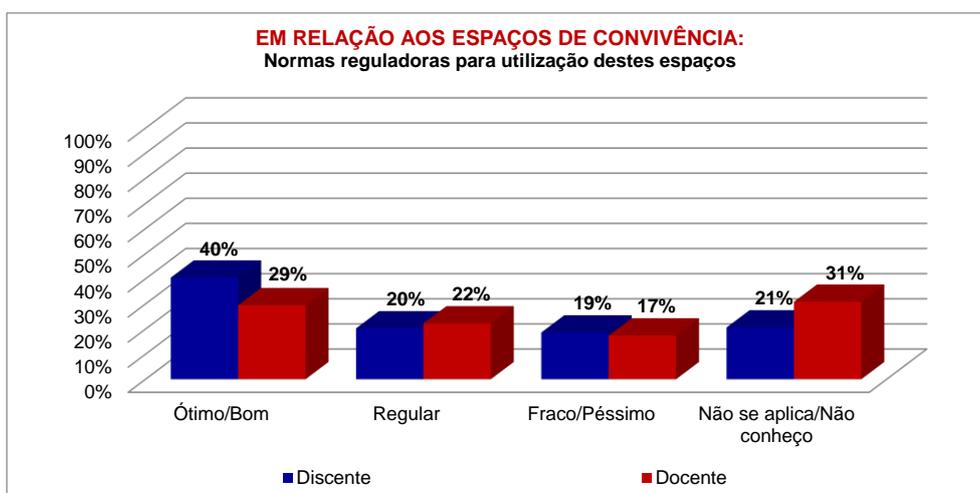


Figura 216. Avaliação aplicada aos discentes e docentes em relação à Infraestrutura Física.

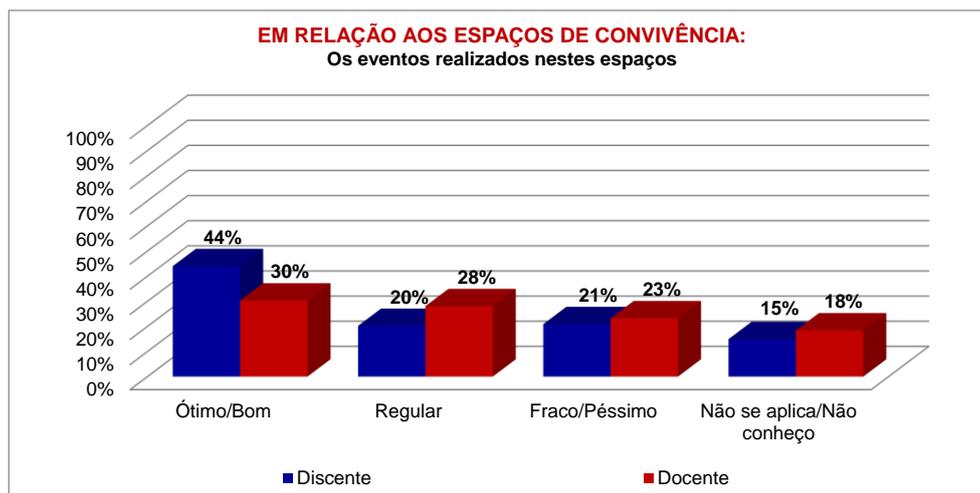


Figura 217. Avaliação aplicada aos discentes e docentes em relação à Infraestrutura Física.

6.9. Dimensão 8: Planejamento e Avaliação

A Comissão Própria de Avaliação teve seus trabalhos avaliados pela comunidade acadêmica e os resultados estão expostos nas Figuras 218 a 222. Todos os quesitos avaliados, segundo a opinião dos docentes e técnico-administrativos, foram considerados como *potencialidades*, obtendo um percentual do indicador *Ótimo/Bom* superior a 70%.

Em relação aos resultados obtidos perante os discentes, este indicador recebeu um percentual entre 51% e 59%, uma vez que o percentual do indicador *Não Conheço/Não se Aplica* ficou entre 26% e 36%.

Estes dados são um incentivo ao trabalho realizado pela CPA que deve continuar buscando a excelência. Para isso, deve-se buscar cada vez mais o envolvimento da comunidade, ampliando a divulgação das atividades da comissão, principalmente entre os discentes.

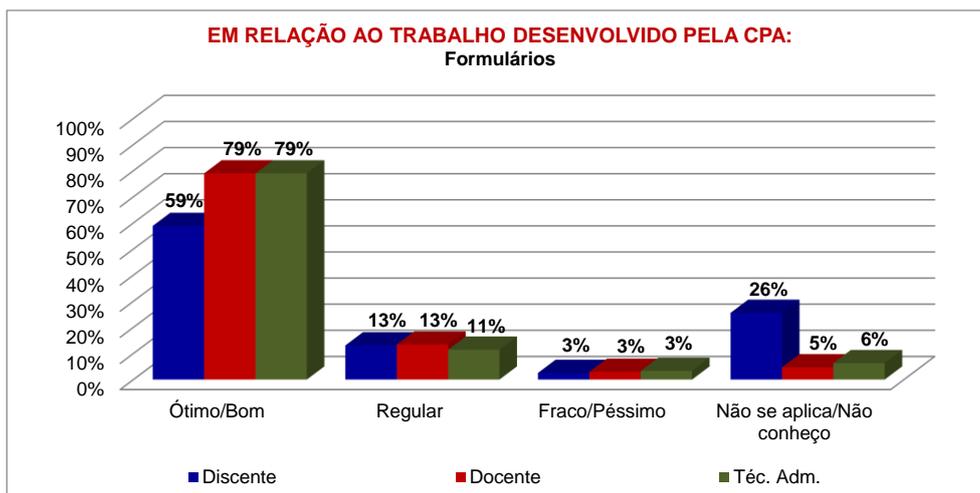


Figura 218. Avaliação aplicada à comunidade universitária em relação aos trabalhos da Comissão Própria de Avaliação.

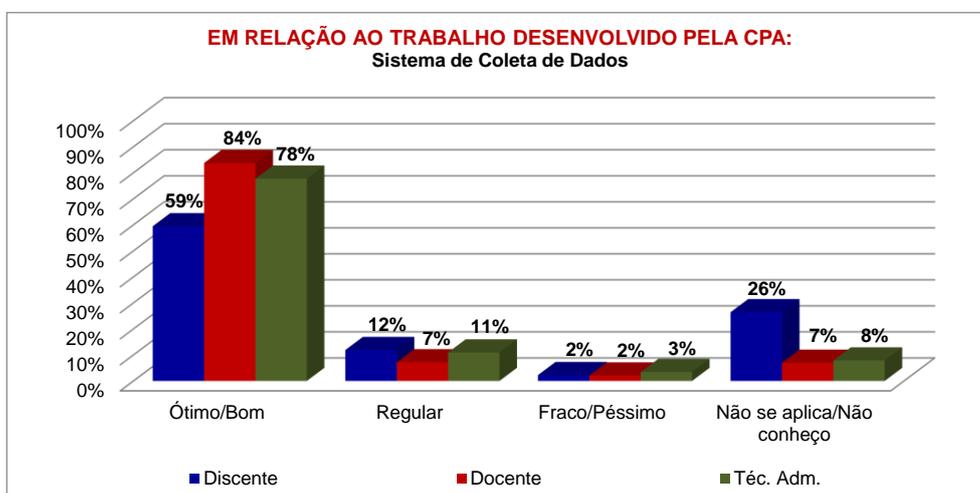


Figura 219. Avaliação aplicada à comunidade universitária em relação aos trabalhos da Comissão Própria de Avaliação.

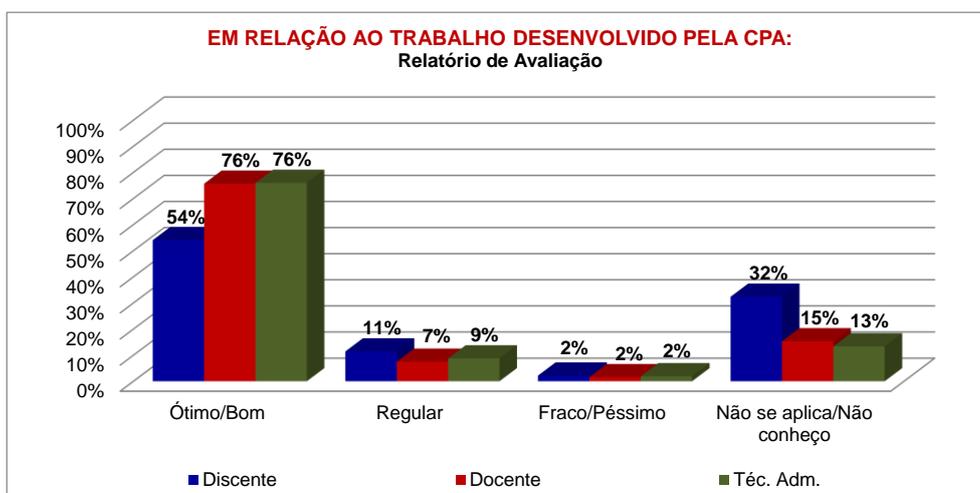


Figura 220. Avaliação aplicada à comunidade universitária em relação aos trabalhos da Comissão Própria de Avaliação.

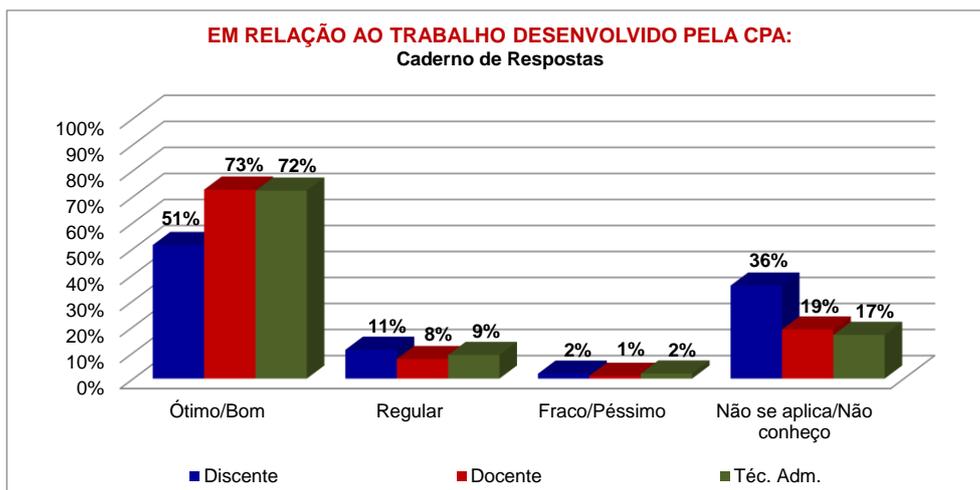


Figura 221. Avaliação aplicada à comunidade universitária em relação aos trabalhos da Comissão Própria de Avaliação.

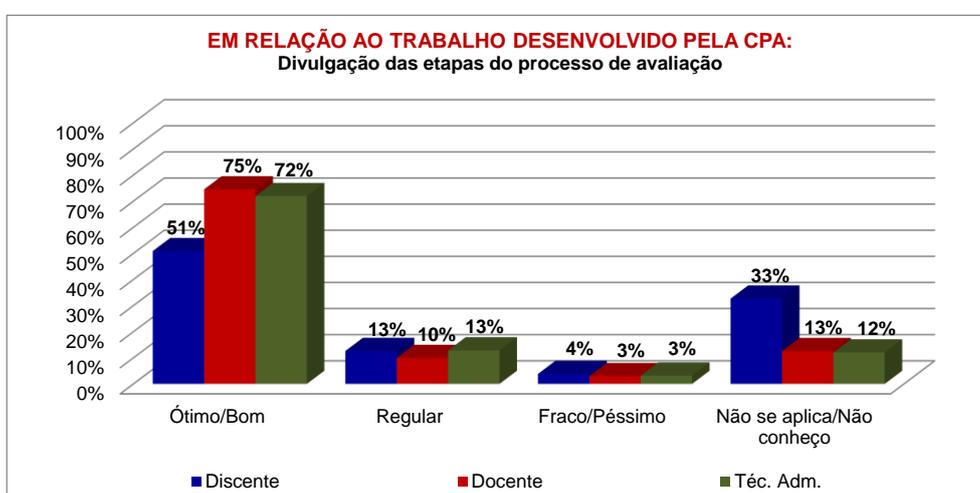


Figura 222. Avaliação aplicada à comunidade universitária em relação aos trabalhos da Comissão Própria de Avaliação.

6.10. Dimensão 9: Políticas Estudantis

Os programas de assistência estudantil (bolsa alimentação, bolsa moradia etc.) foram apreciados pelos discentes e os resultados podem ser acompanhados na Figura 223. Os dados mostraram que a comunidade universitária considerou estes programas adequados. Vale ressaltar que o menor percentual da avaliação obtido perante os discentes, com um percentual de 52% do indicador *Ótimo/Bom*, foi superior ao índice recebido na avaliação do ano anterior (44% deste indicador). Assim, pode-se observar uma tendência de crescimento do atendimento realizado por estes programas.

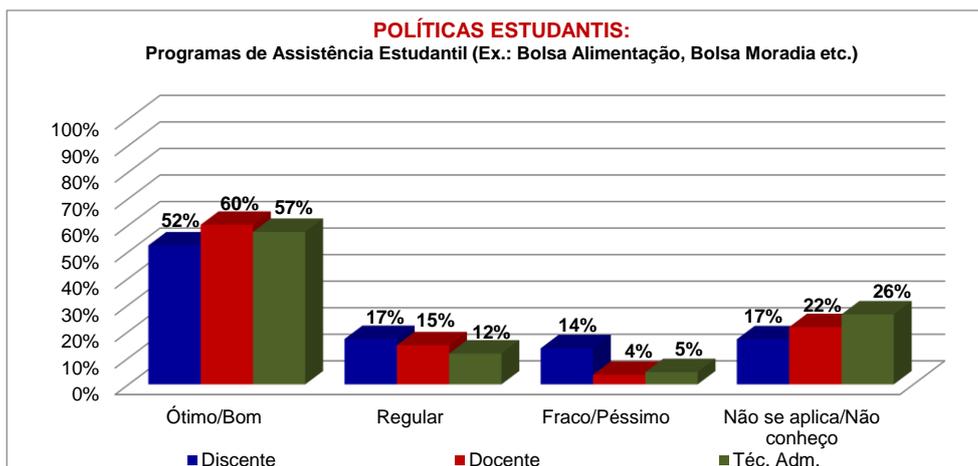


Figura 223. Avaliação aplicada à comunidade universitária em relação às Políticas Estudantis.

A Figura 224 apresenta a avaliação dos três segmentos em relação aos programas desenvolvidos pela Diretoria de Assuntos Estudantis (torneios esportivos, olimpíada universitária etc). De forma similar aos resultados do ano anterior, um percentual significativo dos participantes declarou não conhecer estes programas. Apenas um percentual médio de 41% optou pelo indicador *Ótimo/Bom*. Assim, os dados indicam que os anseios da comunidade em relação a este tema ainda não foram atendidos e que esses programas precisam ser divulgados de forma mais efetiva.

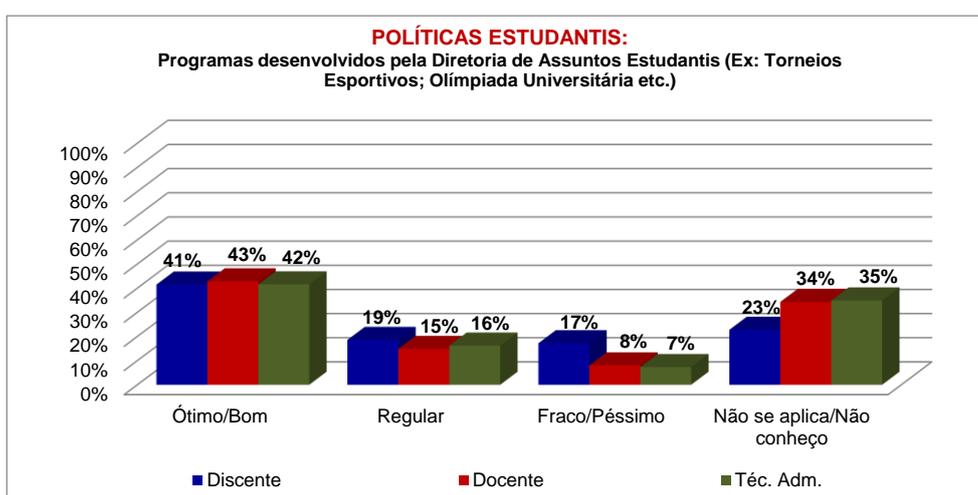


Figura 224. Avaliação aplicada à comunidade universitária em relação às Políticas Estudantis.

A apreciação dos programas que visam apoiar os discentes na participação em eventos científicos e publicação de trabalhos pode ser acompanhada na Figura 225. Ficou evidente que a absoluta maioria não conhece sobre este quesito.

Este resultado pode ser explicado pelo fato de que o percentual de discentes que participam das atividades de pesquisa ainda é pequeno.

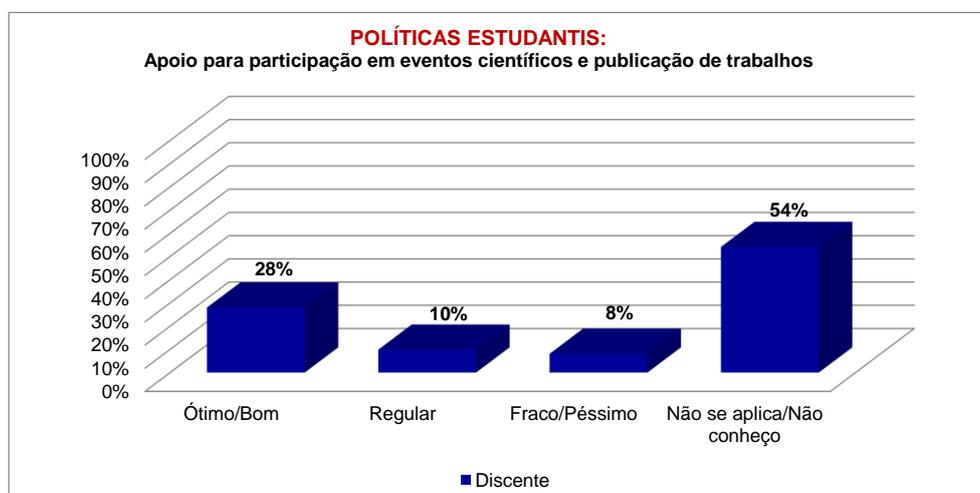


Figura 225. Avaliação aplica aos discentes em relação às Políticas Estudantis.

6.11. Dimensão 10: Sustentabilidade financeira

Os itens relacionados com a sustentabilidade financeira foram avaliados pela comunidade universitária, considerando: o planejamento institucional (Figura 226); o orçamento (Figura 227); as compras (Figura 228) e o almoxarifado (Figura 229).

Conforme pode ser observado nos gráficos, um elevado percentual dos discentes (entre 38% e 48%) não conhece estas atividades.

Em torno de 1/4 dos docentes e técnico-administrativos que participaram da pesquisa, também optaram pelo indicador *Não conheço/Não se aplica*. Entre os que escolheram outros conceitos indicadores, a maioria fez uma avaliação positiva (entre 40% e 52% do indicador *Ótimo/Bom*).

A análise destes resultados indica que a comunidade universitária ainda não tem grande interesse em conhecer os dados relacionados a esta dimensão, apesar dos esforços para tornar a administração cada vez mais transparente.

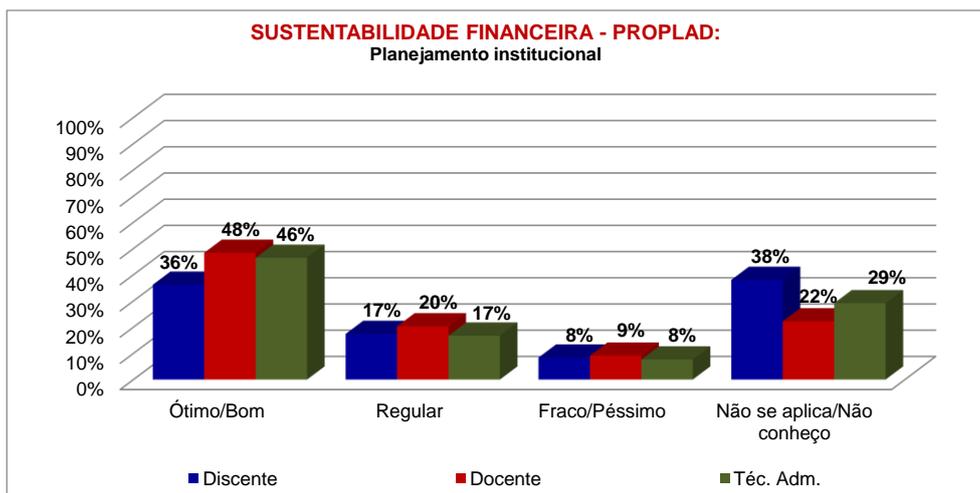


Figura 226. Avaliação aplicada à comunidade universitária em relação à Sustentabilidade Financeira.

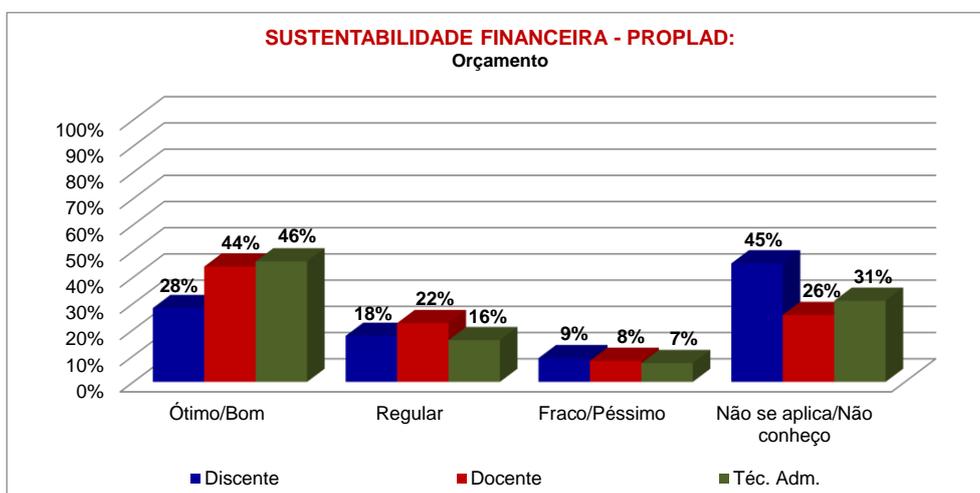


Figura 227. Avaliação aplicada à comunidade universitária em relação à Sustentabilidade Financeira.

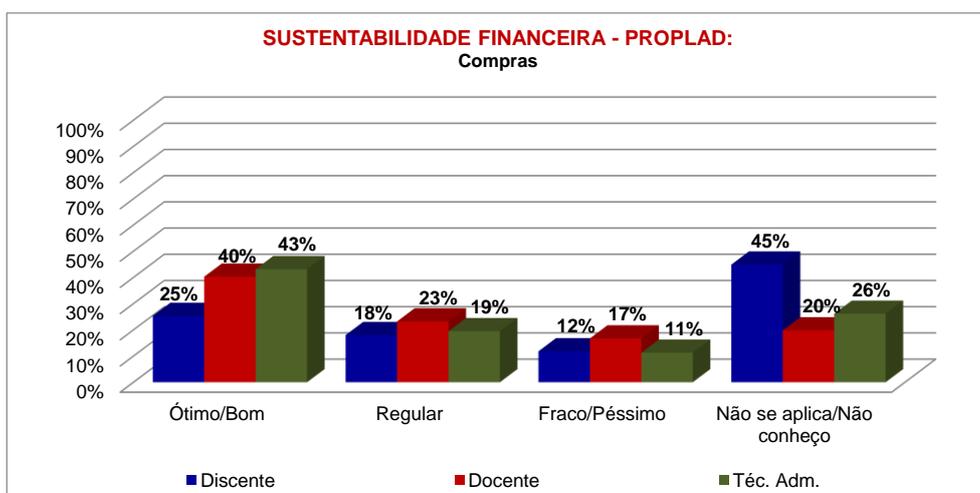


Figura 228. Avaliação aplicada à comunidade universitária em relação à Sustentabilidade Financeira.

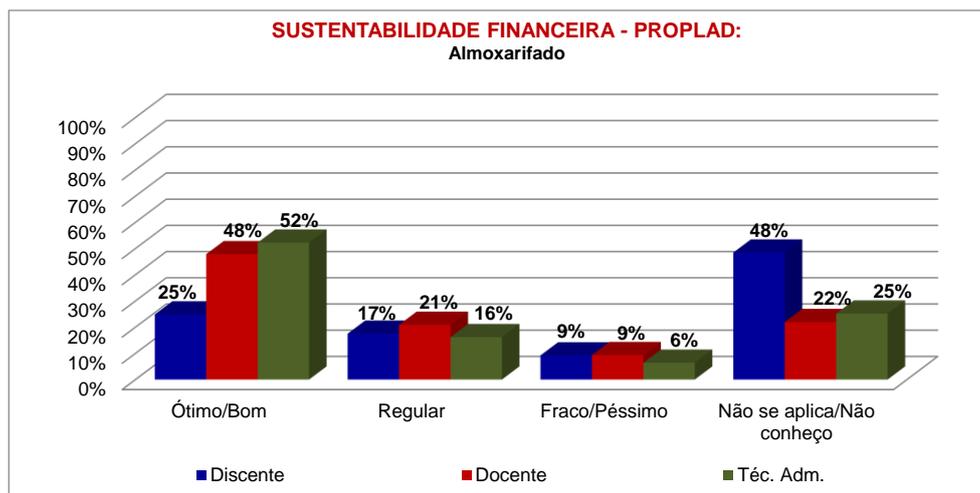


Figura 229. Avaliação aplicada à comunidade universitária em relação à Sustentabilidade Financeira.

6.12. Considerações

Ao se fazer uma análise mais global dos resultados da autoavaliação institucional, perante aos discentes, docentes e técnico-administrativos, percebe-se que alguns aspectos merecem destaque:

- A Biblioteca, a missão da UFU, o site oficial, os portais e a limpeza na instituição foram considerados como pontos positivos pelos três segmentos;
- Em relação aos trabalhos da CPA, os docentes e técnico-administrativos se mostraram altamente satisfeitos;
- Os docentes apresentaram um alto índice de descontentamento ao avaliar seus gabinetes de trabalho;
- Entre os discentes e docentes, as maiores críticas foram relacionadas com os laboratórios, sustentabilidade ambiental e responsabilidade social;
- As políticas de pessoal e alguns itens da gestão administrativa foram os pontos mais criticados pelos técnico-administrativos.

Finalmente, reafirmamos que o objetivo deste trabalho é deixar transparente os anseios da comunidade e provocar, nos responsáveis pela administração, uma profunda reflexão, visando encontrar soluções para os problemas apresentados.

7. CONSIDERAÇÕES FINAIS

Faz parte da cultura de Autoavaliação Institucional da UFU que os instrumentos aplicados na coleta de dados sejam constituídos por questões de múltipla escolha e, ao final, seja deixado um espaço para comentários, sugestões e críticas dos participantes.

Conforme pode ser observado na Tabela 16, o percentual de participantes da pesquisa que enviaram seus comentários foi de 38%. Vale ressaltar que a maioria (50%) dos discentes da Educação a Distância utilizou este espaço para apresentar suas sugestões. O menor percentual de participação com críticas e comentários (23%) foi por parte dos técnico-administrativos.

Tabela 16 - Participação da comunidade universitária inserindo comentários no formulário de avaliação institucional

Segmento	Total de participantes	Total de itens enviados	Percentual
Funcionários das Fundações	241	99	41%
Discentes da Educação a Distância	273	137	50%
Discentes Presenciais	2189	874	40%
Docentes	590	266	45%
Técnico-Administrativos	907	210	23%
TOTAL	4200	1586	38%

A Comissão Própria de Avaliação assume o compromisso de ler e analisar todos os comentários recebidos, além de providenciar a sua separação de acordo com os temas abordados.

Os arquivos com os comentários recebidos serão encaminhados aos setores responsáveis, solicitando que sejam analisados. Assim, por meio deste diagnóstico, os administradores poderão orientar e regular suas ações, visando a resolução dos pontos críticos.

A partir das manifestações dos órgãos acadêmicos e administrativos, será elaborado um Caderno de Respostas referentes aos comentários e sugestões recebidas. O objetivo é que a comunidade universitária tenha uma realimentação do processo de autoavaliação.

Após a finalização deste processo será iniciada etapa de divulgação da Avaliação Institucional referente a 2012, podendo-se considerar as seguintes atividades:

- Apresentação dos dados para a Administração Superior;
- Divulgação dos resultados da avaliação nos Conselhos Superiores da Universidade;
- Visitas às Unidades Acadêmicas para apresentação do Relatório Final;
- Visitas às entidades de classes para apresentação do Relatório Final (ADUFU, SINTET, DCE, APG);
- Solicitação de matéria/artigo nos meios de comunicação, por meio da Diretoria de Comunicação, para socialização dos resultados;
- Divulgação do Relatório Final e do Caderno de Respostas no *site* da CPA.

Conforme descrito no projeto de Autoavaliação Institucional da UFU, a seguir será realizada a quarta etapa prevista, por meio de uma análise crítica do processo de avaliação institucional, que leve a uma reflexão detalhada sobre

as dificuldades e facilidades encontradas no percurso de cada etapa, visando o seu aprimoramento.

A avaliação institucional, conforme afirma Sobrinho (2000) *“é um processo intencional, resultado de vontade e opções políticas, um conjunto coerente de conceitos e práticas deliberadas, socialmente organizadas e estruturadas com vistas à sua implantação”*. Com base nestes princípios, a Comissão Própria de Avaliação entende que desenvolver um processo avaliativo é assumir a democracia institucional como valor.

Segundo Gatti (2000), *“avaliações são processos que devem gerar estímulo, servir de alavanca, servir à mudança e à transformação e não serem utilizados para rebaixamento de auto-estima, seletividade, punição, diminuição de valia”*.

Desta forma, a Comissão Própria de Avaliação espera que este trabalho contribua para que a Universidade Federal de Uberlândia possa cumprir sua missão, conforme estabelecido em seu Plano Institucional de Desenvolvimento e Expansão (PIDE). Que a instituição execute ações para corrigir as fragilidades e manter as potencialidades identificadas no processo de autoavaliação, com vistas à melhoria da sua qualidade.

Uberlândia, 25 de março de 2013.

Comissão Própria de Avaliação
Universidade Federal de Uberlândia

8. REFERÊNCIAS

COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO (CPA). **Projeto de Autoavaliação Institucional da Universidade Federal de Uberlândia - 2012/2013.** Uberlândia, 2012.

GATTI, B. A. **Avaliação Institucional e acompanhamento de Instituições de Ensino Superior:** Estudos em Avaliação Institucional. São Paulo: Fundação Carlos Chagas, v. 21, 2000.

JOHNSON, R. A.; WICHERN, D.W. **Applied Multivariate Statistical Analysis.** 3rd.edition. Prentice Hall: New Jersey, 1992.

LIKERT, R.A **Technique for the Measurement of Attitudes, Archives of Psychology.** 1932.p. 1-55.

SOBRINHO, J. D. **Avaliação da Educação Superior.** Petrópolis/Rio de Janeiro: Vozes, 2000.

UNIVERSIDADE FEDERAL DE UBERLÂNDIA (UFU). **Plano Institucional de Desenvolvimento e Expansão (PIDE) - Período 2010-2015.** Uberlândia, 2010.

ANEXO I

FORMULÁRIOS APLICADOS NA

AVALIAÇÃO INSTITUCIONAL 2012

FORMULÁRIOS APLICADOS

PARA

OS FUNCIONÁRIOS DAS FUNDAÇÕES

Início

Avaliação Institucional - Funcionários das Fundações

Ver

Results

ter, 10/30/2012 - 10:29 — lorryne

1- Há quanto tempo você é funcionário da fundação:

- Mais de 30 anos
- De 26 a 30 anos
- De 21 a 25 anos
- De 16 a 20 anos
- De 11 a 15 anos
- De 5 a 10 anos
- Menos de 5 anos

2- Nível de escolaridade:

- Ensino Fundamental
- Ensino Médio
- Ensino Superior
- Pós-graduação

3- Em relação à INFRAESTRUTURA, qual sua avaliação sobre:

	Ótimo	Bom	Regular	Fraco	Péssimo	Não se aplica	Não conheço
A Tecnologia de Informação e processamento de dados:	<input type="radio"/>						
Os serviços de Telefonia:	<input type="radio"/>						
Os serviços de Segurança:	<input type="radio"/>						
Estrutura física das salas de trabalho:	<input type="radio"/>						

4- Em relação ao seu LOCAL DE TRABALHO, qual sua avaliação sobre:

	Ótimo	Bom	Regular	Fraco	Péssimo	Não se aplica	Não conheço
Limpeza:	<input type="radio"/>						
Conservação:	<input type="radio"/>						
Iluminação:	<input type="radio"/>						
Ventilação:	<input type="radio"/>						
Equipamentos:	<input type="radio"/>						

5- Em relação aos serviços oferecidos pela UFU, qual sua avaliação sobre:

	Ótimo	Bom	Regular	Fraco	Péssimo	Não se aplica	Não conheço
Assistência Judiciária:	<input type="radio"/>						
Central de Línguas:	<input type="radio"/>						

Estação Climatológica:	<input type="radio"/>						
Hospital do Câncer:	<input type="radio"/>						
Hospital de Clínicas:	<input type="radio"/>						
Hospital Odontológico:	<input type="radio"/>						
Hospital Veterinário:	<input type="radio"/>						
Clínica de Psicologia:	<input type="radio"/>						
Museus:	<input type="radio"/>						
Bibliotecas da UFU:	<input type="radio"/>						
Ambulatórios periféricos e CAPS – AD:	<input type="radio"/>						

6- Em relação às atividades desenvolvidas no seu local de trabalho, qual sua avaliação sobre:

	Ótimo	Bom	Regular	Fraco	Péssimo	Não se aplica	Não conheço
A participação dos funcionários nas atividades de ensino:	<input type="radio"/>						
A participação dos funcionários nas atividades de pesquisa:	<input type="radio"/>						
A participação dos funcionários nas atividades de extensão:	<input type="radio"/>						
A integração entre os funcionários e os professores:	<input type="radio"/>						
A integração entre os funcionários e os estudantes:	<input type="radio"/>						
O gerenciamento de projetos em conjunto com a UFU e a comunidade externa:	<input type="radio"/>						

7- Em relação às ações relacionadas com a RESPONSABILIDADE SOCIAL, qual sua avaliação sobre:

	Ótimo	Bom	Regular	Fraco	Péssimo	Não se aplica	Não conheço
A inclusão dos estudantes em situação econômica desfavorecida:	<input type="radio"/>						
O acesso das pessoas com deficiência:	<input type="radio"/>						
O plano de gestão ambiental dos campi:	<input type="radio"/>						
A transferência de conhecimento da UFU para a comunidade externa:	<input type="radio"/>						
A promoção de ações integradoras entre grupos diversos da instituição (em relação à etnia, sexualidade, política, religião etc.):	<input type="radio"/>						
A participação da comunidade externa no contexto institucional:	<input type="radio"/>						
A contribuição para o desenvolvimento econômico:	<input type="radio"/>						

8- Considerando a DIVULGAÇÃO das INFORMAÇÕES INSTITUCIONAIS, qual sua avaliação em relação às informações sobre:

	Ótimo	Bom	Regular	Fraco	Péssimo	Não se aplica	Não conheço
Os editais de processos seletivos, concursos, bolsas etc.:	<input type="radio"/>						
As normas internas, legislação e calendários:	<input type="radio"/>						
Os eventos realizados na UFU:	<input type="radio"/>						

9- Em relação aos CANAIS DE COMUNICAÇÃO, qual sua avaliação sobre:

	Ótimo	Bom	Regular	Fraco	Péssimo	Não se aplica	Não conheço
O site oficial:	<input type="radio"/>						
A lista institucional, conhecida como "Lista UFU":	<input type="radio"/>						
O jornal da UFU:	<input type="radio"/>						
Anuário da UFU:	<input type="radio"/>						
A Rádio Universitária (107,5 MHz):	<input type="radio"/>						
A TV Universitária (canal 4 aberto; canal 5 a cabo):	<input type="radio"/>						
Carta de Serviços ao Cidadão:	<input type="radio"/>						
A programação visual (faixas, cartazes, outdoors etc.):	<input type="radio"/>						

10- Em relação às práticas institucionais quanto às POLÍTICAS DE PESSOAL, qual sua avaliação sobre:

	Ótimo	Bom	Regular	Fraco	Péssimo	Não se aplica	Não conheço
O acesso aos programas de capacitação profissional:	<input type="radio"/>						
O estímulo e apoio para inovação no ambiente de trabalho:	<input type="radio"/>						
O preparo profissional para o exercício de suas atividades:	<input type="radio"/>						
O aproveitamento de habilidades/conhecimento agregado para o cargo em exercício:	<input type="radio"/>						
Ações que promovem o bem-estar para o exercício de suas atividades:	<input type="radio"/>						
Satisfação associada à sua vida profissional, no que se refere às atividades desenvolvidas na fundação:	<input type="radio"/>						

11- Em relação aos programas da Pró-Reitoria de Extensão e Cultura, qual sua avaliação sobre:

	Ótimo	Bom	Regular	Fraco	Péssimo	Não se aplica	Não conheço
	<input type="radio"/>						

Chorinho no Coreto:	<input type="radio"/>						
Coral da UFU:	<input type="radio"/>						
Orquestra Camargo Guarnieri:	<input type="radio"/>						
AFRID - Atividades Físicas e Recreativas para a Terceira Idade:	<input type="radio"/>						
Festival de Viola:	<input type="radio"/>						
Arte na Praça:	<input type="radio"/>						
Oficinas da Casa de Cultura Graça do Aché:	<input type="radio"/>						
Incubação de Empreendimentos Populares Solidários:	<input type="radio"/>						
Peic - Programa de Extensão Integração UFU/Comunidade:	<input type="radio"/>						
Pibex - Programa Institucional de Bolsa de Extensão:	<input type="radio"/>						

12- Em relação ao Plano Institucional de Desenvolvimento e Expansão da UFU (no site www.pide.ufu.br), qual sua avaliação sobre:

	Ótimo	Bom	Regular	Fraco	Péssimo	Não se aplica	Não conheço
O seu grau de acompanhamento das metas que constam do PIDE:	<input type="radio"/>						
O seu grau de satisfação com o PIDE:	<input type="radio"/>						

13- Considerando a MISSÃO DA UFU, avalie a contribuição da instituição em relação aos seguintes aspectos:

	Ótimo	Bom	Regular	Fraco	Péssimo	Não se aplica	Não conheço
A formação de profissionais qualificados:	<input type="radio"/>						
A produção de conhecimentos:	<input type="radio"/>						
A disseminação da ciência, tecnologia e inovação:	<input type="radio"/>						
A disseminação da cultura e da arte:	<input type="radio"/>						
A disseminação de valores éticos e democráticos:	<input type="radio"/>						
A inclusão social:	<input type="radio"/>						
O desenvolvimento sustentável:	<input type="radio"/>						
O ensino, a pesquisa e a extensão:	<input type="radio"/>						

14- Em relação ao trabalho desenvolvido pela Comissão Própria de Avaliação (CPA), qual sua avaliação sobre:

	Ótimo	Bom	Regular	Fraco	Péssimo	Não se aplica	Não conheço
Formulários:	<input type="radio"/>						
Sistema de Coleta de Dados:	<input type="radio"/>						

Relatório de Avaliação (disponível no endereço

www.cpa.ufu.br):



Caderno de Respostas (disponível no endereço www.cpa.ufu.br):



Divulgação das etapas do processo de avaliação:



Comentários e Sugestões (Máximo de 300 caracteres):

Enviar Formulário

Fundação

Universidade Federal de Uberlândia - Copyright © 2009 - Todos os direitos reservados.

Este sítio é melhor visualizado no Firefox 3.0 (ou superior) ou IE 7.0 (ou superior) com resolução de 1280x1024.

FORMULÁRIOS APLICADOS

PARA

OS DISCENTES DA EDUCAÇÃO A DISTÂNCIA

Início

Avaliação Institucional - Discentes da Educação a Distância

Ver

Results

qua, 11/14/2012 - 09:15 — portal.cpa

1 - Há quanto tempo você é discente da UFU?:

- Mais de 5 anos
 De 3 a 4 anos
 De 2 a 3 anos
 De 1 a 2 anos
 Menos de 1 ano

2 - Em relação ao seu CURSO, qual sua avaliação sobre:

	Ótimo	Bom	Regular	Fraco	Péssimo	Não se aplica	Não conheço
0 O Projeto Pedagógico do Curso – PPC:	<input type="radio"/>						
1 As ações que promovam a integração entre ensino, pesquisa e extensão:	<input type="radio"/>						
2 A integração entre os discentes e os servidores do Polo:	<input type="radio"/>						
3 A integração entre os discentes e os docentes:	<input type="radio"/>						
4 A integração entre os discentes e os tutores:	<input type="radio"/>						
5 A qualidade das atividades de ensino:	<input type="radio"/>						
6 A qualidade das atividades de pesquisa:	<input type="radio"/>						
7 A qualidade do corpo docente:	<input type="radio"/>						
8 A qualidade do corpo de tutores:	<input type="radio"/>						
9 As práticas pedagógicas dos docentes:	<input type="radio"/>						
10 A articulação de conhecimentos disciplinares com temas sociais, políticos e culturais:	<input type="radio"/>						
11 A correspondência entre o curso e a formação para o exercício profissional:	<input type="radio"/>						
12 O estágio obrigatório como espaço de formação profissional:	<input type="radio"/>						
13 O número de vagas do curso e a possibilidade de atendimento adequado aos discentes:	<input type="radio"/>						
14 Compatibilidade entre as atividades propostas e o tempo disponível aos alunos	<input type="radio"/>						

para executá-las:

15|Cumprimento dos prazos e horários pela equipe envolvida nas atividades propostas (fóruns, webconferências, avaliações etc.):

3 - Em relação aos PROCEDIMENTOS DIDÁTICOS utilizados nas disciplinas dos cursos a distância, qual a sua avaliação sobre:

	Ótimo	Bom	Regular	Fraco	Péssimo	Não se aplica	Não conheço
0 Planejamento e execução de projetos em equipe:	<input type="radio"/>						
1 Aprendizagem auto-dirigida:	<input type="radio"/>						
2 Promoção de exercício de reflexão e crítica:	<input type="radio"/>						
3 Clareza na organização das atividades presenciais e à distância:	<input type="radio"/>						
4 Oportunidades e mecanismos de recuperação:	<input type="radio"/>						
5 Preparação técnica para a utilização do ambiente virtual:	<input type="radio"/>						
6 Apoio técnico do Centro de Educação a Distância:	<input type="radio"/>						

4 - Em relação aos programas da Pró-Reitoria de Graduação, qual a sua avaliação sobre:

	Ótimo	Bom	Regular	Fraco	Péssimo	Não se aplica	Não conheço
0 Monitoria:	<input type="radio"/>						
1 Programa de Bolsas de Graduação (PBG):	<input type="radio"/>						
2 Estágios obrigatório e não obrigatório:	<input type="radio"/>						
3 Programa de Educação Tutorial (PET):	<input type="radio"/>						
4 Programa de Licenciatura Internacional (PLI):	<input type="radio"/>						
5 Programa Institucional de Bolsas de Iniciação à Docência (PIBID):	<input type="radio"/>						

5 - Em relação aos programas da Pró-Reitoria de Pesquisa e Pós-Graduação, qual sua avaliação sobre:

	Ótimo	Bom	Regular	Fraco	Péssimo	Não se aplica	Não conheço
0 Divulgação dos editais:	<input type="radio"/>						
1 Programa Institucional de Bolsas de Iniciação Científica (PIBIC):	<input type="radio"/>						
2 Programa Institucional de Bolsas de Iniciação Científica do Ensino Médio:	<input type="radio"/>						
3 PIBIT - Programa Institucional de Bolsa de Iniciação Desenvolvimento Tecnológico:	<input type="radio"/>						
4 Ciência sem Fronteiras CNPQ-Sistemas de	<input type="radio"/>						

Cotas:

5|PII - Programa de Incentivo à Inovação:

<input type="radio"/>							
<input type="radio"/>							

6 - Em relação aos programas da Pró-Reitoria de Extensão, qual sua avaliação sobre:

	Ótimo	Bom	Regular	Fraco	Péssimo	Não se aplica	Não conheço
0 Programas desenvolvidos pela Diretoria de Cultura (Ex: Arte na Praça; Chorinho no Coreto etc.):	<input type="radio"/>						
1 Programas desenvolvidos pela Diretoria de Assuntos Estudantis (Ex: Torneios Esportivos; Olimpíada Universitária etc.):	<input type="radio"/>						
2 Programas de Assistência Estudantil (Ex.: Bolsa Alimentação, Bolsa Moradia etc.):	<input type="radio"/>						
3 Programas de Bolsas de Extensão da Diretoria de Extensão (Ex: PEIC; PIBEX etc.):	<input type="radio"/>						

7 -Em relação às atividades da Pró-Reitoria de Planejamento e Administração, qual sua avaliação sobre a elaboração e execução do:

	Ótimo	Bom	Regular	Fraco	Péssimo	Não se aplica	Não conheço
0 Planejamento institucional:	<input type="radio"/>						
1 Orçamento:	<input type="radio"/>						
2 Compras:	<input type="radio"/>						
3 Almoxarifado:	<input type="radio"/>						

8 - Considerando as ações relacionadas com a RESPONSABILIDADE SOCIAL, qual sua avaliação sobre:

	Ótimo	Bom	Regular	Fraco	Péssimo	Não se aplica	Não conheço
0 A inclusão dos estudantes em situação econômica desfavorecida:	<input type="radio"/>						
1 As ações que visem à promoção da cidadania:	<input type="radio"/>						
2 A transferência de conhecimento da UFU para a comunidade externa:	<input type="radio"/>						
3 A promoção de ações integradoras entre grupos diversos da instituição (em relação à etnia, sexualidade, política, religião, etc.):	<input type="radio"/>						
4 A participação da comunidade externa no contexto institucional:	<input type="radio"/>						
5 Acessibilidade do ambiente virtual de aprendizagem para pessoas com deficiência:	<input type="radio"/>						

9 - Considerando a DIVULGAÇÃO das INFORMAÇÕES INSTITUCIONAIS, qual sua avaliação em relação às informações sobre:

Ótimo	Bom	Regular	Fraco	Péssimo	Não se aplica	Não conheço
-------	-----	---------	-------	---------	---------------	-------------

0 Decisões dos Conselhos Superiores:	<input type="radio"/>						
1 Os editais de processos seletivos, concursos, bolsas etc.:	<input type="radio"/>						
2 As normas internas, legislação e calendários:	<input type="radio"/>						
3 As normas de graduação:	<input type="radio"/>						
4 O guia acadêmico:	<input type="radio"/>						
5 Os eventos acadêmicos realizados pela UFU:	<input type="radio"/>						

10 - Em relação aos CANAIS DE COMUNICAÇÃO institucional, qual sua avaliação sobre:

	Ótimo	Bom	Regular	Fraco	Péssimo	Não se aplica	Não conheço
0 O site oficial da UFU:	<input type="radio"/>						
1 O site oficial das Unidades Acadêmicas:	<input type="radio"/>						
2 O Portal do Estudante:	<input type="radio"/>						
3 A lista de e-mail corporativo:	<input type="radio"/>						
4 O Catálogo dos Cursos de Graduação:	<input type="radio"/>						
5 O Jornal da UFU:	<input type="radio"/>						
6 A Rádio Universitária (107,5 MHz):	<input type="radio"/>						
7 A TV Universitária (canal 4 aberto; canal 5 a cabo):	<input type="radio"/>						
8 A programação visual (faixas, cartazes, outdoors etc.):	<input type="radio"/>						
9 O site do Centro de Educação a Distância da UFU:	<input type="radio"/>						

11 - Em relação à GESTÃO ADMINISTRATIVA, qual sua avaliação sobre:

	Ótimo	Bom	Regular	Fraco	Péssimo	Não se aplica	Não conheço
0 Unidades Acadêmicas:	<input type="radio"/>						
1 Coordenação de Curso:	<input type="radio"/>						
2 Colegiados de Curso:	<input type="radio"/>						
3 A atuação da Ouvidoria institucional:	<input type="radio"/>						
4 A atuação dos Conselhos Superiores:	<input type="radio"/>						
5 A representatividade dos discentes nos conselhos:	<input type="radio"/>						
6 A tecnologia de informação e processamento de dados:	<input type="radio"/>						

12 - Em relação à INFRA-ESTRUTURA do Polo, qual sua avaliação sobre:

	Ótimo	Bom	Regular	Fraco	Péssimo	Não se aplica	Não conheço
0 As secretarias administrativas:	<input type="radio"/>						
1 Os espaços para estudos e pesquisas:	<input type="radio"/>						

| 1 Os espaços para estudos e pesquisas: | <input type="radio"/> |
|--|-----------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|
| 2 Os laboratórios: | <input type="radio"/> |
| 3 Os espaços para as avaliações presenciais: | <input type="radio"/> |
| 4 A Biblioteca: | <input type="radio"/> |
| 5 A conservação e limpeza do espaço físico: | <input type="radio"/> |
| 6 O acesso aos equipamentos de audiovisuais e multimídia: | <input type="radio"/> |
| 7 Os serviços de telefonia: | <input type="radio"/> |

13 - Em relação aos Campi da UFU, qual sua avaliação sobre:

	Ótimo	Bom	Regular	Fraco	Péssimo	Não se aplica	Não conheço
0 Os Restaurantes Universitários:	<input type="radio"/>						
1 As Bibliotecas:	<input type="radio"/>						
2 Os Espaços de Convivência:	<input type="radio"/>						
3 A Sustentabilidade ambiental:	<input type="radio"/>						

14 - Com relação ao Plano Institucional de Desenvolvimento e Expansão da UFU, qual sua avaliação sobre:

	Ótimo	Bom	Regular	Fraco	Péssimo	Não se aplica	Não conheço
0 O seu grau de acompanhamento das metas que constam do PIDE:	<input type="radio"/>						
1 O seu grau de satisfação com o PIDE:	<input type="radio"/>						

15 - Considerando a MISSÃO DA UFU, avalie a contribuição da instituição em relação aos seguintes aspectos:

	Ótimo	Bom	Regular	Fraco	Péssimo	Não se aplica	Não conheço
0 A formação de profissionais qualificados:	<input type="radio"/>						
1 A produção de conhecimentos:	<input type="radio"/>						
2 A disseminação da ciência, tecnologia e inovação:	<input type="radio"/>						
3 A disseminação da cultura e da arte:	<input type="radio"/>						
4 A disseminação de valores éticos e democráticos:	<input type="radio"/>						
5 A inclusão social:	<input type="radio"/>						
6 O desenvolvimento sustentável:	<input type="radio"/>						
7 O ensino, a pesquisa e a extensão:	<input type="radio"/>						

16 - Em relação ao trabalho desenvolvido pela Comissão Própria de Avaliação (CPA), qual sua avaliação sobre:

	Ótimo	Bom	Regular	Fraco	Péssimo	Não se aplica	Não conheço
0 Formulários:	<input type="radio"/>						
1 Sistema de Coleta de Dados:	<input type="radio"/>						
2 Relatório de Avaliação (disponível no endereço www.cpa.ufu.br):	<input type="radio"/>						

Endereço: www.cpa.ufu.br.

3|Caderno de Respostas (disponível no endereço www.cpa.ufu.br):



4|Divulgação das etapas do processo de avaliação:



17 - Comentários e sugestões: (espaço para 300 caracteres):

[Enviar Formulário](#)

Discente EAD

Universidade Federal de Uberlândia - Copyright © 2009 - Todos os direitos reservados.

Este sítio é melhor visualizado no Firefox 3.0 (ou superior) ou IE 7.0 (ou superior) com resolução de 1280x1024.

FORMULÁRIOS APLICADOS

PARA

OS DISCENTES PRESENCIAIS



Comissão Própria de Avaliação - CPA

Início

Avaliação Institucional - Discente

qua, 08/04/2010 - 10:02 — portal.cpa

1 - Curso:

- Graduação
 Pós-graduação

2 - Há quanto tempo você é discente da UFU?:

- Mais de 5 anos
 De 3 a 4 anos
 De 2 a 3 anos
 De 1 a 2 anos
 Menos de 1 ano

3 - Em relação ao seu CURSO, qual sua avaliação sobre:

	Ótimo	Bom	Regular	Fraco	Péssimo	Não se aplica	Não conheço
0 O Projeto Pedagógico do Curso – PPC:	<input type="radio"/>						
1 A integração entre os discentes e os técnico-administrativos:	<input type="radio"/>						
2 A integração entre os discentes e os docentes:	<input type="radio"/>						
3 A qualidade das atividades de ensino:	<input type="radio"/>						
4 A qualidade das atividades de pesquisa:	<input type="radio"/>						
5 A qualidade do corpo docente:	<input type="radio"/>						
6 As práticas didático-pedagógicas dos docentes:	<input type="radio"/>						
7 A qualidade do corpo técnico-administrativo:	<input type="radio"/>						
8 A articulação de conhecimentos disciplinares com temas sociais, políticos e culturais:	<input type="radio"/>						
9 A correspondência entre o curso e a formação para o exercício profissional:	<input type="radio"/>						
10 O estágio obrigatório como espaço de formação profissional:	<input type="radio"/>						

4 - Em relação aos programas da Pró-Reitoria de Graduação, qual a sua avaliação sobre:

	Ótimo	Bom	Regular	Fraco	Péssimo	Não se aplica	Não conheço
0 Monitoria:	<input type="radio"/>						

1 Programa de Bolsas de Graduação (PBG):	<input type="radio"/>						
2 Estágios obrigatório e não obrigatório:	<input type="radio"/>						
3 Programa de Educação Tutorial (PET):	<input type="radio"/>						
4 Programa de Licenciatura Internacional (PLI):	<input type="radio"/>						
5 Programa Institucional de Bolsas de Iniciação à Docência (PIBID):	<input type="radio"/>						

5 - Em relação aos programas da Pró-Reitoria de Pesquisa e Pós-Graduação, qual sua avaliação sobre:

	Ótimo	Bom	Regular	Fraco	Péssimo	Não se aplica	Não conheço
0 Divulgação dos editais:	<input type="radio"/>						
1 Programa Institucional de Bolsas de Iniciação Científica (PIBIC):	<input type="radio"/>						
2 Programa Institucional de Bolsas de Iniciação Científica Ensino Médio:	<input type="radio"/>						
3 Programa Institucional de Bolsa de Iniciação Desenvolvimento Tecnológico (PIBIT):	<input type="radio"/>						
4 Ciência sem Fronteiras CNPQ-Sistemas de Cotas:	<input type="radio"/>						
5 Programa de Incentivo à Inovação (PII):	<input type="radio"/>						

6 - Em relação aos programas da Pró-Reitoria de Extensão, qual sua avaliação sobre:

	Ótimo	Bom	Regular	Fraco	Péssimo	Não se aplica	Não conheço
0 Programas desenvolvidos pela Diretoria de Cultura (Ex: Arte na Praça; Chorinho no Coreto etc.):	<input type="radio"/>						
1 Programas desenvolvidos pela Diretoria de Assuntos Estudantis (Ex: Torneios Esportivos; Olimpíada Universitária etc.):	<input type="radio"/>						
2 Programas de Assistência Estudantil (Ex.: Bolsa Alimentação, Bolsa Moradia etc.):	<input type="radio"/>						
3 Programas de Bolsas de Extensão da Diretoria de Extensão (Ex: PEIC; PIBEX etc.):	<input type="radio"/>						

7 - Em relação às atividades da Pró-Reitoria de Planejamento e Administração, qual sua avaliação sobre a elaboração e execução do:

	Ótimo	Bom	Regular	Fraco	Péssimo	Não se aplica	Não conheço
0 Planejamento institucional:	<input type="radio"/>						
1 Orçamento:	<input type="radio"/>						
2 Compras:	<input type="radio"/>						
3 Almoxarifado:	<input type="radio"/>						

8 - Considerando as ações relacionadas com a RESPONSABILIDADE SOCIAL, qual sua avaliação sobre:

	Ótimo	Bom	Regular	Fraco	Péssimo	Não se aplica	Não conheço
0 A inclusão dos estudantes em situação econômica desfavorecida:	<input type="radio"/>						
1 O acesso das pessoas com deficiência:	<input type="radio"/>						
2 A transferência de conhecimento da UFU para a comunidade externa:	<input type="radio"/>						
3 A promoção de ações integradoras entre grupos diversos da instituição (em relação à etnia, sexualidade, política, religião etc.):	<input type="radio"/>						
4 A participação da comunidade externa no contexto institucional:	<input type="radio"/>						

9 - Em relação à sustentabilidade ambiental nos Campi, qual sua avaliação sobre:

	Ótimo	Bom	Regular	Fraco	Péssimo	Não se aplica	Não conheço
0 O plano de gestão ambiental dos campi:	<input type="radio"/>						
1 Sua participação na separação de resíduos para a Coleta Seletiva:	<input type="radio"/>						
2 As campanhas de redução do consumo de água e energia nos Campi:	<input type="radio"/>						

10 - Considerando a DIVULGAÇÃO das INFORMAÇÕES INSTITUCIONAIS, qual sua avaliação em relação às informações sobre:

	Ótimo	Bom	Regular	Fraco	Péssimo	Não se aplica	Não conheço
0 Decisões dos Conselhos Superiores:	<input type="radio"/>						
1 Os editais de processos seletivos, concursos, bolsas etc.:	<input type="radio"/>						
2 As normas internas, legislação e calendários:	<input type="radio"/>						
3 As normas de graduação:	<input type="radio"/>						
4 O guia acadêmico:	<input type="radio"/>						
5 Os eventos acadêmicos realizados pela UFU:	<input type="radio"/>						

11 - Em relação aos CANAIS DE COMUNICAÇÃO institucional, qual sua avaliação sobre::

	Ótimo	Bom	Regular	Fraco	Péssimo	Não se aplica	Não conheço
0 O site oficial da UFU:	<input type="radio"/>						
1 O site oficial das Unidades Acadêmicas:	<input type="radio"/>						
2 O Portal do Estudante:	<input type="radio"/>						
3 A lista de e-mail corporativo:	<input type="radio"/>						

4 O Catálogo dos Cursos de Graduação:	<input type="radio"/>						
5 O Jornal da UFU:	<input type="radio"/>						
6 A Rádio Universitária (107,5 MHz):	<input type="radio"/>						
7 A TV Universitária (canal 4 aberto; canal 5 a cabo):	<input type="radio"/>						
8 A programação visual (faixas, cartazes, outdoors etc.):	<input type="radio"/>						

12 - Em relação à GESTÃO ADMINISTRATIVA, qual sua avaliação sobre:

	Ótimo	Bom	Regular	Fraco	Péssimo	Não se aplica	Não conheço
0 Unidades Acadêmicas:	<input type="radio"/>						
1 Coordenação de Curso:	<input type="radio"/>						
2 Colegiados de Curso:	<input type="radio"/>						
3 A atuação da Ouvidoria institucional:	<input type="radio"/>						
4 A atuação dos Conselhos Superiores:	<input type="radio"/>						
5 A representatividade dos discentes nos conselhos:	<input type="radio"/>						

13 - Em relação à Mobilidade Nacional e Internacional, qual sua avaliação sobre::

	Ótimo	Bom	Regular	Fraco	Péssimo	Não se aplica	Não conheço
0 Editais:	<input type="radio"/>						
1 Processo de seleção:	<input type="radio"/>						
2 Acompanhamento e suporte ao discente em mobilidade:	<input type="radio"/>						

14 - Em relação à INFRA-ESTRUTURA, qual sua avaliação sobre:

	Ótimo	Bom	Regular	Fraco	Péssimo	Não se aplica	Não conheço
0 As secretarias administrativas:	<input type="radio"/>						
1 A Editora Universitária (EDUFU):	<input type="radio"/>						
2 O acesso aos equipamentos de audiovisuais e multimídia:	<input type="radio"/>						
3 A tecnologia de informação e processamento de dados:	<input type="radio"/>						
4 Os serviços de telefonia:	<input type="radio"/>						
5 Os serviços de segurança:	<input type="radio"/>						
6 Os serviços de limpeza:	<input type="radio"/>						
7 Os serviços de apoio operacional (xerox, transporte, áudio-visual etc.):	<input type="radio"/>						

15 - Em relação às Salas de Aula, qual sua avaliação sobre::

	Ótimo	Bom	Regular	Fraco	Péssimo	Não se aplica	Não conheço
--	-------	-----	---------	-------	---------	---------------	-------------

0 Quantidade:	<input type="radio"/>						
1 Limpeza:	<input type="radio"/>						
2 Conservação:	<input type="radio"/>						
3 Iluminação:	<input type="radio"/>						
4 Ventilação:	<input type="radio"/>						
5 Mobiliário e Equipamentos:	<input type="radio"/>						
6 Acessibilidade:	<input type="radio"/>						

16 - Em relação aos Laboratórios, qual sua avaliação sobre:

	Ótimo	Bom	Regular	Fraco	Péssimo	Não se aplica	Não conheço
0 Quantidade:	<input type="radio"/>						
1 Limpeza:	<input type="radio"/>						
2 Conservação:	<input type="radio"/>						
3 Iluminação:	<input type="radio"/>						
4 Ventilação:	<input type="radio"/>						
5 Mobiliário e Equipamentos:	<input type="radio"/>						
6 Acessibilidade:	<input type="radio"/>						

17 - Em relação aos Restaurantes Universitários, qual sua avaliação sobre:

	Ótimo	Bom	Regular	Fraco	Péssimo	Não se aplica	Não conheço
0 Limpeza:	<input type="radio"/>						
1 Conservação:	<input type="radio"/>						
2 Iluminação:	<input type="radio"/>						
3 Ventilação:	<input type="radio"/>						
4 Mobiliário e Equipamentos:	<input type="radio"/>						
5 Acessibilidade:	<input type="radio"/>						
6 Tempo para atendimento:	<input type="radio"/>						
7 Qualidade das refeições servidas:	<input type="radio"/>						

18 - Em relação às Bibliotecas, qual sua avaliação sobre:

	Ótimo	Bom	Regular	Fraco	Péssimo	Não se aplica	Não conheço
0 Iluminação:	<input type="radio"/>						
1 Ventilação:	<input type="radio"/>						
2 Mobiliário e Equipamentos:	<input type="radio"/>						
3 Acessibilidade:	<input type="radio"/>						
4 Silêncio no ambiente:	<input type="radio"/>						
5 O atendimento ao usuário:	<input type="radio"/>						
6 A automação do sistema:	<input type="radio"/>						
7 A qualidade e atualidade do acervo:	<input type="radio"/>						

8 A disponibilidade da bibliografia básica:	<input type="radio"/>						
9 O horário de atendimento:	<input type="radio"/>						
10 O acesso à base de dados científicos:	<input type="radio"/>						
11 Penalização por atrasos na devolução de obras do acervo sob a forma de pagamento (GRU):	<input type="radio"/>						

19 - Em relação aos Espaços de Convivência, qual sua avaliação sobre:

	Ótimo	Bom	Regular	Fraco	Péssimo	Não se aplica	Não conheço
0 Quantidade:	<input type="radio"/>						
1 Limpeza:	<input type="radio"/>						
2 Conservação:	<input type="radio"/>						
3 Ventilação:	<input type="radio"/>						
4 Normas reguladoras para utilização destes espaços:	<input type="radio"/>						
5 Os eventos realizados nestes espaços:	<input type="radio"/>						

20 - Com relação ao Plano Institucional de Desenvolvimento e Expansão da UFU (www.pide.ufu.br), qual sua avaliação sobre:

	Ótimo	Bom	Regular	Fraco	Péssimo	Não se aplica	Não conheço
0 O seu grau de acompanhamento das metas que constam do PIDE:	<input type="radio"/>						
1 O seu grau de satisfação com o PIDE:	<input type="radio"/>						

21 - Considerando a MISSÃO DA UFU, avalie a contribuição da instituição em relação aos seguintes aspectos:

	Ótimo	Bom	Regular	Fraco	Péssimo	Não se aplica	Não conheço
0 A formação de profissionais qualificados:	<input type="radio"/>						
1 A produção de conhecimentos:	<input type="radio"/>						
2 A disseminação da ciência, tecnologia e inovação:	<input type="radio"/>						
3 A disseminação da cultura e da arte:	<input type="radio"/>						
4 A disseminação de valores éticos e democráticos:	<input type="radio"/>						
5 A inclusão social:	<input type="radio"/>						
6 O desenvolvimento sustentável:	<input type="radio"/>						
7 O ensino, a pesquisa e a extensão:	<input type="radio"/>						

22 - Em relação ao trabalho desenvolvido pela Comissão Própria de Avaliação (CPA), qual sua avaliação sobre:

	Ótimo	Bom	Regular	Fraco	Péssimo	Não se aplica	Não conheço
0 Formulários:	<input type="radio"/>						

1 Sistema de Coleta de Dados:	<input type="radio"/>						
2 Relatório de Avaliação (disponível no endereço www.cpa.ufu.br):	<input type="radio"/>						
3 Caderno de Respostas (disponível no endereço www.cpa.ufu.br):	<input type="radio"/>						
4 Divulgação das etapas do processo de avaliação:	<input type="radio"/>						

23 - CASO VOCÊ SEJA DISCENTE DA PÓS-GRADUAÇÃO, RESPONDA: Em relação às atividades de PÓS-GRADUAÇÃO, qual sua avaliação sobre:

	Ótimo	Bom	Regular	Fraco	Péssimo	Não se aplica	Não conheço
0 O processo de seleção dos discentes:	<input type="radio"/>						
1 Trâmites para defesa e entrega da dissertação ou tese:	<input type="radio"/>						
2 As práticas institucionais para a criação, expansão e manutenção da pós-graduação:	<input type="radio"/>						
3 As práticas didático-pedagógicas dos docentes:	<input type="radio"/>						
4 As práticas institucionais de apoio à qualificação dos programas de pós-graduação:	<input type="radio"/>						
5 A contribuição social e científica das atividades desenvolvidas nos programas de pós-graduação:	<input type="radio"/>						
6 Apoio para participação em eventos científicos e publicação de trabalhos:	<input type="radio"/>						
7 Programa de bolsas de pós-graduação:	<input type="radio"/>						
8 A administração de recursos financeiros destinados a seus programas:	<input type="radio"/>						

Comentários e Sugestões: (Espaço para 300 Caracteres):

[Enviar Formulário](#)

Discentes

FORMULÁRIOS APLICADOS

PARA

OS DOCENTES



Comissão Própria de Avaliação - CPA

Início

Avaliação Institucional - Docente

seg, 08/02/2010 - 11:39 — portal.cpa

Este questionário é parte integrante da pesquisa a ser realizada pela Comissão Própria de Avaliação (CPA), com a finalidade de avaliar a Universidade Federal de Uberlândia. O resultado da avaliação de 2011 está disponível no site da CPA (www.cpa.ufu.br).

1 - Você é docente:

- De Unidade Acadêmica
 De Unidade Especial de Ensino

2 - Há quanto tempo você é docente da UFU:

- Mais de 30 anos
 De 20 a 30 anos
 De 10 a 20 anos
 De 5 a 10 anos
 Menos de 5 anos

3 - Em relação às atividades de ENSINO, qual sua avaliação sobre:

	Ótimo	Bom	Regular	Fraco	Péssimo	Não se aplica	Não conheço
0 Os instrumentos de avaliação adotados pela maioria dos docentes:	<input type="radio"/>						
1 Disponibilidade da maioria dos docentes para atendimento e/ou orientação:	<input type="radio"/>						
2 O Projeto Pedagógico do Curso (Graduação) ou o Projeto Político Pedagógico (Estes/Eseba):	<input type="radio"/>						
3 A utilização de novas tecnologias de educação:	<input type="radio"/>						
4 As atividades de troca de experiências sobre o uso de metodologias alternativas entre os docentes (Oficinas de Moodle, Fórum de Debate etc.):	<input type="radio"/>						
5 A correspondência entre o Projeto Pedagógico do Curso, a Ficha de Componente Curricular e/ou Plano de Ensino, e o perfil do egresso:	<input type="radio"/>						

4 - Em relação aos programas da Pró-Reitoria de Graduação, qual a sua avaliação sobre:

	Ótimo	Bom	Regular	Fraco	Péssimo	Não se aplica	Não conheço
	<input type="radio"/>						

0 Monitoria:	<input type="radio"/>						
1 Programa de Bolsas de Graduação (PBG):	<input type="radio"/>						
2 Programa de Bolsas de Educação Profissional (Estes):	<input type="radio"/>						
3 Estágio obrigatório e não obrigatório:	<input type="radio"/>						
4 Programa de Educação Tutorial (PET):	<input type="radio"/>						
5 Programa de Licenciatura Internacional (PLI):	<input type="radio"/>						
6 Programa Institucional de Bolsas de Iniciação à Docência (PIBID):	<input type="radio"/>						

5 - Em relação aos programas da Pró-Reitoria de Pesquisa e Pós-Graduação, qual sua avaliação sobre:

	Ótimo	Bom	Regular	Fraco	Péssimo	Não se aplica	Não conheço
0 Divulgação dos editais:	<input type="radio"/>						
1 Programa Institucional de Bolsas de Iniciação Científica (PIBIC):	<input type="radio"/>						
2 Programas Institucionais de Bolsas de Iniciação Científica do Ensino Médio:	<input type="radio"/>						
3 Projetos Ciência e Tecnologia de Infraestrutura (CT-INFRA):	<input type="radio"/>						
4 Programa Nacional de Pós-Doutorado (PNPD) Institucional:	<input type="radio"/>						
5 Programa Institucional de Bolsa de Iniciação Desenvolvimento Tecnológico (PIBIT):	<input type="radio"/>						

6 - Em relação aos programas da Pró-Reitoria de Extensão, qual sua avaliação sobre:

	Ótimo	Bom	Regular	Fraco	Péssimo	Não se aplica	Não conheço
0 Programas desenvolvidos pela Diretoria de Cultura (Ex: Arte na Praça; Chorinho no Coreto etc.):	<input type="radio"/>						
1 Programas desenvolvidos pela Diretoria de Assuntos Estudantis (Ex: Torneios Esportivos; Olimpíada Universitária etc.):	<input type="radio"/>						
2 Programas de Assistência Estudantil (Ex.: Bolsa Alimentação, Bolsa Moradia etc.):	<input type="radio"/>						
3 Programas de Bolsas de Extensão da Diretoria de Extensão (Ex: PEIC; PIBEX etc.):	<input type="radio"/>						

7 - Em relação aos programas da Pró-Reitoria de Recursos Humanos, qual sua avaliação sobre::

	Ótimo	Bom	Regular	Fraco	Péssimo	Não se aplica	Não conheço
0 Projetos desenvolvidos pela Divisão de Capacitação de Pessoal (Ex: Projetos de formação continuada: Incentivo à qualificação	<input type="radio"/>						

etc.):

1|Programas relacionados com a saúde do servidor (Ex: Terapias complementares Unibiótica; Terapias complementares Reiki etc.):

2|Programas relacionados com prevenção às drogas e dependência química (Ex: Programa "UFU" Previne; Ambulatório de tabagismo etc.):

3|Programas relacionados com a auto-estima e apoio psicológico (Ex: Treinamento de habilidades sociais; Educação e preparação para aposentadoria etc.):

8 - Em relação às atividades da Pró-Reitoria de Planejamento e Administração, qual sua avaliação sobre a elaboração e execução do:

	Ótimo	Bom	Regular	Fraco	Péssimo	Não se aplica	Não conheço
0 Planejamento institucional:	<input type="radio"/>						
1 Orçamento:	<input type="radio"/>						
2 Compras:	<input type="radio"/>						
3 Almoxarifado:	<input type="radio"/>						

9 - Em relação às atividades de PÓS-GRADUAÇÃO, qual sua avaliação sobre:

	Ótimo	Bom	Regular	Fraco	Péssimo	Não se aplica	Não conheço
0 O processo de seleção dos discentes:	<input type="radio"/>						
1 Trâmites para defesa e entrega da dissertação ou tese:	<input type="radio"/>						
2 As práticas institucionais para a criação, expansão e manutenção da pós-graduação:	<input type="radio"/>						
3 As práticas institucionais de apoio à qualificação dos programas de pós-graduação:	<input type="radio"/>						
4 A contribuição social e científica das atividades desenvolvidas nos programas de pós-graduação:	<input type="radio"/>						
5 Apoio para participação em eventos científicos e publicação de trabalhos:	<input type="radio"/>						
6 Programa de bolsas de pós-graduação:	<input type="radio"/>						

10 - Considerando as ações relacionadas com a RESPONSABILIDADE SOCIAL, qual sua avaliação sobre:

	Ótimo	Bom	Regular	Fraco	Péssimo	Não se aplica	Não conheço
0 A inclusão dos estudantes em situação econômica desfavorecida:	<input type="radio"/>						
1 O acesso das pessoas com deficiência:	<input type="radio"/>						
2 A transferência de conhecimento da UFU	<input type="radio"/>						

para a comunidade externa:

3|A promoção de ações integradoras entre grupos diversos da instituição (em relação à etnia, sexualidade, política, religião etc.):

4|A participação da comunidade externa no contexto institucional:

11 - Em relação à sustentabilidade ambiental nos Campi, qual sua avaliação sobre:

	Ótimo	Bom	Regular	Fraco	Péssimo	Não se aplica	Não conheço
0 O plano de gestão ambiental dos campi:	<input type="radio"/>						
1 Sua participação na separação de resíduos para a Coleta Seletiva:	<input type="radio"/>						
2 As campanhas de redução do consumo de água e energia nos Campi:	<input type="radio"/>						

12 - Considerando a DIVULGAÇÃO das INFORMAÇÕES INSTITUCIONAIS, qual sua avaliação em relação às informações sobre:

	Ótimo	Bom	Regular	Fraco	Péssimo	Não se aplica	Não conheço
0 Decisões dos Conselhos Superiores:	<input type="radio"/>						
1 Os editais de processos seletivos, concursos, bolsas etc.:	<input type="radio"/>						
2 As normas internas, legislação e calendários:	<input type="radio"/>						
3 As normas de graduação ou as normas escolares/Regimento Interno (Estes/Eseba):	<input type="radio"/>						
4 O guia acadêmico:	<input type="radio"/>						
5 Os eventos acadêmicos realizados pela UFU:	<input type="radio"/>						

13 - Em relação aos CANAIS DE COMUNICAÇÃO institucional, qual sua avaliação sobre:

	Ótimo	Bom	Regular	Fraco	Péssimo	Não se aplica	Não conheço
0 O site oficial da UFU:	<input type="radio"/>						
1 O site oficial das Unidades Acadêmicas ou das Unidades Especiais de Ensino:	<input type="radio"/>						
2 O Portal do Docente:	<input type="radio"/>						
3 A lista de e-mail corporativo:	<input type="radio"/>						
4 O Catálogo dos Cursos de Graduação:	<input type="radio"/>						
5 O Jornal da UFU:	<input type="radio"/>						
6 A Rádio Universitária (107,5 MHz):	<input type="radio"/>						
7 A TV Universitária (canal 4 aberto; canal 5 a cabo):	<input type="radio"/>						

8|A programação visual (faixas, cartazes, outdoors etc.):

14 - Em relação à GESTÃO ADMINISTRATIVA, qual sua avaliação sobre:

	Ótimo	Bom	Regular	Fraco	Péssimo	Não se aplica	Não conheço
0 Unidades Acadêmicas ou Unidades Especiais de Ensino:	<input type="radio"/>						
1 Coordenação de Curso:	<input type="radio"/>						
2 Colegiados de Curso ou Colegiado da Unidade Especial de Ensino:	<input type="radio"/>						
3 A atuação da Ouvidoria institucional:	<input type="radio"/>						
4 A atuação dos Conselhos Superiores:	<input type="radio"/>						
5 A representatividade dos docentes nos conselhos:	<input type="radio"/>						

15 - Em relação à Mobilidade Nacional e Internacional, qual sua avaliação sobre::

	Ótimo	Bom	Regular	Fraco	Péssimo	Não se aplica	Não conheço
0 Editais:	<input type="radio"/>						
1 Processo de seleção:	<input type="radio"/>						
2 Acompanhamento e suporte ao discente em mobilidade:	<input type="radio"/>						

16 - Em relação à INFRA-ESTRUTURA, qual sua avaliação sobre:

	Ótimo	Bom	Regular	Fraco	Péssimo	Não se aplica	Não conheço
0 As secretarias administrativas:	<input type="radio"/>						
1 As salas dos docentes (gabinetes):	<input type="radio"/>						
2 A Editora Universitária (EDUFU):	<input type="radio"/>						
3 O acesso aos equipamentos de audiovisuais e multimídia:	<input type="radio"/>						
4 A tecnologia de informação e processamento de dados:	<input type="radio"/>						
5 Os serviços de telefonia:	<input type="radio"/>						
6 Os serviços de segurança:	<input type="radio"/>						
7 Os serviços de limpeza:	<input type="radio"/>						
8 Os serviços de apoio operacional (xerox, transporte, áudio-visual etc.):	<input type="radio"/>						

17 - Em relação às Salas de Aula, qual sua avaliação sobre:

	Ótimo	Bom	Regular	Fraco	Péssimo	Não se aplica	Não conheço
0 Quantidade:	<input type="radio"/>						

1 Limpeza:	<input type="radio"/>						
2 Conservação:	<input type="radio"/>						
3 Iluminação:	<input type="radio"/>						
4 Ventilação:	<input type="radio"/>						
5 Mobiliário e Equipamentos:	<input type="radio"/>						
6 Acessibilidade:	<input type="radio"/>						

18 - Em relação aos Laboratórios, qual sua avaliação sobre:

	Ótimo	Bom	Regular	Fraco	Péssimo	Não se aplica	Não conheço
0 Quantidade:	<input type="radio"/>						
1 Limpeza:	<input type="radio"/>						
2 Conservação:	<input type="radio"/>						
3 Iluminação:	<input type="radio"/>						
4 Ventilação:	<input type="radio"/>						
5 Mobiliário e Equipamentos:	<input type="radio"/>						
6 Acessibilidade:	<input type="radio"/>						

19 - Em relação às Bibliotecas, qual sua avaliação sobre:

	Ótimo	Bom	Regular	Fraco	Péssimo	Não se aplica	Não conheço
0 Iluminação:	<input type="radio"/>						
1 Ventilação:	<input type="radio"/>						
2 Mobiliário e Equipamentos:	<input type="radio"/>						
3 Acessibilidade:	<input type="radio"/>						
4 Silêncio no ambiente:	<input type="radio"/>						
5 O atendimento ao usuário:	<input type="radio"/>						
6 A automação do sistema:	<input type="radio"/>						
7 A qualidade e atualidade do acervo:	<input type="radio"/>						
8 A disponibilidade da bibliografia básica:	<input type="radio"/>						
9 O horário de atendimento:	<input type="radio"/>						
10 O acesso à base de dados científicos:	<input type="radio"/>						
11 Penalização por atrasos na devolução de obras do acervo sob a forma de pagamento (GRU):	<input type="radio"/>						

20 - Em relação aos Espaços de Convivência, qual sua avaliação sobre:

	Ótimo	Bom	Regular	Fraco	Péssimo	Não se aplica	Não conheço
0 Quantidade:	<input type="radio"/>						
1 Limpeza:	<input type="radio"/>						
2 Conservação:	<input type="radio"/>						
3 Ventilação:	<input type="radio"/>						

4 Normas reguladoras para utilização destes espaços:	<input type="radio"/>						
5 Os eventos realizados nestes espaços:	<input type="radio"/>						

21 - Com relação ao Plano Institucional de Desenvolvimento e Expansão da UFU (www.pide.ufu.br), qual sua avaliação sobre:

	Ótimo	Bom	Regular	Fraco	Péssimo	Não se aplica	Não conheço
0 O seu grau de acompanhamento das metas que constam do PIDE:	<input type="radio"/>						
1 O seu grau de satisfação com o PIDE:	<input type="radio"/>						

22 - Considerando a MISSÃO DA UFU, avalie a contribuição da instituição em relação aos seguintes aspectos:

	Ótimo	Bom	Regular	Fraco	Péssimo	Não se aplica	Não conheço
0 A formação de profissionais qualificados:	<input type="radio"/>						
1 A produção de conhecimentos:	<input type="radio"/>						
2 A disseminação da ciência, tecnologia e inovação:	<input type="radio"/>						
3 A disseminação da cultura e da arte:	<input type="radio"/>						
4 A disseminação de valores éticos e democráticos:	<input type="radio"/>						
5 A inclusão social:	<input type="radio"/>						
6 O desenvolvimento sustentável:	<input type="radio"/>						
7 O ensino, a pesquisa e a extensão:	<input type="radio"/>						

23 - Em relação ao trabalho desenvolvido pela Comissão Própria de Avaliação (CPA), qual sua avaliação sobre:

	Ótimo	Bom	Regular	Fraco	Péssimo	Não se aplica	Não conheço
0 Formulários:	<input type="radio"/>						
1 Sistema de Coleta de Dados:	<input type="radio"/>						
2 Relatório de Avaliação (disponível no endereço www.cpa.ufu.br):	<input type="radio"/>						
3 Caderno de Respostas (disponível no endereço www.cpa.ufu.br):	<input type="radio"/>						
4 Divulgação das etapas do processo de avaliação:	<input type="radio"/>						

24 - CASO VOCÊ SEJA DOCENTE DA MODALIDADE A DISTÂNCIA, RESPONDA: Em relação a Educação a Distância, qual sua avaliação sobre:

	Ótimo	Bom	Regular	Fraco	Péssimo	Não se aplica	Não conheço
0 Oportunidades no ensino, pesquisa e extensão para os docentes interessados em	<input type="radio"/>						

atuar na EaD:

1 Integração entre docentes e tutores:	<input type="radio"/>						
2 Integração entre docentes e coordenação do curso a distância:	<input type="radio"/>						
3 Atendimento adequado aos discentes considerando o número de matriculados na(s) disciplina(s):	<input type="radio"/>						
4 Compatibilidade entre as ações demandadas e o tempo disponível para executá-las:	<input type="radio"/>						
5 O fluxo de informação entre o Centro de Educação a Distância (CEaD) e os docentes:	<input type="radio"/>						
6 Contribuição do curso de formação de "professores autores" oferecido pelo CEaD:	<input type="radio"/>						
7 Preparação técnica para a utilização do ambiente virtual:	<input type="radio"/>						
8 Apoio técnico do CEaD:	<input type="radio"/>						
9 O site do CEaD da UFU:	<input type="radio"/>						
10 A infraestrutura dos Polos:	<input type="radio"/>						

Comentários e Sugestões: (Máximo de 300 Caracteres):

[Enviar Formulário](#)

Docentes

Universidade Federal de Uberlândia - Copyright © 2009 - Todos os direitos reservados.

Este site é melhor visualizado no Firefox 3.0 (ou superior) ou IE 7.0 (ou superior) com resolução de 1280x1024.

FORMULÁRIOS APLICADOS

PARA

OS TÉCNICO-ADMINISTRATIVOS



Comissão Própria de Avaliação - CPA

Início

Avaliação Institucional - Téc./Adm.

seg, 08/16/2010 - 22:17 — portal.cpa

Este questionário é parte integrante da pesquisa a ser realizada pela Comissão Própria de Avaliação (CPA), com a finalidade de avaliar a Universidade Federal de Uberlândia. O resultado da avaliação de 2011 está disponível no site da CPA (www.cpa.ufu.br).

1 - Há quanto tempo você é servidor da UFU:

- Mais de 30 anos
 De 26 a 30 anos
 De 21 a 25 anos
 De 16 a 20 anos
 De 11 a 15 anos
 De 5 a 10 anos
 Menos de 5 anos

2 - Nível de Escolaridade:

- Ensino Fundamental
 Ensino Médio
 Ensino Superior
 Pós-graduação

3 - Considerando a DIVULGAÇÃO das INFORMAÇÕES INSTITUCIONAIS, qual sua avaliação em relação às informações sobre::

	Ótimo	Bom	Regular	Fraco	Péssimo	Não se aplica	Não conheço
0 Decisões dos Conselhos Superiores:	<input type="radio"/>						
1 Os editais de processos seletivos, concursos, bolsas etc.:	<input type="radio"/>						
2 As normas internas, legislação e calendários:	<input type="radio"/>						
3 Os eventos realizados na UFU:	<input type="radio"/>						

4 - Em relação aos CANAIS de COMUNICAÇÃO, qual a sua avaliação sobre::

	Ótimo	Bom	Regular	Fraco	Péssimo	Não se aplica	Não conheço
0 O site oficial da UFU:	<input type="radio"/>						
1 O site oficial das Unidades Acadêmicas:	<input type="radio"/>						
2 O Portal do Servidor:	<input type="radio"/>						
3 A lista institucional conhecida como "Lista UFU"	<input type="radio"/>						

4 O jornal da UFU:	<input type="radio"/>						
5 Anuário da UFU:	<input type="radio"/>						
6 A Rádio Universitária (107,5 MHz):	<input type="radio"/>						
7 A TV Universitária (canal 4 aberto; canal 5 a cabo):	<input type="radio"/>						
8 Carta de Serviços ao Cidadão:	<input type="radio"/>						
9 A programação visual (faixas, cartazes, outdoors, etc.):	<input type="radio"/>						

5 - Em relação à GESTÃO ADMINISTRATIVA, qual sua avaliação sobre::

	Ótimo	Bom	Regular	Fraco	Péssimo	Não se aplica	Não conheço
0 A atuação dos Conselhos Superiores:	<input type="radio"/>						
1 A representatividade dos técnico-administrativos nos conselhos:	<input type="radio"/>						
2 A atuação da Ouvidoria institucional:	<input type="radio"/>						
3 O estímulo da chefia à participação da equipe na tomada de decisões:	<input type="radio"/>						

6 - Em relação às práticas institucionais quanto às POLÍTICAS DE PESSOAL, qual sua avaliação sobre:

	Ótimo	Bom	Regular	Fraco	Péssimo	Não se aplica	Não conheço
0 O acesso aos programas de capacitação profissional:	<input type="radio"/>						
1 PROCAP - Programa de Capacitação dos Servidores Técnico-Administrativos da Universidade Federal de Uberlândia:	<input type="radio"/>						
2 O estímulo e apoio para inovação no ambiente de trabalho:	<input type="radio"/>						
3 O preparo profissional para o exercício de suas atividades:	<input type="radio"/>						
4 O aproveitamento de habilidades/conhecimento agregado para o cargo em exercício:	<input type="radio"/>						
5 Ações que promovem o bem-estar para o exercício de suas atividades:	<input type="radio"/>						
6 Ações que promovem a saúde do servidor:	<input type="radio"/>						
7 Satisfação associada à sua vida profissional, no que tange às atividades desenvolvidas na UFU:	<input type="radio"/>						

7 - Em relação aos programas da Pró-Reitoria de Extensão, qual sua avaliação sobre::

	Ótimo	Bom	Regular	Fraco	Péssimo	Não se aplica	Não conheço
0 Programas desenvolvidos pela Diretoria de	<input type="radio"/>						

Cultura (Ex: Arte na Praça; Chorinho no Coreto etc.):	<input type="radio"/>						
1 Programas desenvolvidos pela Diretoria de Assuntos Estudantis (Ex: Torneios Esportivos; Olimpíada Universitária etc.):	<input type="radio"/>						
2 Programas de Assistência Estudantil (Ex.: Bolsa Alimentação, Bolsa Moradia etc.):	<input type="radio"/>						
3 O relacionamento profissional no ambiente de trabalho:	<input type="radio"/>						

8 - Em relação aos programas da Pró-Reitoria de Recursos Humanos, qual sua avaliação sobre::

	Ótimo	Bom	Regular	Fraco	Péssimo	Não se aplica	Não conheço
0 Projetos desenvolvidos pela Divisão de Capacitação de Pessoal (Ex: Projetos de formação continuada; Incentivo à qualificação etc.):	<input type="radio"/>						
1 Programas relacionados com a saúde do servidor (Ex: Terapias complementares Unibiótica; Terapias complementares Reiki etc.):	<input type="radio"/>						
2 Programas relacionados com prevenção às drogas e dependência química (Ex: Programa "UFU" Previne; Ambulatório de tabagismo etc.):	<input type="radio"/>						
3 Programas relacionados com a auto-estima e apoio psicológico (Ex: Treinamento de habilidades sociais; Re-construção de um viver: educação e preparação para aposentadoria etc.):	<input type="radio"/>						

9 - Em relação às atividades da Pró-Reitoria de Planejamento e Administração, qual sua avaliação sobre a elaboração e execução do::

	Ótimo	Bom	Regular	Fraco	Péssimo	Não se aplica	Não conheço
0 Planejamento institucional:	<input type="radio"/>						
1 Orçamento:	<input type="radio"/>						
2 Compras:	<input type="radio"/>						
3 Almoxarifado:	<input type="radio"/>						

10 - Em relação à INFRAESTRUTURA, qual sua avaliação sobre::

	Ótimo	Bom	Regular	Fraco	Péssimo	Não se aplica	Não conheço
0 Salas de aula:	<input type="radio"/>						
1 Laboratórios:	<input type="radio"/>						
2 As bibliotecas:	<input type="radio"/>						
3 Os Centros de Convivência:	<input type="radio"/>						
4 As secretarias administrativas:	<input type="radio"/>						

5 A tecnologia de informação e processamento de dados:	<input type="radio"/>						
6 Os serviços de telefonia:	<input type="radio"/>						
7 Os serviços de segurança:	<input type="radio"/>						
8 Os serviços de limpeza:	<input type="radio"/>						

11 - Em relação ao seu LOCAL DE TRABALHO, qual sua avaliação sobre::

	Ótimo	Bom	Regular	Fraco	Péssimo	Não se aplica	Não conheço
0 Limpeza:	<input type="radio"/>						
1 Conservação	<input type="radio"/>						
2 Iluminação:	<input type="radio"/>						
3 Ventilação:	<input type="radio"/>						
4 Mobiliário e Equipamentos:	<input type="radio"/>						
5 Acessibilidade:	<input type="radio"/>						

12 - Em relação às atividades desenvolvidas no seu local de trabalho, qual sua avaliação sobre:

	Ótimo	Bom	Regular	Fraco	Péssimo	Não se aplica	Não conheço
0 A participação dos técnico-administrativos nas atividades de ensino:	<input type="radio"/>						
1 A participação dos técnico-administrativos nas atividades de pesquisa:	<input type="radio"/>						
2 A participação dos técnico-administrativos nas atividades de extensão:	<input type="radio"/>						
3 A participação dos técnico-administrativos nas atividades administrativas:	<input type="radio"/>						
4 A integração entre os técnico-administrativos e os docentes:	<input type="radio"/>						
5 A integração entre os técnico-administrativos e os discentes:	<input type="radio"/>						

13 - Em relação às ações relacionadas com a RESPONSABILIDADE SOCIAL, qual sua avaliação sobre:

	Ótimo	Bom	Regular	Fraco	Péssimo	Não se aplica	Não conheço
0 A inclusão dos estudantes em situação econômica desfavorecida:	<input type="radio"/>						
1 O acesso das pessoas com deficiência:	<input type="radio"/>						
2 A transferência de conhecimento da UFU para a comunidade externa:	<input type="radio"/>						
3 A promoção de ações integradoras entre grupos diversos da instituição (em relação à etnia, sexualidade, política, religião etc.):	<input type="radio"/>						
4 A participação da comunidade externa no contexto institucional:	<input type="radio"/>						

5|A contribuição para o desenvolvimento econômico:

14 - Com relação ao Plano Institucional de Desenvolvimento e Expansão da UFU (end: www.pide.ufu.br), qual sua avaliação sobre:

	Ótimo	Bom	Regular	Fraco	Péssimo	Não se aplica	Não conheço
0 O seu grau de acompanhamento das metas que constam do PIDE:	<input type="radio"/>						
1 O seu grau de satisfação com o PIDE:	<input type="radio"/>						

15 - Considerando a MISSÃO DA UFU, avalie a contribuição da instituição em relação aos seguintes aspectos:

	Ótimo	Bom	Regular	Fraco	Péssimo	Não se aplica	Não conheço
0 A formação de profissionais qualificados:	<input type="radio"/>						
1 A produção de conhecimentos:	<input type="radio"/>						
2 A disseminação da ciência, tecnologia e inovação:	<input type="radio"/>						
3 A disseminação da cultura e da arte:	<input type="radio"/>						
4 A disseminação de valores éticos e democráticos:	<input type="radio"/>						
5 A inclusão social:	<input type="radio"/>						
6 O desenvolvimento sustentável:	<input type="radio"/>						
7 O ensino, a pesquisa e a extensão:	<input type="radio"/>						

16 - Em relação ao trabalho desenvolvido pela Comissão Própria de Avaliação (CPA), qual sua avaliação sobre:

	Ótimo	Bom	Regular	Fraco	Péssimo	Não se aplica	Não conheço
0 Formulários:	<input type="radio"/>						
1 Sistema de Coleta de Dados:	<input type="radio"/>						
2 Relatório de Avaliação (disponível no endereço www.cpa.ufu.br):	<input type="radio"/>						
3 Caderno de Respostas (disponível no endereço www.cpa.ufu.br):	<input type="radio"/>						
4 Divulgação das etapas do processo de avaliação:	<input type="radio"/>						

Comentários e Sugestões: (Máximo 300 Caracteres):

[Enviar Formulário](#)

Universidade Federal de Uberlândia - Copyright © 2009 - Todos os direitos reservados.

Este sítio é melhor visualizado no Firefox 3.0 (ou superior) ou IE 7.0 (ou superior) com resolução de 1280x1024.