



**AUTOAVALIAÇÃO
INSTITUCIONAL DA
UNIVERSIDADE FEDERAL DE
UBERLÂNDIA**

2011



Sumário

1. DADOS DA INSTITUIÇÃO	4
2. INTRODUÇÃO	5
3. AUTOAVALIAÇÃO INSTITUCIONAL NA UFU - 2011	11
4. AVALIAÇÃO INSTITUCIONAL - EGRESSOS	15
4.1. Dimensão 1: Missão da UFU	16
4.2. Dimensão 2: Políticas Institucionais	19
4.3. Dimensão 3: Responsabilidade Social	24
4.4. Dimensão 4: Comunicação	26
4.5. Dimensão 2: Políticas Institucionais – Avaliação global	30
5. AVALIAÇÃO INSTITUCIONAL - SOCIEDADE CIVIL	33
6. AVALIAÇÃO INSTITUCIONAL - DISCENTES, DOCENTES E TÉCNICO-ADMINISTRATIVOS	42
6.1. Dimensão 1: Missão da UFU	51
6.2. Dimensão 2: Políticas Institucionais	54
6.3. Dimensão 3: Responsabilidade Social	64
6.4. Dimensão 4: Comunicação	67
6.5. Dimensão 5: Políticas de Pessoal	74
6.6. Dimensão 6: Organização e Gestão	78
6.7. Dimensão 7: Infra-Estrutura Física	83
6.8. Dimensão 9: Políticas Estudantis	92
6.9. Dimensão 10: Sustentabilidade Financeira	94
7. ANÁLISE DOS COMENTÁRIOS E SUGESTÕES RECEBIDAS	96

8. CONSIDERAÇÕES FINAIS	106
APÊNDICE I– FORMULÁRIOS APLICADOS NA AVALIAÇÃO	108
Formulários Aplicados para os Discentes	109
Formulários Aplicados para os Docentes	114
Formulários Aplicados para os Técnico-Administrativos	120
Formulários Aplicados para os Egressos	125
Formulários Aplicados para a Sociedade Civil	129

1. DADOS DA INSTITUIÇÃO

Nome: Universidade Federal de Uberlândia

Estado: Minas Gerais **Município:** Uberlândia

Composição da Comissão Própria de Avaliação Institucional É CPA

NOME	SEGMENTO QUE REPRESENTA
Sezimária de Fátima Pereira Saramago	Coordenadora da CPA
João Jorge Ribeiro Damasceno	Representante Docente
Marcos Antonio de Souza Barrozo	Representante Docente
Wellington de Oliveira Cruz	Representante Docente
Gláucia Signorelli de Queiroz Gonçalves	Representante do <i>Campus</i> de Ituiutaba
Camilla Miguel Carrara Lazzarini	Representante do <i>Campus</i> de Monte Carmelo
Wilian Eurípedes Vieira	Representante do <i>Campus</i> de Patos de Minas
Camila Lima Coimbra	Representante PROGRAD
Márcia Cristina Soares Cabrera de Souza	Representante PROGRAD (suplente)
Joana Darc Batista	Representante PROPP
Thais Nogueira Gonzaga	Representante PROEX
Cleuza Maria da Silva Ribeiro	Representante PROREH
Duílio Júlio Oliveira Santos	Representante PROREH (suplente)
Sirle de Souza	Representante SINTET
Celeste Francisca da Silva	Representante SINTET (suplente)
Brener de Oliveira Tomé	Representante DCE
Hélio Tomaz Souza Filho	Representante APG
Antônio Carlos Carneiro de Miranda	Grupo Luta pela Vida
Joaquim Dalques Ramos	Sind. Único dos Trabalhadores em Educação
Omar Felipe Lelis	Associação dos Eng. e Arq. de Uberlândia
Laudivarne Douglas da Cruz	Representante da Associação dos Moradores do Bairro Santa Mônica - AMBASAM

2. INTRODUÇÃO

A avaliação e o acompanhamento do desenvolvimento institucional são entendidos na Universidade Federal de Uberlândia, além de qualquer exigência legal, como um fator fundamental para a garantia da qualidade de sua atuação, de seu crescimento e de sua sobrevivência futura.

Somente a partir de uma cultura de avaliação contínua, rigorosa e sistemática, que leve em consideração as expectativas da sociedade e as relações que se estabelecem entre esta e a missão da Instituição, é possível conhecer os avanços conquistados e estabelecer os patamares que se pretende atingir a curto, médio e longo prazo.

Nesta perspectiva, desde a sua fundação, independentemente das avaliações externas estabelecidas pelo Ministério da Educação, a UFU tem estabelecido diversos mecanismos internos de avaliação de seus cursos, professores, técnicos administrativos e de sua gestão.

O atual processo de autoavaliação da Universidade Federal de Uberlândia com base nos princípios do Sistema Nacional de Avaliação da Educação Superior (SINAES) tem como **Objetivo Geral** identificar as condições do ensino, da pesquisa, da extensão e da gestão, suas potencialidades e fragilidades, com vistas à melhoria da sua qualidade.

Os **Objetivos Específicos** estão assim delineados:

- “ Sedimentar um processo contínuo de autoavaliação que permita identificar as potencialidades e as limitações da Instituição.
- “ Promover ações de sensibilização para a efetiva participação de toda a comunidade no processo permanente de autoavaliação.
- “ Aprimorar o processo de avaliação institucional de forma a proporcionar o envolvimento dos diferentes setores da instituição e da sociedade.
- “ Produzir conhecimentos sobre a atual situação da UFU, que possam ser usados como instrumentos que contribuam para a melhoria da qualidade nas dimensões do ensino, da pesquisa, da extensão e da gestão.

“ Divulgar as informações advindas da autoavaliação para que possam subsidiar o planejamento das ações da instituição e a integração da universidade com a sociedade.

“ Acompanhar as ações oriundas do processo de autoavaliação institucional e apresentar propostas em função das fragilidades identificadas.

A primeira experiência de um amplo processo de avaliação institucional da Universidade Federal de Uberlândia ocorreu em 1991. Neste ano foi nomeada pelo Reitor uma comissão de autoavaliação para realizar uma avaliação de todas as Unidades Acadêmicas (na época departamentos) da Universidade, tendo em vista as atividades de ensino, pesquisa e extensão.

Outra iniciativa importante, no sentido de estabelecer um processo de avaliação da Instituição de forma global e articulada, aconteceu no final do ano de 2002, com a criação, pelo Conselho Universitário . CONSUN, da CPAI - Comissão Permanente de Avaliação Institucional.

Esta comissão trabalhou em busca de seus objetivos até abril de 2004, quando a Lei Federal 10.861 criou o Sistema Nacional de Avaliação da Educação Superior - SINAES.

A Universidade Federal de Uberlândia constituiu a primeira Comissão Própria de Avaliação Institucional . CPA pela Portaria R nº 302 de 08 de abril de 2005, com o objetivo de conduzir o processo de avaliação interna da Instituição em conformidade com as dez dimensões previstas no Artigo 3º. da Lei nº. 10.861/04 e nos termos das diretrizes e portarias da Comissão Nacional de Avaliação da Educação Superior . CONAES. Neste mesmo ano, o Conselho Universitário, por intermédio da Resolução nº 12/2005, aprovou o Regimento Interno da CPA.

Tendo em vista que as atribuições da CPAI e da CPA-UFU se aproximavam, decidiu-se, a partir de então, por comum acordo entre as referidas comissões, trabalhar de forma associada, visando maximizar esforços no processo de avaliação da UFU.

Os trabalhos da CPA, criada em 2005, consistiram principalmente na sensibilização da comunidade universitária, no levantamento e análise de documentos oficiais da

Instituição; na construção dos instrumentos de avaliação; na definição da metodologia de análise e interpretação dos dados; na definição dos recursos necessários para o desenvolvimento do processo avaliativo e a coleta de dados junto aos docentes, discentes, técnicos administrativos, egressos e representantes da sociedade civil organizada.

A consolidação destas ações resultou no Relatório de Autoavaliação da Universidade Federal de Uberlândia . período 2001-2005. A principal ação institucional desencadeada por este relatório foi a aprovação, em maio de 2009, do Plano Institucional de Desenvolvimento e Expansão da UFU . período 2008/2012, instrumento fundamental para organização da vida institucional e acadêmica de uma instituição de ensino superior.

A segunda Comissão Própria de Avaliação Institucional foi nomeada pela Portaria R nº. 617 de 28 abril de 2009 e após o planejamento inicial das atividades definiu que o processo de autoavaliação seria realizado em duas grandes etapas.

A primeira etapa, realizada em 2009, foi definida como:

- atualização do Projeto de Autoavaliação Institucional;
- acompanhamento da Elaboração do Plano Institucional de Desenvolvimento e Expansão (PIDE);
- elaboração do Relatório de Autoavaliação da UFU . 2009, com base no levantamento e análise de documentos oficiais da Instituição.

A segunda etapa, realizada em 2010, consistia basicamente na sensibilização da comunidade acadêmica e na coleta de dados junto à comunidade universitária.

Na realização dos trabalhos da primeira etapa, foram utilizados dados e informações do Anuário da Universidade Federal de Uberlândia . 2009, dados das Pró-Reitorias, Guia Acadêmico dos Cursos de Graduação - 2009, Condições de Oferta dos Cursos de Graduação e Relatórios Sócio-Econômicos da Diretoria de Processos Seletivos. O Relatório da Autoavaliação Institucional 2009 foi cadastrado no sistema e-MEC em junho de 2010.

Em 2009, a UFU passou pela primeira avaliação externa nos moldes do SINAES, realizada por uma comissão de avaliadores do INEP. Nesta avaliação, em uma escala de 1 a 5, recebeu nota 4, significativa de um conceito bom de qualidade.

Em sua análise, a comissão externa de avaliadores do INEP, observou que a CPA estava implantada, porém apresentava deficiências, como a participação e a divulgação dos resultados que não alcançavam toda a comunidade acadêmica.

Isto indicou, claramente, a necessidade de se retomar o processo de sensibilização e informação da comunidade universitária para a importância de sua participação na autoavaliação institucional.

Em abril de 2010 ocorreu a criação da Diretoria de Avaliação Institucional e renovação da Comissão Própria de Avaliação pela Portaria nº 381 de 10 de maio de 2010. A comissão definiu implementar uma nova coleta de dados junto à comunidade universitária e promover a revisão do Projeto de Autoavaliação.

As seguintes ações foram executadas em 2010:

- atualização do projeto de avaliação institucional da UFU-2010-2011, definindo a metodologia, instrumentos e indicadores da avaliação;
- atualização permanente do site da CPA;
- promoção de ações de sensibilização para a efetiva participação de toda a comunidade no processo permanente de autoavaliação;
- expansão de todas as atividades de avaliação para o *Campus* Pontal em Ituiutaba;
- atualização dos instrumentos de avaliação;
- desenvolvimento de um sistema computacional permitindo a obtenção de dados via internet e, desta forma, o acompanhamento sistemático on-line e em tempo real da atuação da Instituição;
- elaboração do Relatório de Autoavaliação da UFU . 2010;

- elaboração de um Caderno de Respostas referentes aos comentários e sugestões recebidas durante a avaliação;
- divulgação das informações advindas da autoavaliação para que possam subsidiar o planejamento das ações da instituição e a integração da universidade com a sociedade.

Como resultado deste trabalho, a avaliação institucional da Universidade Federal de Uberlândia, referente a 2010, foi aplicada aos três segmentos - docente, discente e técnico-administrativo - no período de novembro de 2010 a janeiro de 2011. A coleta de dados foi executada na sede em Uberlândia e no Campus do Pontal em Ituiutaba. O processo foi amplamente divulgado, sendo a participação da comunidade voluntária e anônima, de acordo com os princípios estabelecidos pelo Sistema Nacional de Avaliação do Ensino Superior- SINAES. A adesão da comunidade foi bastante expressiva, conforme pode ser observado no Relatório da Autoavaliação Institucional 2010, cadastrado no sistema e-MEC em março de 2011.

Por meio da Portaria R nº 513 de 03 de maio de 2011, uma nova Comissão Própria de Avaliação foi nomeada e foram previstas as seguintes ações para o ano de 2011:

- atualização do projeto de avaliação institucional da UFU-2011-2012;
- implementação da coleta de dados junto aos seguintes segmentos: discente, docente e técnico-administrativo, egressos e comunidade externa;
- aperfeiçoamento do sistema computacional, permitindo a obtenção de dados via internet, inclusive a coleta de dados com a sociedade civil e alunos egressos;
- atualização dos instrumentos de avaliação;
- expansão de todas as atividades de avaliação para os *campi* fora de sede (Ituiutaba, Monte Carmelo e Patos de Minas);
- elaboração do Relatório de Autoavaliação da UFU . 2011;
- elaboração de um Caderno de Respostas referentes aos comentários e sugestões recebidas durante a avaliação;

- divulgação ampla das informações advindas da autoavaliação.

Esse movimento criado pela CPA tem instaurado uma cultura de avaliação institucional na UFU, cumprindo o objetivo de articular ações no planejamento, por meio do Plano Institucional de Desenvolvimento e Expansão- PIDE. As ações de planejamento e avaliação coordenados procuram seguir os princípios institucionais de uma universidade pública.

Assim, entendemos que a autoavaliação institucional cumpre as funções inerentes a qualquer processo avaliativo de diagnosticar, orientar e regular as ações da universidade, visando à melhoria da qualidade da educação superior, o aumento permanente de sua eficácia institucional e efetividade acadêmica e social.

3. AUTOAVALIAÇÃO INSTITUCIONAL NA UFU - 2011

A Avaliação Institucional da Universidade Federal de Uberlândia, referente a 2011, foi aplicada aos seguintes segmentos: sociedade civil, egressos, discentes, docentes e técnico-administrativos.

O processo foi coordenado pela Comissão Própria de Avaliação (CPA) nomeada pela Portaria R nº 514, de 13/05/2011. Foi amplamente divulgado, sendo a participação da comunidade voluntária e anônima, de acordo com os princípios estabelecidos pelo Sistema Nacional de Avaliação do Ensino Superior (SINAES).

A consulta perante a sociedade civil foi realizada em outubro de 2011 em Uberlândia, Ituiutaba, Monte Carmelo e Patos de Minas. Para esta finalidade foram instalados pontos de coleta em locais públicos, com a ajuda de voluntários, sendo os formulários preenchidos on-line utilizando netbooks conectados por internet móvel.

A avaliação institucional pelos egressos foi realizada durante o mês de novembro de 2011, sendo o convite e a coleta de dados totalmente efetuados por meio eletrônico.

Tabela 1 - Distribuição dos Participantes da Avaliação Institucional de acordo com cada segmento

Segmento	Participantes
Discentes	4460
Docentes	712
Téc. Administrativos	1018
Egressos	1446
Sociedade civil	3707
Total de participantes	11343

A coleta de dados com discentes, docentes e técnico-administrativos, foi realizada utilizando os portais de cada segmento, disponíveis na página da UFU, no período de novembro de 2011 a janeiro de 2012. Vale ressaltar que a coleta de dados foi

executada tanto na sede em Uberlândia quanto nos *campi* em Ituiutaba, Monte Carmelo e Patos de Minas.

Foram preenchidos 11.343 formulários de avaliação, o que demonstra o grande interesse da comunidade universitária e da sociedade civil pela Universidade Federal de Uberlândia. A participação de cada um dos segmentos pesquisados pode ser acompanhada na Tab. 1.

Em relação à comunidade universitária, formada pelos discentes, docentes e técnico-administrativos, a adesão foi bastante expressiva, conforme pode ser observado na Tab.2, superando o tamanho da amostra mínima estabelecida para um grau de confiabilidade de 95%. Merece destaque a expressiva participação dos discentes de graduação e de pós-graduação, o que aponta para a credibilidade do processo. Percebe-se que a cultura de avaliação começa a ser instalada na instituição.

Tabela 2 - Universo da Pesquisa junto à Comunidade Universitária para Avaliação Institucional

Segmento	Número Total*	Amostra Estatística	Número de participantes	% participação
Docentes	1625	311	712	43,80%
Discentes de Graduação	18189	377	4052	22,27%
Discentes de Pós-graduação	2487	333	408	16,40%
Técnico-Administrativos	3139	343	1018	32,43%

* Dados referentes a novembro de 2011 (fonte: PROREH, DIADO e DIRAC)

A Tab.3 apresenta o número de participantes da Avaliação Institucional da UFU, por segmento, considerando as coletas de dados executadas em 2006, 2010 e 2011. Percebe-se nitidamente a crescente participação da comunidade, sendo que o número total de participantes triplicou ao longo do período de aplicação.

Tabela 3 - Acompanhamento da Avaliação Institucional da UFU
ao longo dos últimos períodos da pesquisa

Segmento	2006	2010	2011
Docentes	525	622	712
Discentes	175	2872	4460
Técnico- Administrativos	1403	1175	1018
Egressos	86	-	1446
Sociedade Civil	1228	-	3707
Total de participantes	3417	4669	11343

Quanto aos formulários de avaliação (Apêndice I) aplicados a todos os segmentos, destaca-se que o processo de elaboração dos mesmos partiu das propostas das sub-comissões formadas por membros da CPA e foram amplamente discutidos e aprovados em reunião da comissão. Abarcam todas as dimensões estabelecidas na Lei no. 10.861 de 14 de abril de 2004.

As respostas obtidas na avaliação foram tabuladas e representadas na forma de gráficos, conforme será visto nas próximas seções.

As análises dos dados, que serão apresentadas a seguir, utilizaram como base o modelo Linkert, conforme pode ser observado na Fig.1.

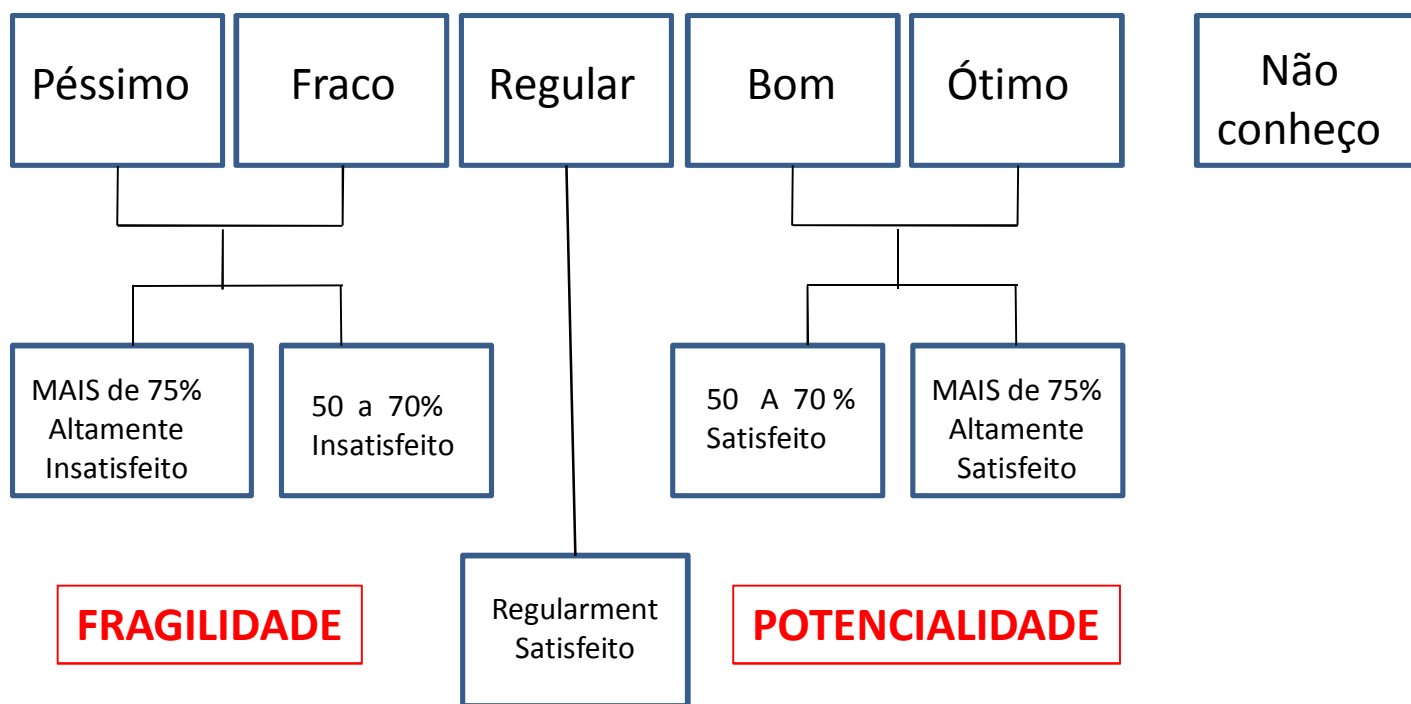


Figura 1 - Análise dos níveis de satisfação usando a Escala Linkert.

4. AVALIAÇÃO INSTITUCIONAL - EGRESSOS

Para a avaliação da Universidade Federal de Uberlândia realizada pelos egressos foi utilizado o cadastro do SIE da UFU. Foram enviados 7146 emails, dos quais 458 retornaram devido a erros no endereço eletrônico. No total 1446 egressos responderam o questionário, o que demonstra um aumento significativo se comparados com os 86 formulários respondidos na coleta de 2006.

Na Fig. 2 pode ser observada a distribuição dos egressos que responderam a consulta. Em relação ao tempo de conclusão do curso, nota-se que 90,4% dos participantes possuem menos de 10 anos de formados. Este resultado era previsível uma vez que a atualização do banco de dados da Universidade é recente.

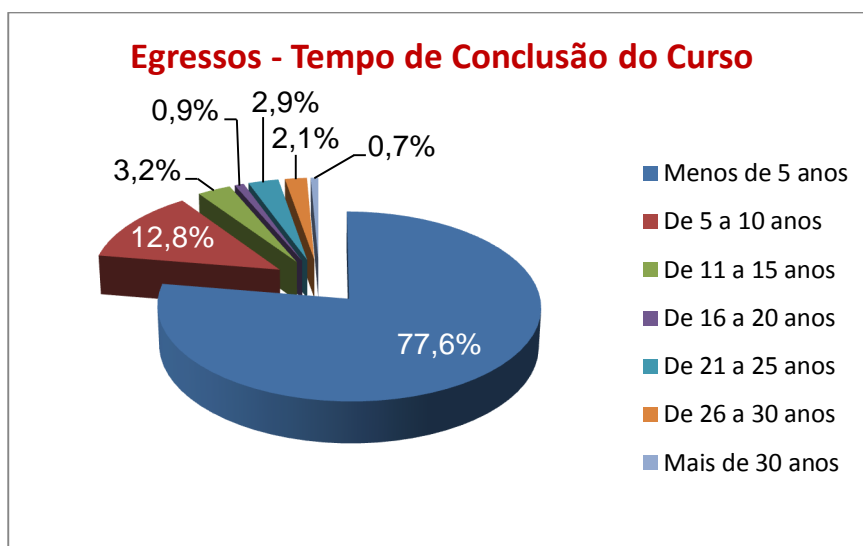


Figura 2 - Distribuição dos participantes da avaliação (egressos) em relação ao tempo de conclusão do curso.

A avaliação com os egressos foi dividida em dois grupos:

- Inicialmente, o egresso deveria avaliar considerando o período em que era discente na Universidade Federal de Uberlândia. Este grupo foi composto pelas questões iniciais do formulário, avaliando a MISSÃO DA UFU, avaliação do CURSO, ações relacionadas com a RESPONSABILIDADE SOCIAL e divulgação das INFORMAÇÕES INSTITUCIONAIS.

- Nas últimas questões, a avaliação deveria ser feita considerando o período atual. Neste caso foram avaliados: os atuais CANAIS DE COMUNICAÇÃO, a participação em ATIVIDADES PROMOVIDAS pela Universidade, a contribuição da formação acadêmica para o EXERCÍCIO PROFISSIONAL, as AÇÕES QUE DEVERIAM SER REALIZADAS PELA UFU para se aproximar dos alunos egressos.

Ao final dos formulários existia um espaço para que o egresso pudesse expor seus comentários e sugestões.

A análise destes dados obtidos durante a avaliação institucional realizada pelos egressos será apresentada a seguir.

4.1. Dimensão 1: Missão da UFU

Considerando a MISSÃO DA UFU, foi avaliada a contribuição da instituição em relação aos seguintes aspectos: a formação de profissionais qualificados (Fig.3), a produção de conhecimentos (Fig.4), a formação para o exercício profissional (Fig.5), a disseminação da ciência, tecnologia e inovação (Fig.6), a disseminação da cultura e da arte (Fig.7), a disseminação de valores éticos e democráticos (Fig.8).

Em relação aos três primeiros itens (Figs. 3 a 5), os egressos se mostraram muito satisfeitos, com percentual acima de 70% em relação aos indicadores *Ótimo* ou *Bom*, destacando estes tópicos como potencialidades da instituição.

Considerando que os mesmos já atuam como profissionais, isto indica que, na opinião deles, a missão da UFU está sendo cumprida.

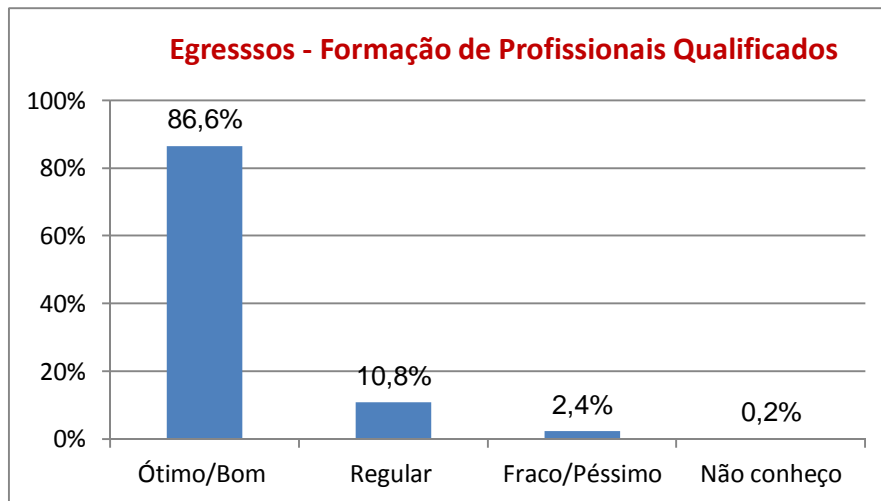


Figura 3 - Avaliação da contribuição da instituição para a formação de profissionais qualificados, pelos egressos.

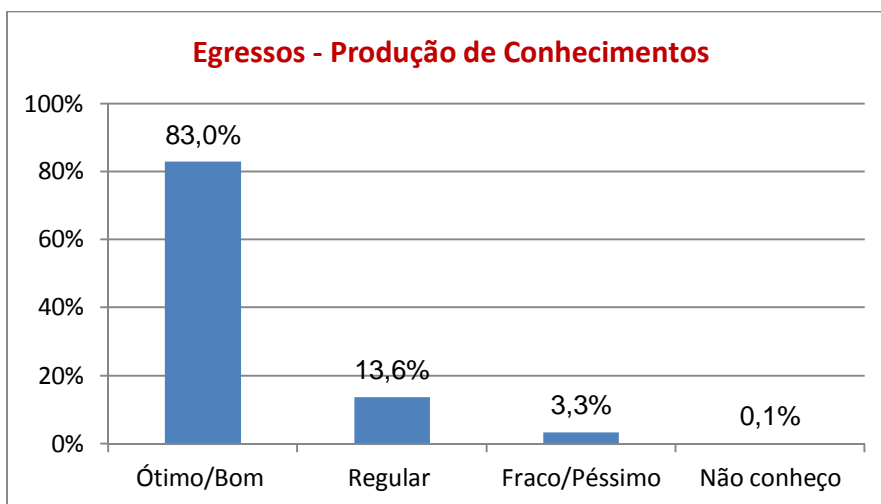


Figura 4 - Avaliação da contribuição da instituição para a produção de conhecimentos, pelos egressos.

Nos outros itens da Dimensão 1, os indicadores *Ótimo* ou *Bom* receberam um percentual entre 50 e 65%, podendo ser considerados como potencialidades. Porém, indicam a necessidade de implementar novas ações para seu crescimento (observe as Figs. 6 a 8). Vale ressaltar que estes itens foram avaliados considerando o período em que os egressos eram discentes na instituição.

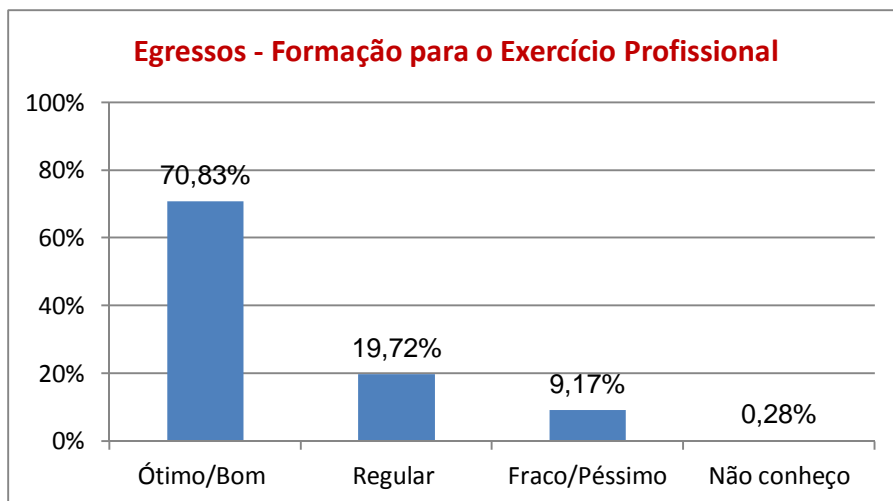


Figura 5 - Avaliação da contribuição da instituição na formação para o exercício profissional, pelos egressos.

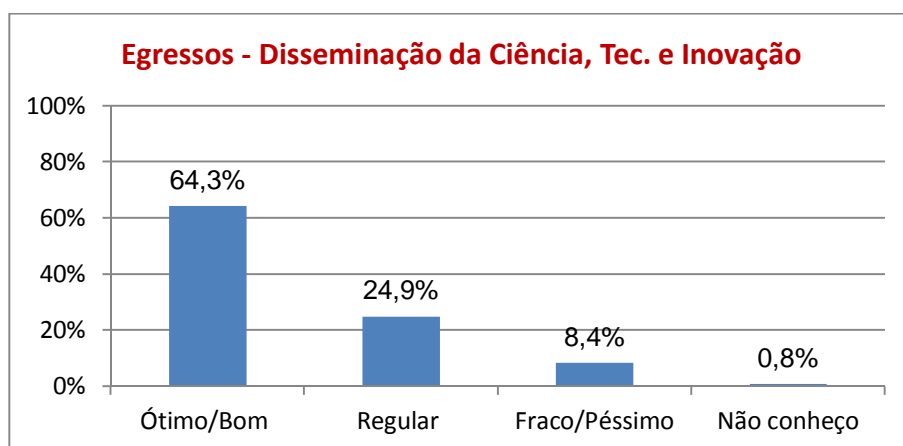


Figura 6 - Avaliação da contribuição da instituição para a disseminação da ciência, tecnologia e inovação, pelos egressos.

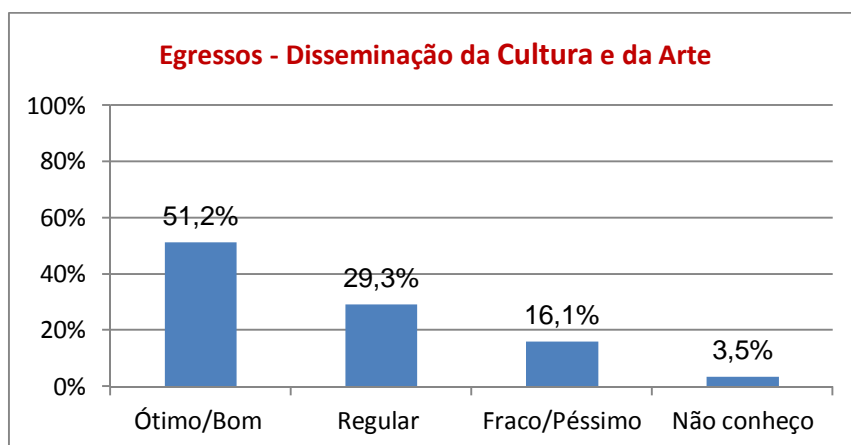


Figura 7 - Avaliação da contribuição da instituição para a disseminação da cultura e da arte, pelos egressos.

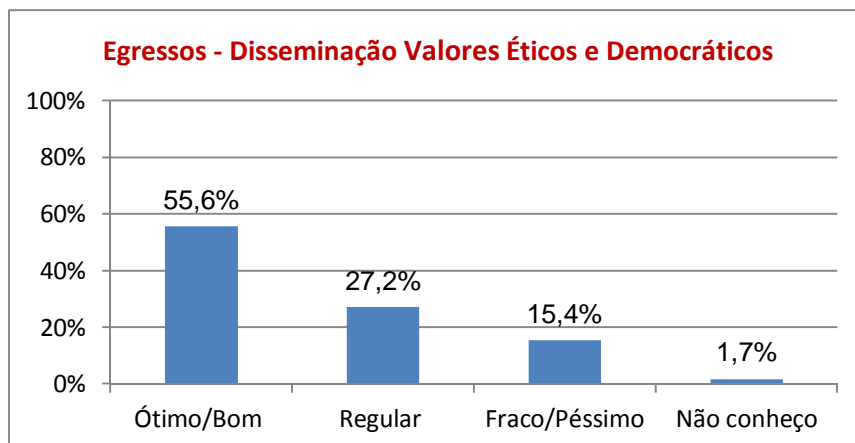


Figura 8 - Avaliação da contribuição da instituição para a disseminação de valores éticos e democráticos, pelos egressos.

4.2. Dimensão 2: Políticas Institucionais

Várias atividades relacionadas com o Curso de Graduação do egresso foram consideradas. A Tab. 4 apresenta os itens com percentual acima de 70% em relação aos indicadores *Ótimo* ou *Bom* que, segundo os egressos, representam potencialidades da instituição. Por outro lado, na Tab.5 podem ser observados os itens que apresentam dificuldades, segundo a avaliação dos egressos, considerando o período em que estudavam na instituição (indicador *Ótimo* ou *Bom* abaixo de 50%).

Tabela 4 - Itens melhor avaliados pelos egressos, em relação ao Curso

Itens da Avaliação realizada pelos Egressos	Percentual (Bom ou Ótimo)
A qualidade do corpo docente (Fig. 15)	84,3 %
A qualidade das atividades de ensino (Fig. 12)	77,8 %
A qualidade do corpo técnico-administrativo (Fig. 16)	76,1 %
A integração entre os discentes e os docentes (Fig. 11)	72,3 %

Tabela 5 - Itens que apresentam dificuldades segundo a avaliação dos egressos, em relação ao Curso

Itens da Avaliação realizada pelos Docentes	Péssimo ou Fraco	Regular	Bom ou Ótimo
A qualidade das atividades de extensão (Fig. 14)	17,3 %	25,9 %	49,7 %
A articulação de conhecimentos disciplinares com temas sociais, políticos e culturais (Fig. 18)	18,4 %	28,8 %	48,7 %

Os gráficos de todos os itens avaliados, em relação ao Curso, são mostrados nas Figs. 9 a 20.

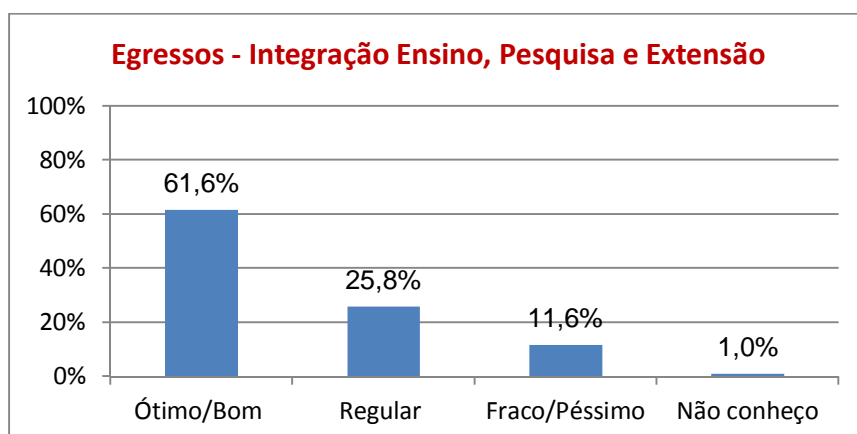


Figura 9 - Avaliação da integração entre ensino, pesquisa e extensão, pelos egressos.

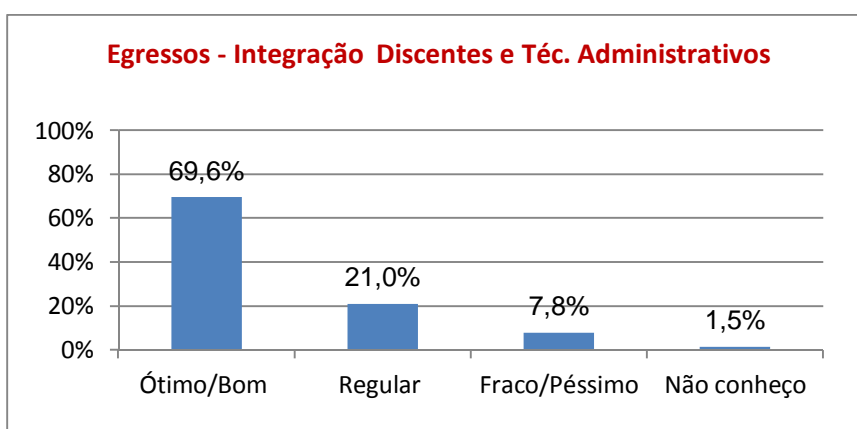


Figura 10 - Avaliação da integração entre os discentes e os técnico-administrativos, pelos egressos.

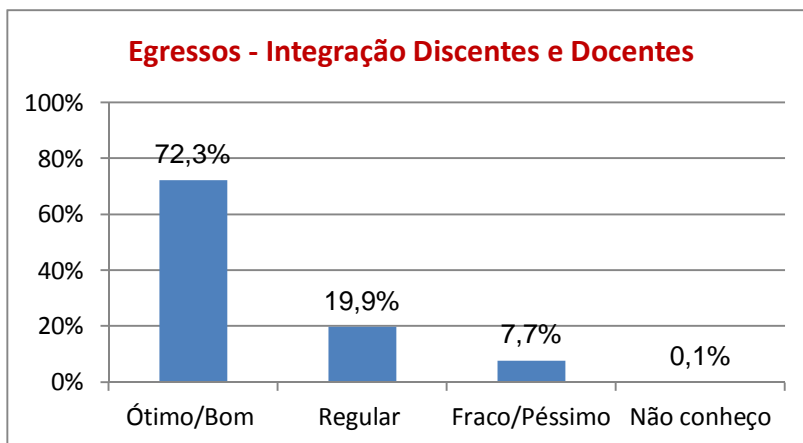


Figura 11 - Avaliação da integração entre os discentes e os docentes, pelos egressos.

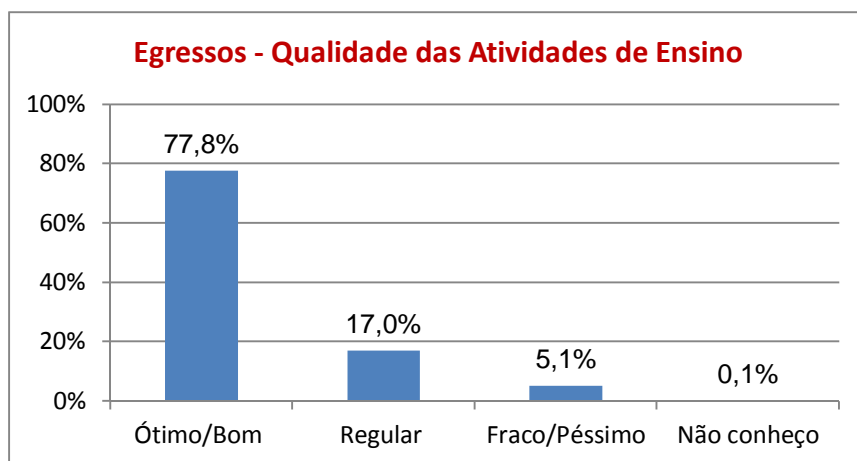


Figura 12 - Avaliação da qualidade das atividades de ensino, pelos egressos.

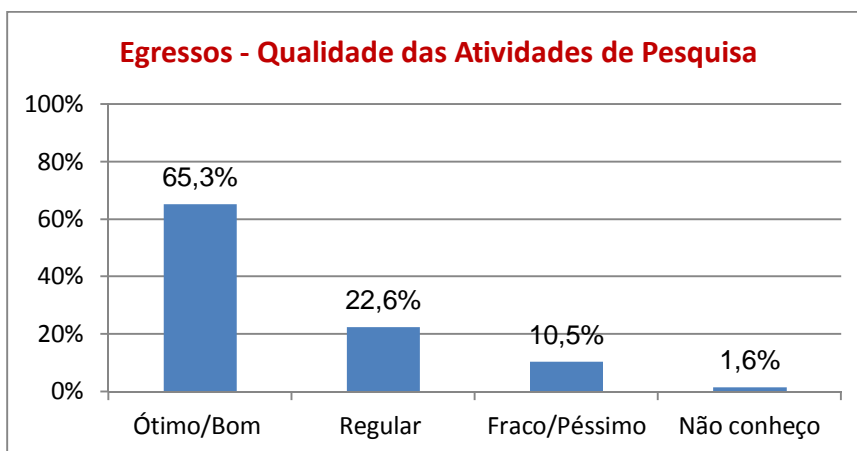


Figura 13 - Avaliação da qualidade das atividades de pesquisa, pelos egressos.

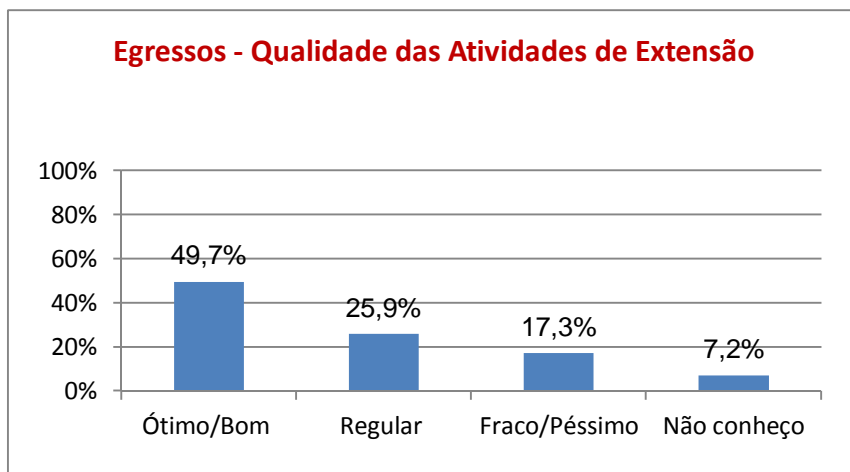


Figura 14 - Avaliação da qualidade das atividades de extensão, pelos egressos.

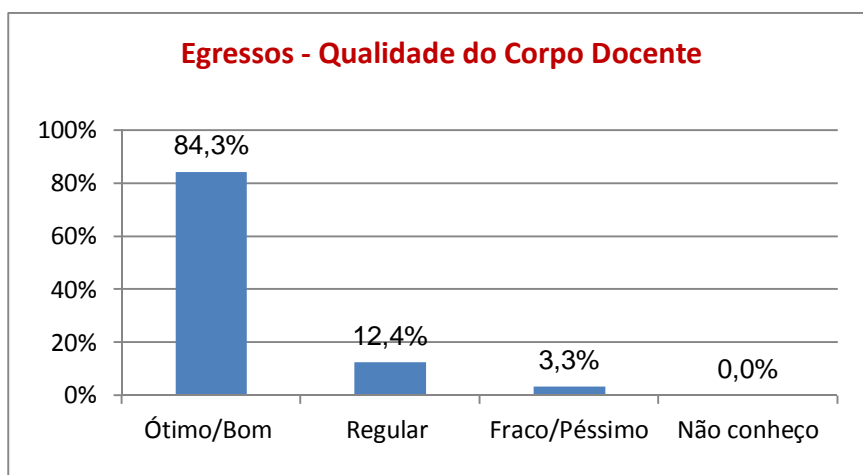


Figura 15 - Avaliação da qualidade do corpo docente, pelos egressos.

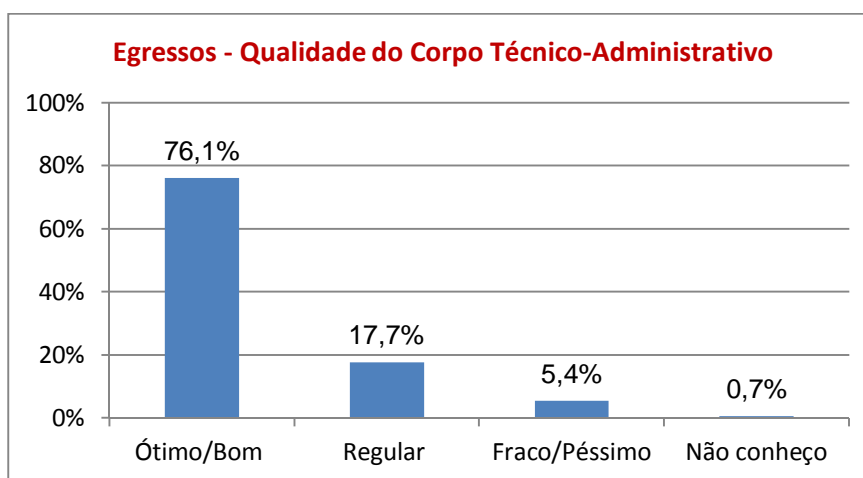


Figura 16 - Avaliação da qualidade do corpo técnico-administrativo, pelos egressos.

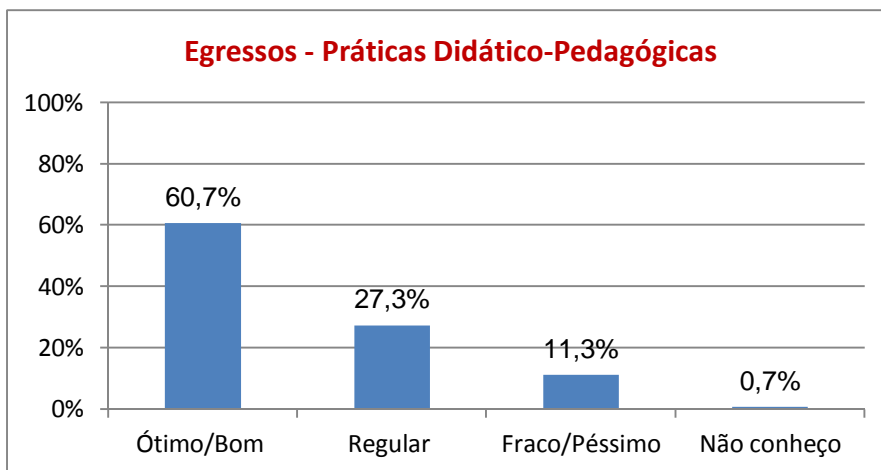


Figura 17 - Avaliação das práticas didático-pedagógicas docentes, pelos egressos.

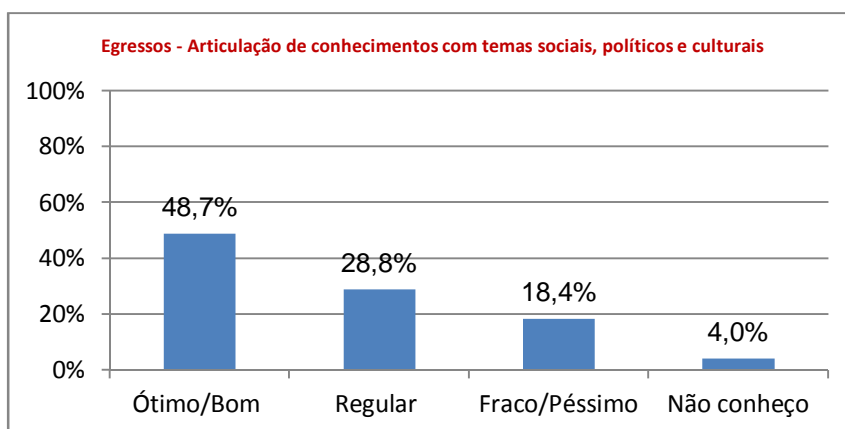


Figura 18 - Avaliação da articulação de conhecimentos disciplinares com temas sociais, políticos e culturais, pelos egressos.

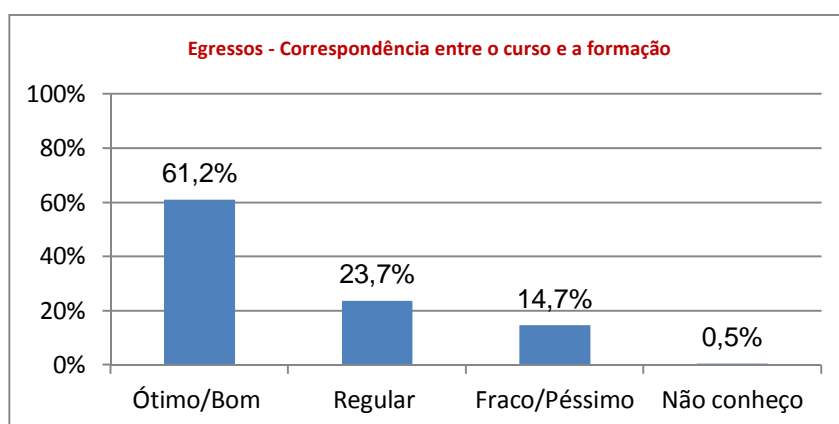


Figura 19 - Avaliação da correspondência entre o curso e a formação para o exercício profissional, pelos egressos.

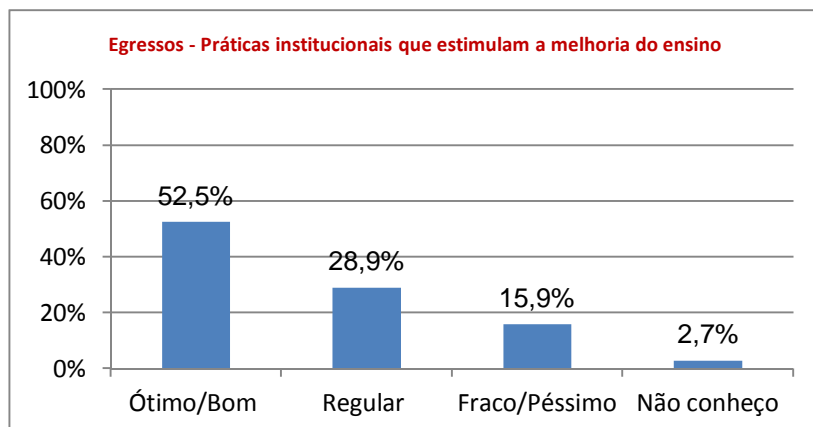


Figura 20 - Avaliação das práticas institucionais que estimulam a melhoria do ensino, pelos egressos.

4.3. Dimensão 3: Responsabilidade Social

Considerando todos os itens relacionados com a Responsabilidade Social da instituição, os indicadores *Ótimo* ou *Bom* receberam um percentual abaixo de 50% na avaliação dos egressos. Assim, analisando o período em que eram estudantes, os egressos apontaram uma fragilidade nesse campo, conforme pode ser verificado nas Figs. 21 a 26.

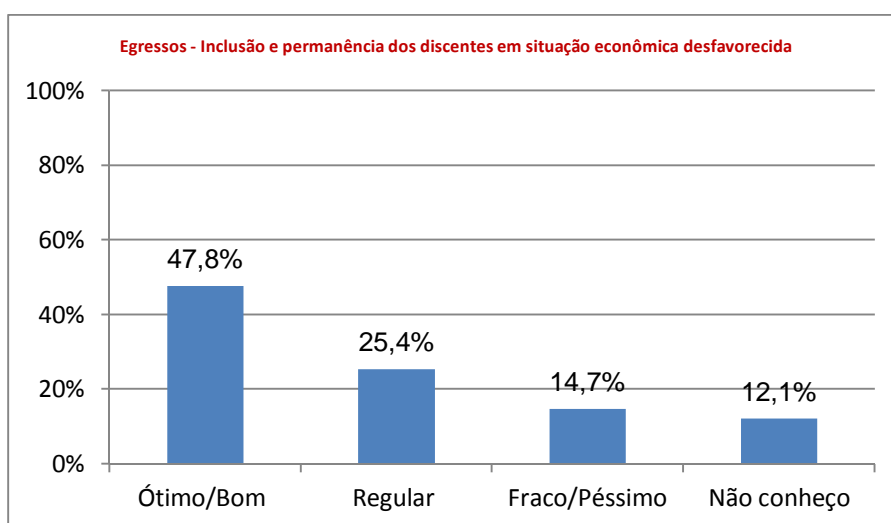


Figura 21 - Avaliação das ações para a inclusão e permanência dos discentes em situação econômica desfavorecida, pelos egressos.

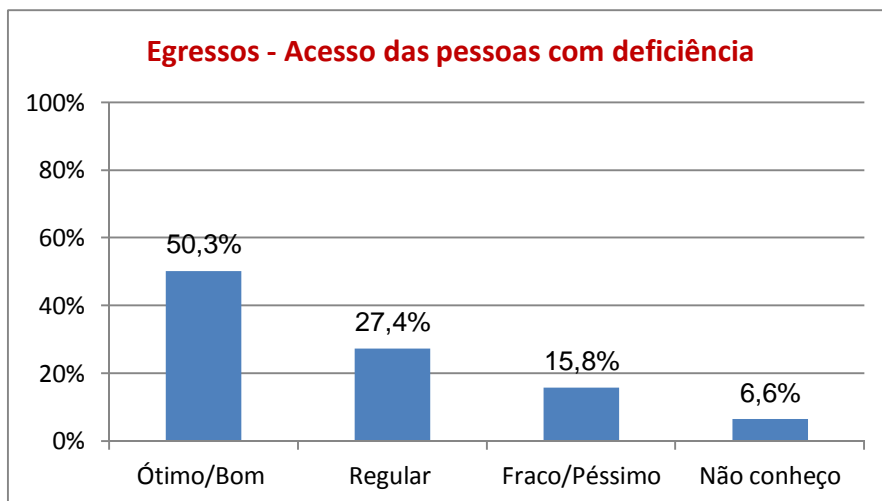


Figura 22 - Avaliação das ações para o acesso das pessoas com deficiência, pelos egressos.

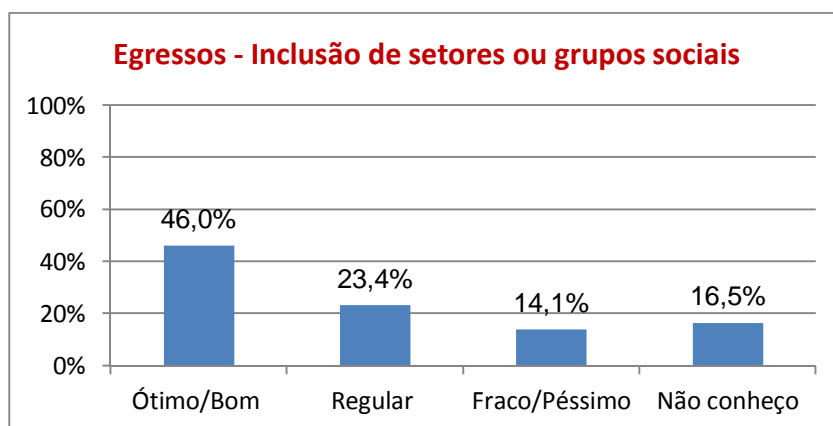


Figura 23 - Avaliação das ações para a inclusão de setores ou grupos sociais discriminados, pelos egressos.

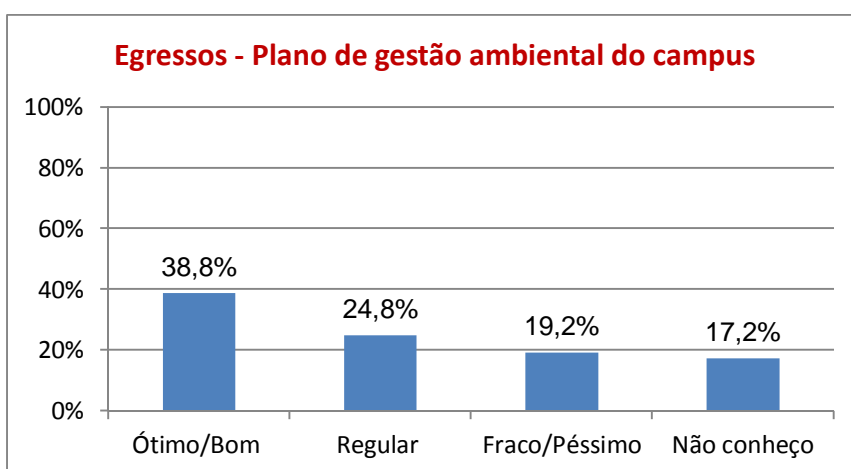


Figura 24 - Avaliação do plano de gestão ambiental dos campi, pelos egressos.

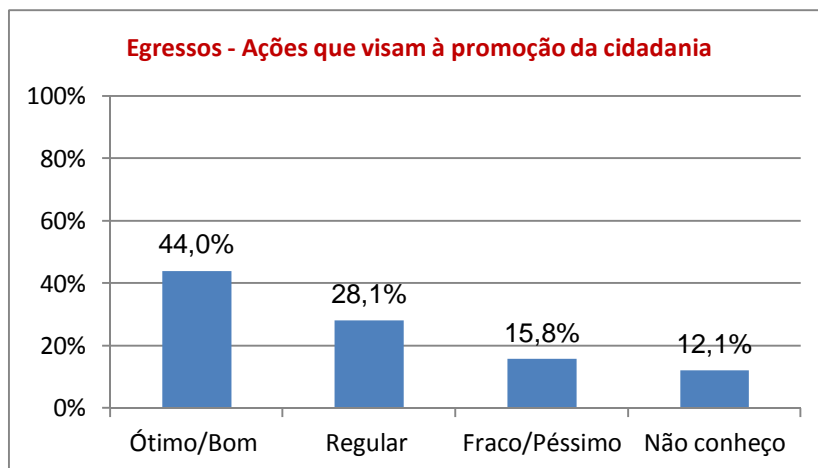


Figura 25 - Avaliação das ações que visam à promoção da cidadania, pelos egressos.

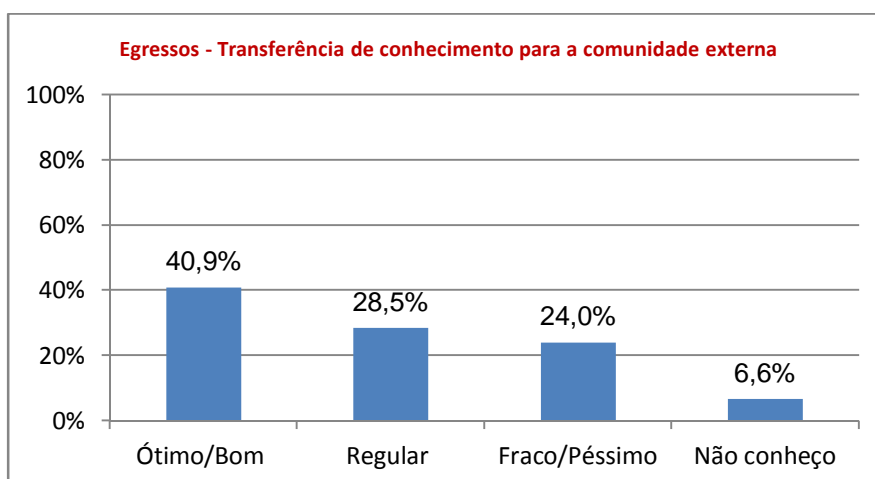


Figura 26 - Avaliação da transferência de conhecimento da UFU para a comunidade externa, pelos egressos.

4.4. Dimensão 4: Comunicação

Segundo a opinião dos egressos, as informações institucionais sobre os processos seletivos e concursos (Fig. 27) e sobre as normas internas, legislação e calendários (Fig. 28) podem ser consideradas altamente satisfatórias, pois o indicador *Ótimo* ou *Bom* recebeu um percentual acima de 70%. Este indicador ficou entre 60 e 70% para as informações sobre os eventos acadêmicos realizados na UFU e os projetos e pesquisas desenvolvidas na instituição. Assim, no período em que estudavam na universidade, havia a necessidade de melhorar a divulgação destas atividades.

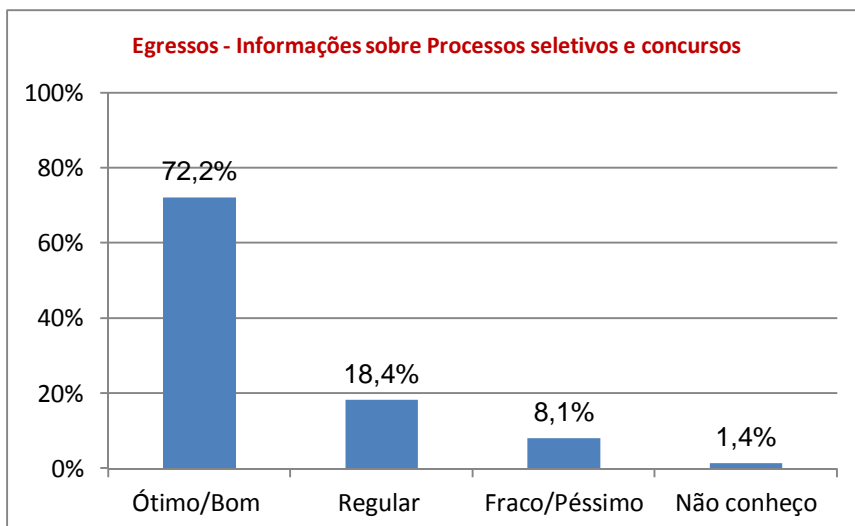


Figura 27 - Avaliação da divulgação dos processos seletivos e concursos, pelos egressos.

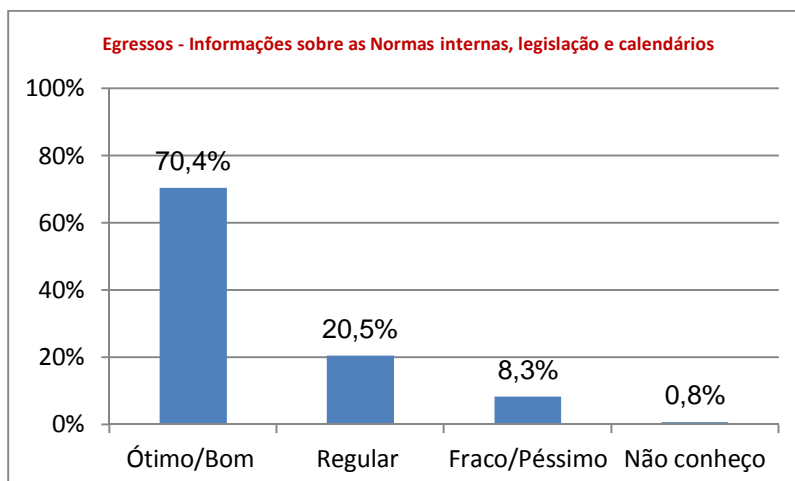


Figura 28 - Avaliação da divulgação das normas internas, legislação e calendários, pelos egressos.

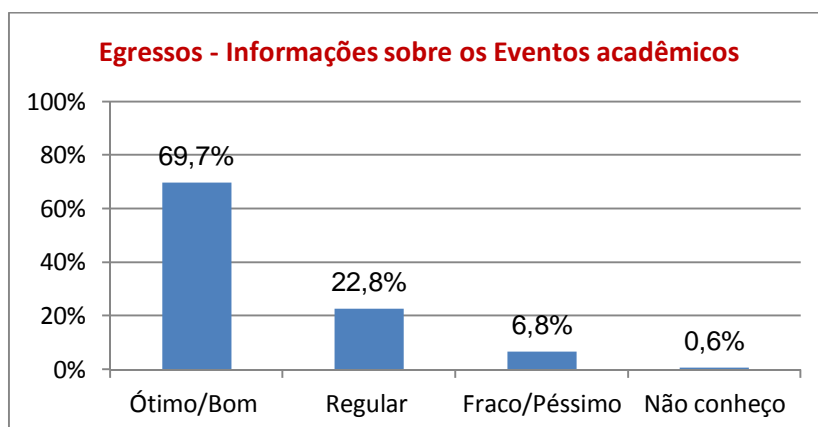


Figura 29 - Avaliação da divulgação dos eventos acadêmicos, pelos egressos.

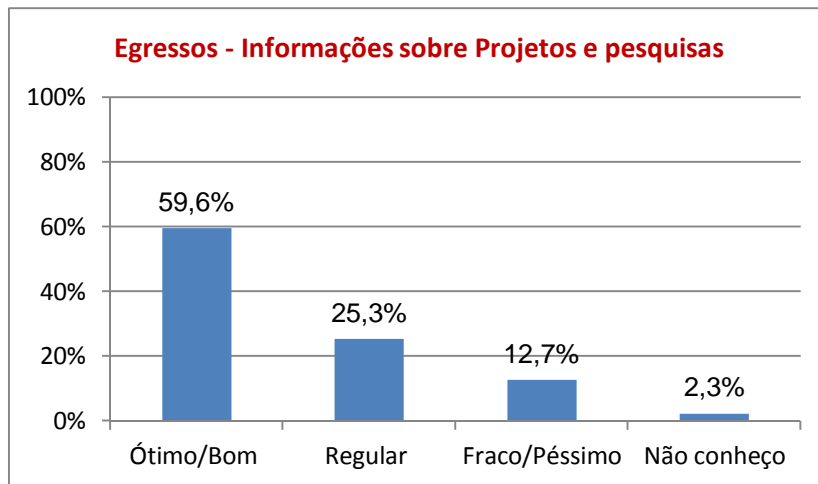


Figura 30 - Avaliação da divulgação projetos e pesquisas desenvolvidas na instituição, pelos egressos.

A avaliação das questões nesta seção foi feita considerando os canais de comunicação atuais da instituição e pode ser observada nas Figs. 31 a 36.

O site oficial da UFU (Fig. 31) foi apontado como uma potencialidade, uma vez que foi avaliado como *Ótimo* ou *Bom* por 83,5% dos participantes da pesquisa. Observa-se nas Figs. 33 e 34 que o Jornal da UFU, a Rádio Universitária e a TV Universitária são mais bem conhecidas pelos egressos consultados do que pelos atuais discentes (veja Figs. 106 e 107). Verifica-se também, que a Carta de Serviços ao Cidadão é desconhecida por mais de 52% dos participantes. A seguir, são apresentados os gráficos relacionados com os canais de comunicação da UFU, segundo a avaliação dos egressos.

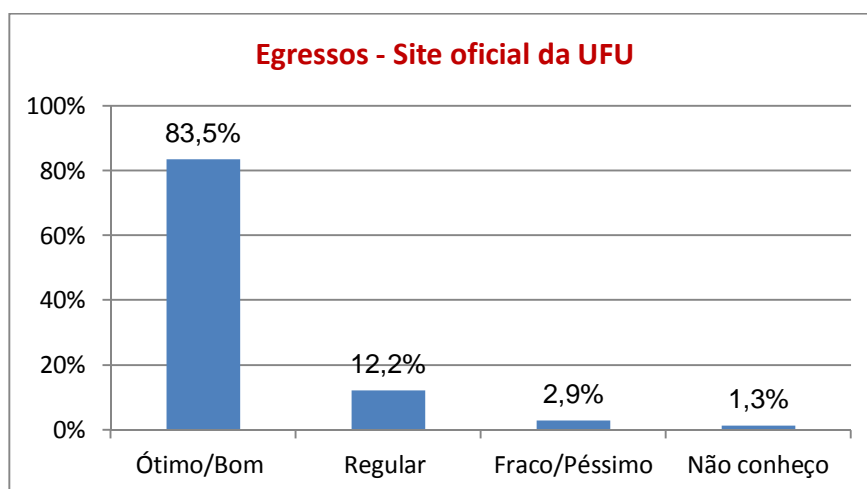


Figura 31 - Avaliação do site oficial da UFU, pelos egressos.

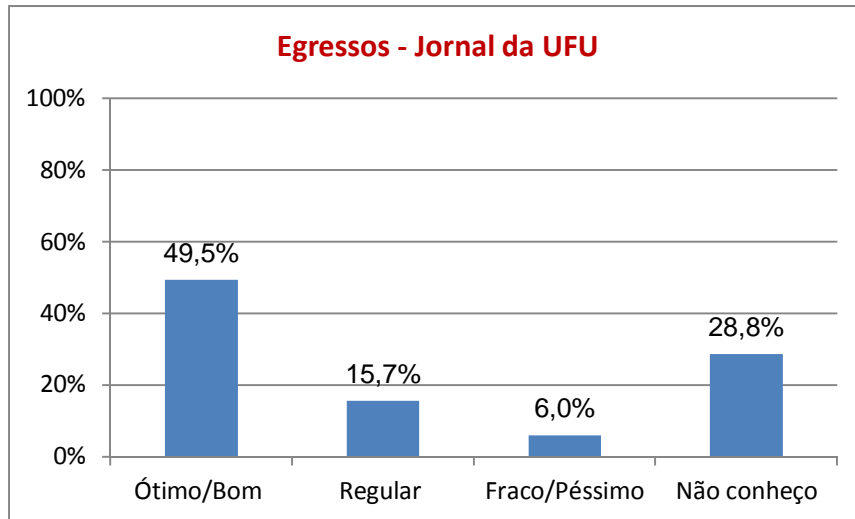


Figura 32 - Avaliação do Jornal da UFU, pelos egressos.

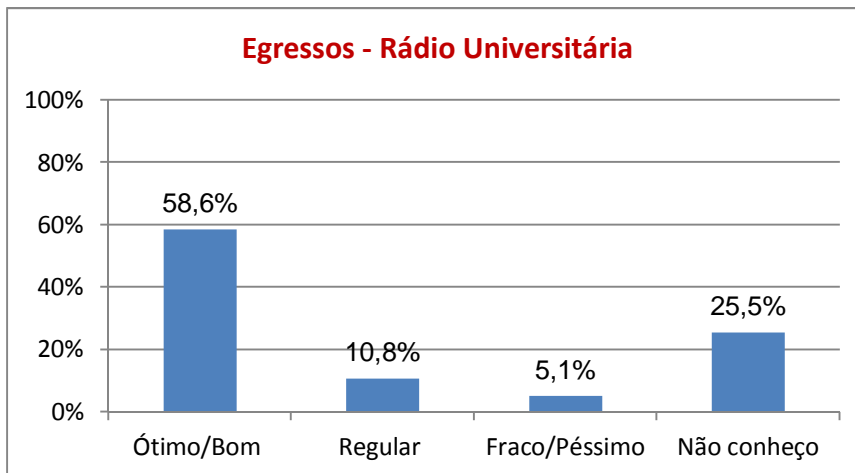


Figura 33 - Avaliação da Rádio Universitária, pelos egressos.

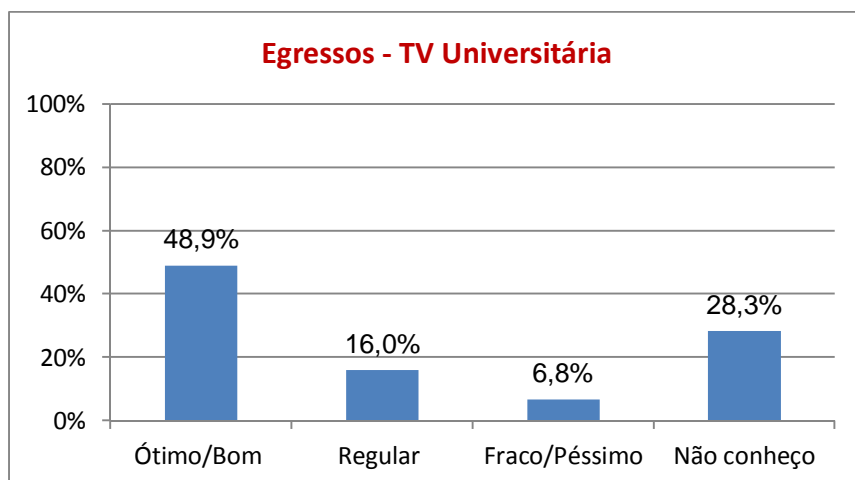


Figura 34 - Avaliação da TV Universitária, pelos egressos.

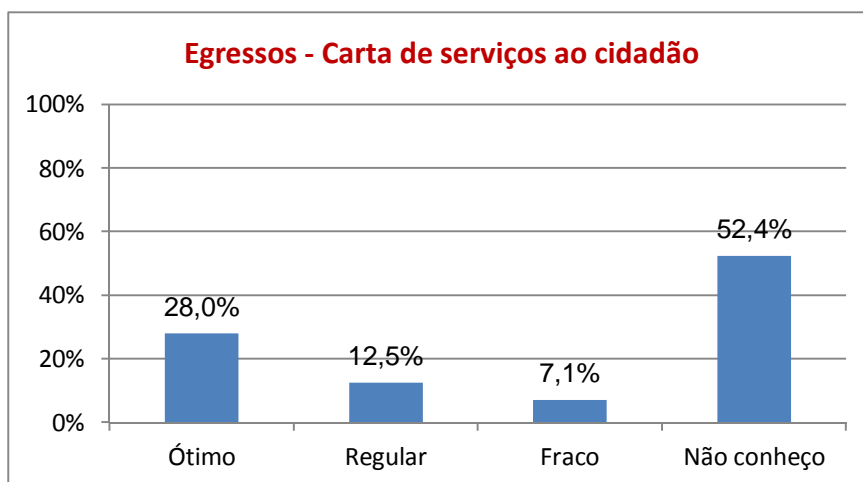


Figura 35 - Avaliação da Carta de Serviços ao Cidadão, pelos egressos.

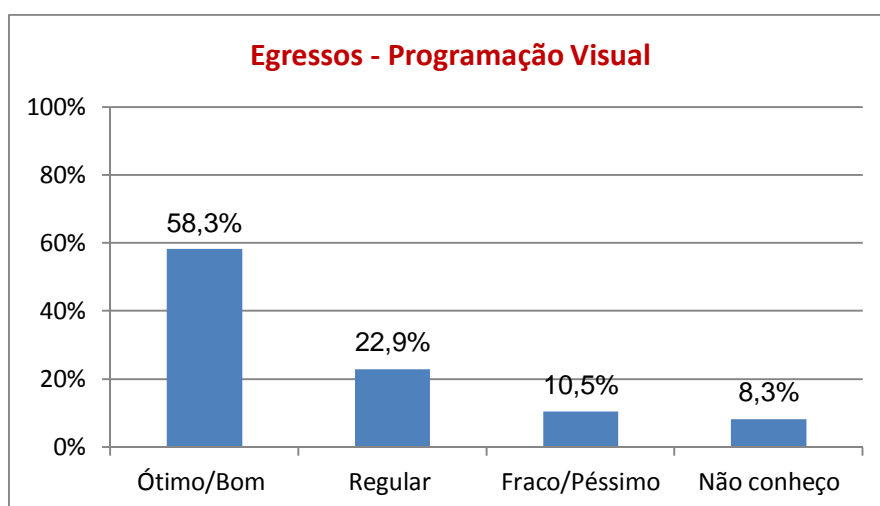


Figura 36 - Avaliação da Programação visual (faixas, cartazes, outdoors,...), pelos egressos.

4.5. Dimensão 2: Políticas Institucionais E Avaliação global

Nesta última etapa do formulário, tendo como base a experiência profissional do egresso, algumas questões foram consideradas. Na Fig. 37, pode-se constatar que 66,1% dos participantes consideram extremamente relevante a formação acadêmica para o exercício de sua atividade profissional, o que confirma a responsabilidade da instituição.

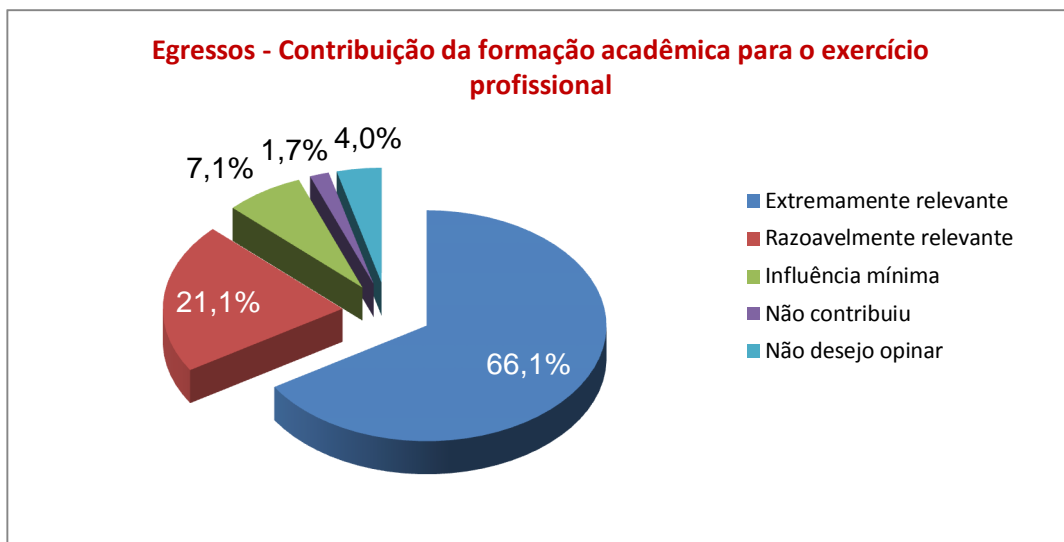


Figura 37 - Avaliação da contribuição da formação acadêmica para o exercício profissional, pelos egressos.

Analisando as respostas dos participantes, conforme Figs. 38 e 39, pode-se verificar que a maioria (60%) já participou de alguma atividade promovida pela UFU. Interessante constatar que, dos egressos que responderam a pesquisa, 35,9% já participaram de Eventos Científicos e 35,6% de Cursos de Pós-Graduação *stricto sensu* promovidos pela instituição.



Figura 38 - Avaliação da participação em atividades promovidas pela UFU, pelos egressos.

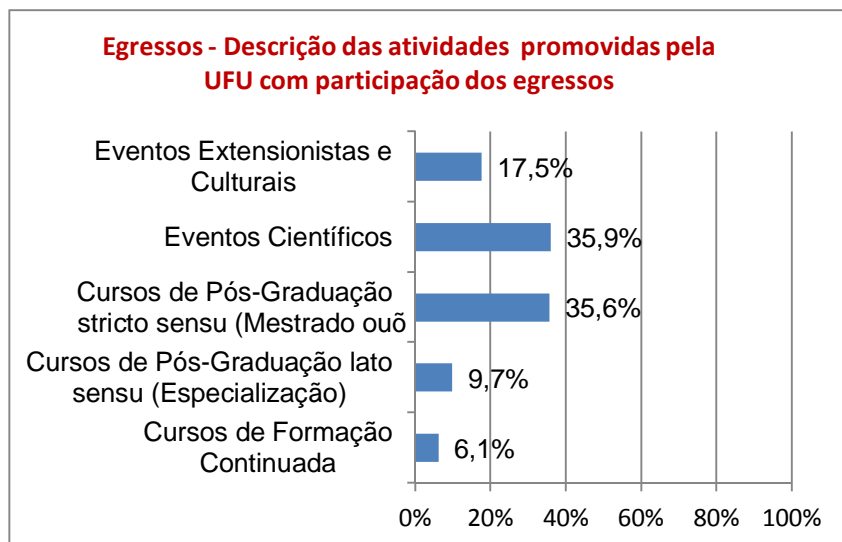


Figura 39 - Descrição das atividades promovidas pela UFU com participação dos egressos.

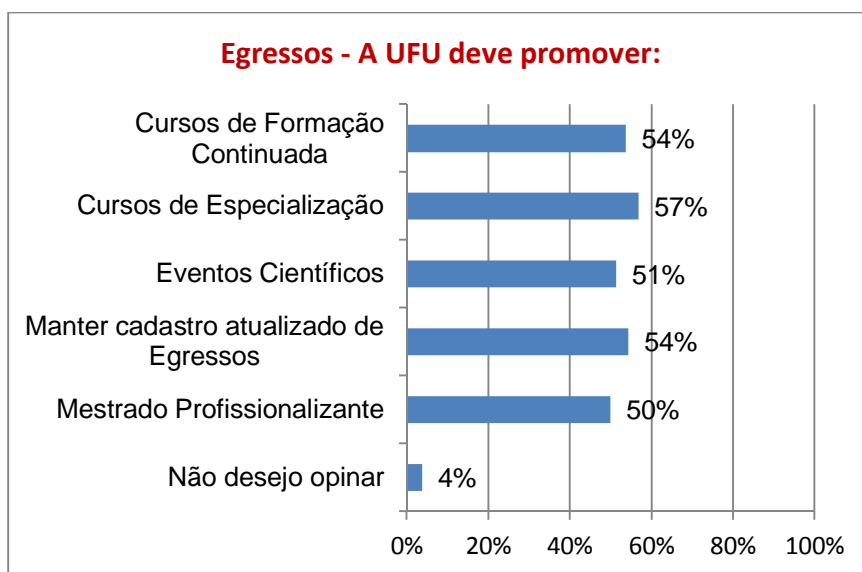


Figura 40 - Descrição das atividades que deveriam ser promovidas pela UFU para a participação dos egressos.

Finalmente, por meio dos dados coletados com os egressos e apresentados na Fig.40, pode-se afirmar que a maioria (acima de 50%) deseja participar de alguma atividade acadêmica ou científica a ser promovida pela UFU. Uma constatação muito importante é que 54% dos participantes solicitaram a manutenção de um cadastro atualizado de egressos. Esta é uma das metas constantes do PIDE da universidade e a avaliação confirma que deve ser implementada o mais rápido possível.

5. AVALIAÇÃO INSTITUCIONAL - SOCIEDADE CIVIL

A avaliação da Universidade Federal de Uberlândia junto à sociedade civil foi realizada nas quatro cidades onde existem *campi* da instituição: Uberlândia (UDI), Ituiutaba (ITU), Monte Carmelo (MC) e Patos de Minas (PM).

A pesquisa foi realizada em locais públicos de grande circulação da população, como praças, terminais de ônibus, ruas, etc. A coleta de dados foi obtida de forma on-line, por meio do preenchimento dos formulários diretamente em notebooks conectados à internet por modem. O convite para a participação, esclarecimentos e auxílio durante o preenchimento dos formulários foram feitos por membros da CPA, alunos voluntários e estagiários da PROGRAD.

No total foram recebidos 3707 formulários preenchidos, o que representa o triplo de participantes em relação à coleta realizada em 2006, quando foram preenchidos 1228 questionários.

Na Fig. 41 pode ser observada a distribuição dos participantes da avaliação, de acordo com o local de realização da pesquisa. Como era esperada, a maior participação ocorreu em Uberlândia, onde foram respondidos 2732 formulários, o que representa 73,7% dos participantes.

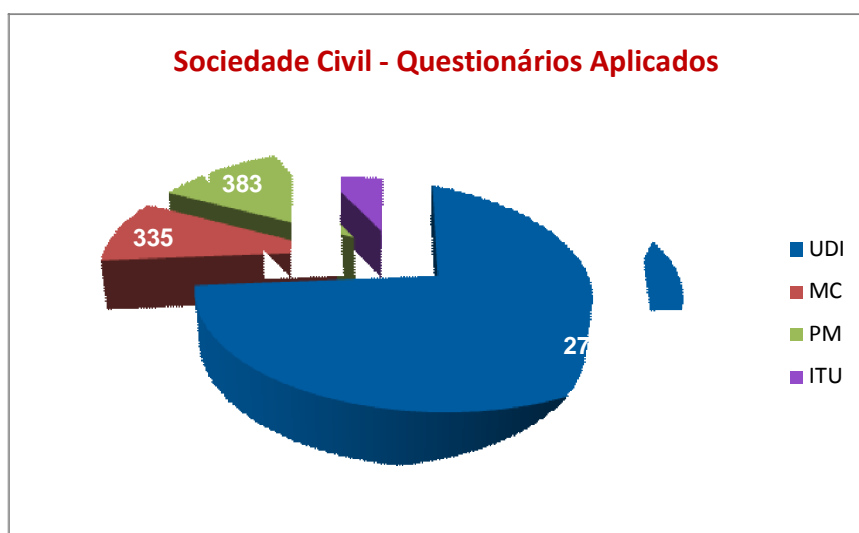


Figura 41 - Distribuição dos participantes da avaliação pela sociedade civil de acordo com o local de realização da pesquisa.

O perfil dos participantes da avaliação pela sociedade civil, em relação à faixa etária, pode ser observado na Fig. 42. Verifica-se a contribuição da população de todas as faixas etárias. Considerando o total de entrevistados (Fig. 42a), 46,8% estão entre 16 a 26 anos e 38,7% possuem de 27 a 50 anos, o que demonstra um bom equilíbrio entre estas faixas etárias da população pesquisada.

Conforme a Fig. 42a, um fato interessante é que, em relação à faixa etária, em Uberlândia e Patos de Minas ocorreu a predominância da população jovem. Em Monte Carmelo, predominou a população acima de 50 anos e, em Ituiutaba, a distribuição foi bastante uniforme para todas as idades.

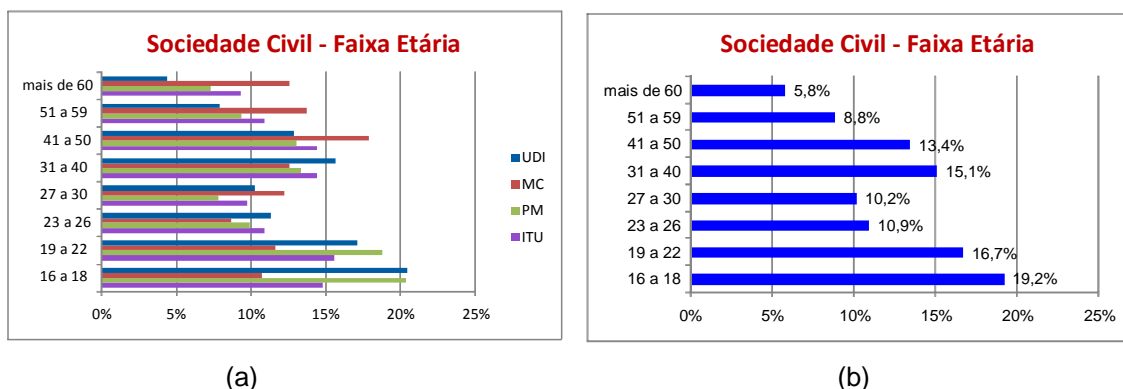


Figura 42 - Participantes da avaliação pela sociedade civil em relação à faixa etária: (a) distribuídos por cidade; (b) total de entrevistados.

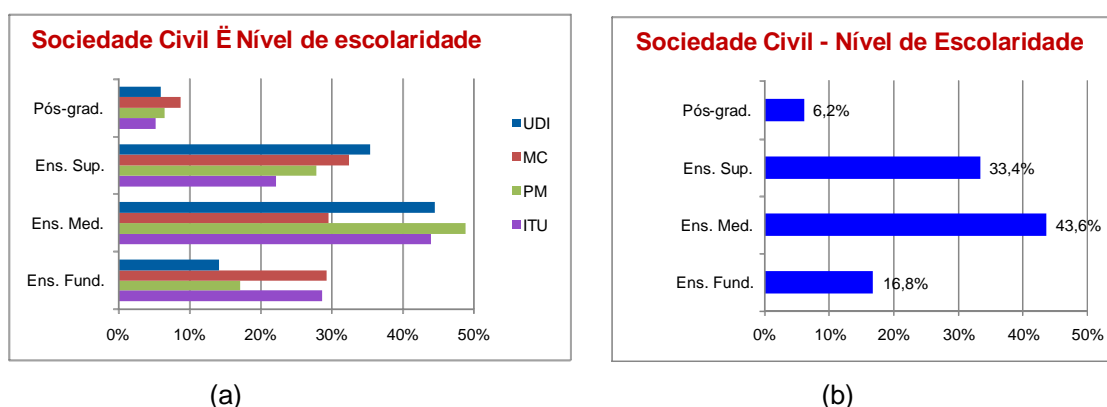


Figura 43 - Participantes da avaliação pela sociedade civil em relação ao nível de escolaridade: (a) distribuídos por cidade; (b) total de entrevistados.

Uma análise importante, apresentada na Fig. 43, é sobre o nível de escolaridade da população entrevistada. O maior percentual é de pessoas que cursaram o ensino médio (43,6% do total). Destaca-se o elevado número de entrevistados com ensino superior (33,4%), principalmente em Uberlândia e Monte Carmelo.

Os gráficos correspondentes às Figs. 44 a 54 apresentam o resultado da avaliação institucional pela sociedade civil.

Verifica-se na Fig. 44 que a maioria da população não participa dos eventos artístico-culturais promovidos pela UFU (57,6% do total dos entrevistados). Até mesmo em Uberlândia, sede da UFU, apenas 34,9% deram uma resposta positiva a esta participação (Fig. 44a). Comportamento semelhante pode ser visto em relação à participação em eventos científicos promovidos pela UFU, ressaltando que 28,1% da população consultada não sabiam avaliar este item, conforme Fig. 45.

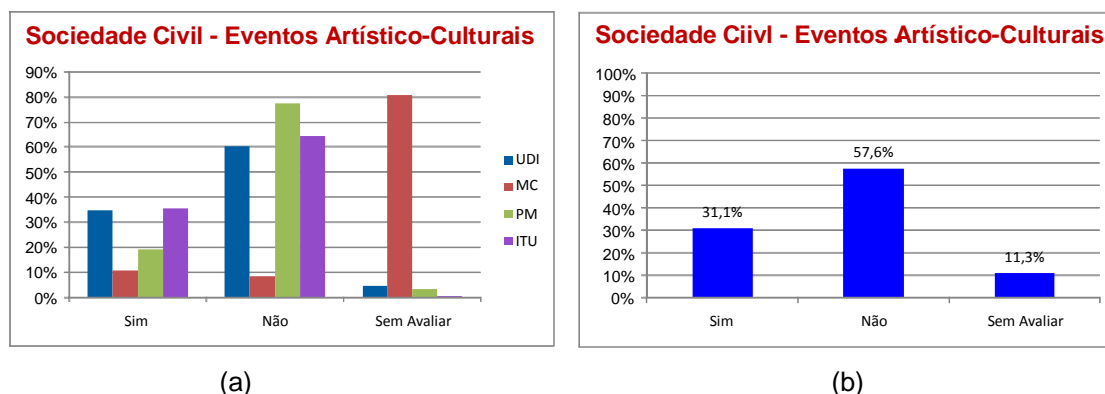


Figura 44 - Participação da sociedade civil em eventos artístico-culturais promovidos pela UFU: (a) distribuídos por cidade; (b) total de entrevistados.

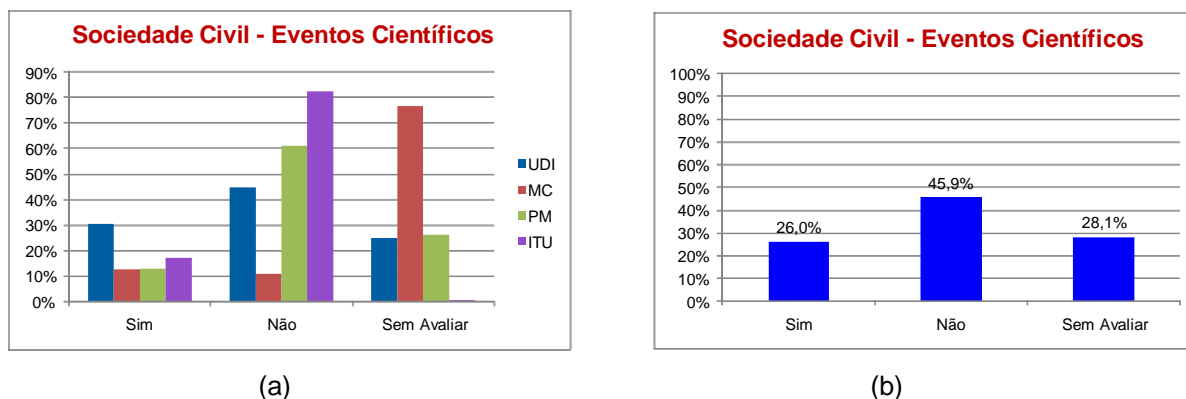


Figura 45 - Participação da sociedade civil em eventos científicos promovidos pela UFU: (a) distribuídos por cidade; (b) total de entrevistados.

Nas Figs. 44 e 45, chama a atenção o fato de que mais de 75,0% dos entrevistados de Monte Carmelo não conseguiram avaliar estes dois itens, o que pode ser justificado pela recentemente instalação da UFU na cidade .

Ao se analisar o grau de conhecimento da sociedade civil sobre os Cursos de Graduação da UFU, a resposta foi altamente positiva. Um total de 86,4% da população consultada tem conhecimento de que a UFU oferece vários cursos de graduação. Apenas em Patos de Minas a resposta afirmativa foi inferior, em torno de 60%, conforme pode ser observado na Fig. 46. Novamente, na análise destas respostas, deve-se considerar que em Patos de Minas a instalação da UFU também é recente.

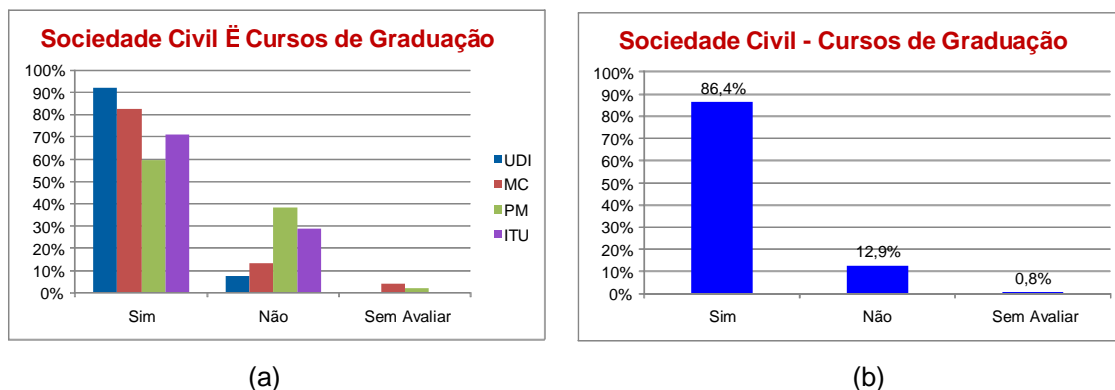


Figura 46 - Grau de conhecimento da sociedade civil sobre os Cursos de Graduação da UFU: (a) distribuídos por cidade; (b) total de entrevistados.

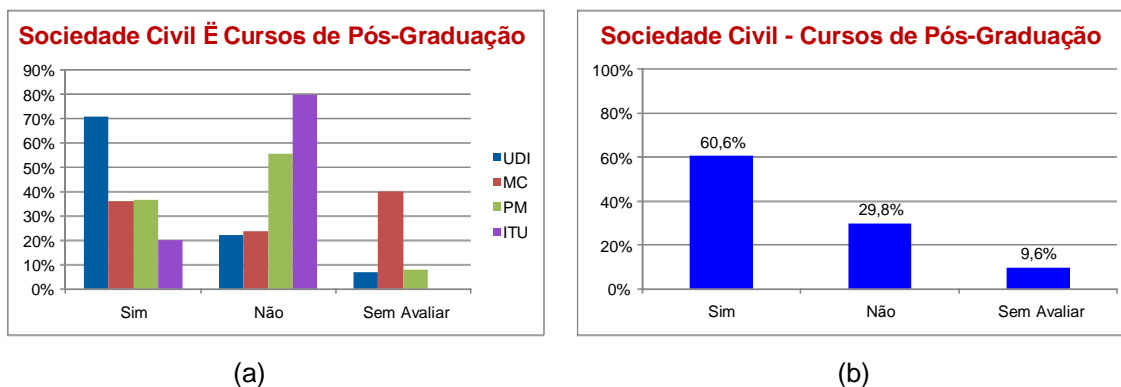


Figura 47 - Grau de conhecimento da sociedade civil sobre os Cursos de Pós-graduação da UFU: (a) distribuídos por cidade; (b) total de entrevistados.

Ao se questionar sobre o grau de conhecimento da sociedade civil sobre os Cursos de Pós-graduação da UFU (Fig. 47), a resposta afirmativa caiu para 60,6% dos

entrevistados. Em Monte Carmelo, 40% não souberam avaliar este item. Ressalta-se o fato de que, em Ituiutaba, 79,8% da população consultada não tinham conhecimento que a UFU oferecia cursos de pós-graduação. Estas respostas podiam ser esperadas uma vez que no Campus do Pontal, em Ituiutaba, existe apenas um curso de Pós-graduação *lato sensu*.

Quanto ao conhecimento da sociedade civil em relação aos Programas da Pró-Reitoria de Extensão e Cultura (PROEX), conforme os dados apresentados na Fig. 48. Observa-se que, de uma forma geral, estes programas são desconhecidos da população consultada. Destacam-se três programas: Arte na Praça (com o excelente resultado de 37,6%), Coral da UFU (26,5%) e Festival de Viola (18,7%). Estes resultados indicam a necessidade de promover ações para aproximar os programas de extensão da comunidade.

De forma similar, pode-se constatar na Fig. 49 que a população não utiliza a maioria dos serviços oferecidos pela universidade. Como era previsível, o Hospital de Clínicas é uma exceção, sendo utilizado por 46,7% dos entrevistados, o que confirma ser o principal instrumento de saúde pública da região.

Vale ressaltar também a importância da Biblioteca da universidade para os entrevistados, sendo que 28,3% declaram usar este serviço.

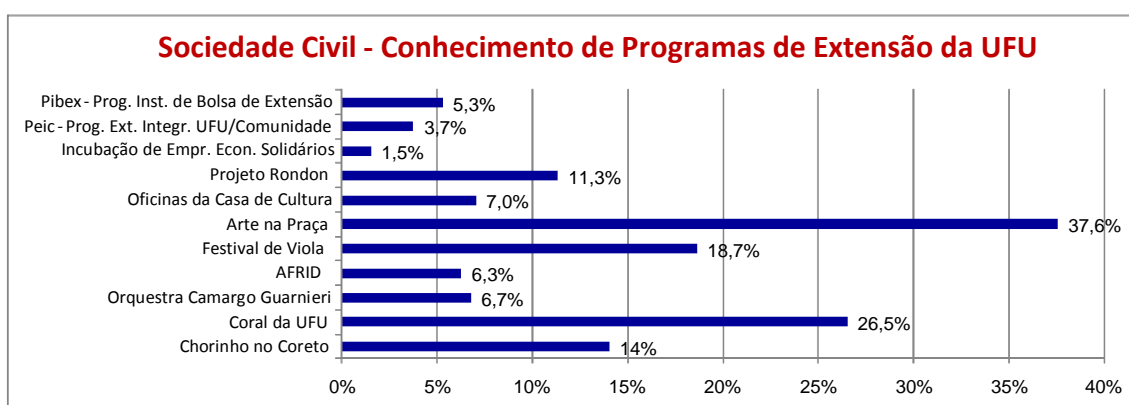


Figura 48 - Grau de conhecimento da sociedade civil dos Programas da Pró-Reitoria de Extensão e Cultura.

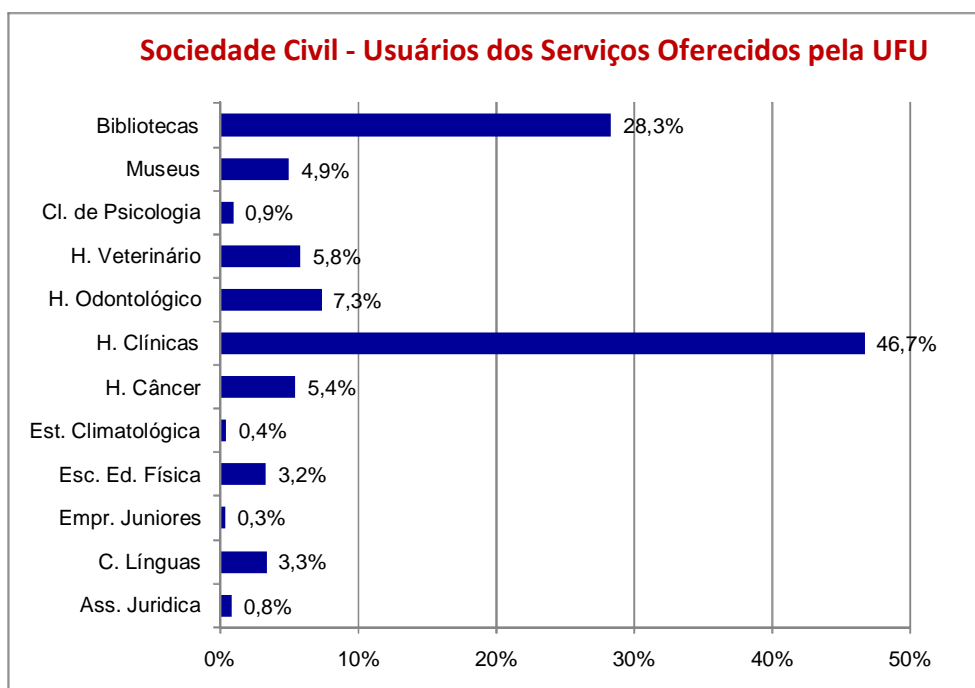


Figura 49 - Grau de utilização da sociedade civil dos serviços oferecidos por diversos setores da UFU.

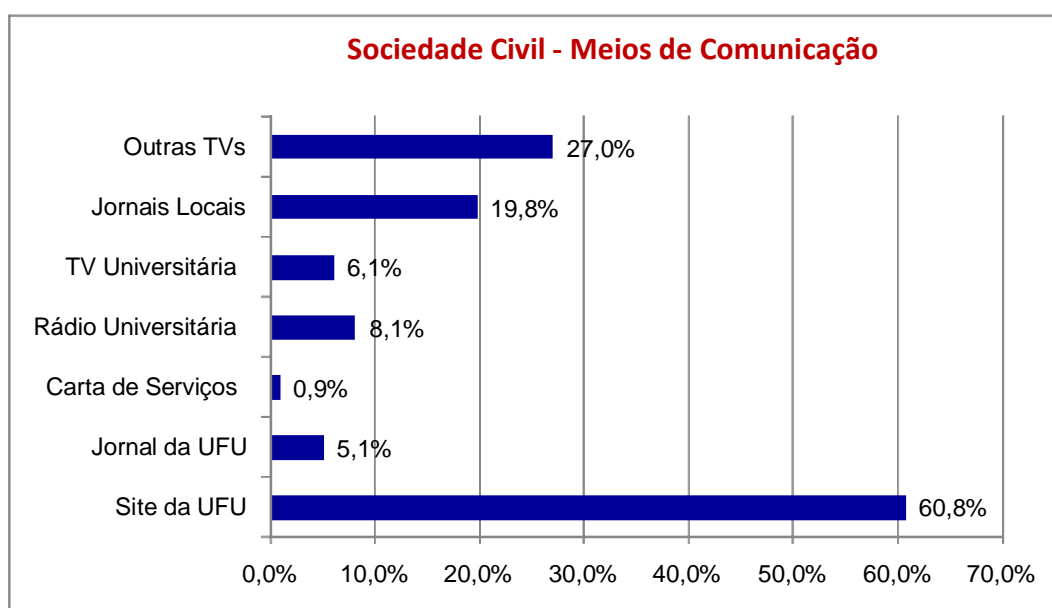


Figura 50 - Meios de comunicação utilizados pela sociedade civil para obter informações sobre a UFU.

Na Fig. 50, são apresentados os meios de comunicação utilizados pela sociedade civil para obter informações sobre a UFU. A fonte mais usual para obter informações

é o site da universidade, conforme declarado por 60,8% das pessoas consultadas. Pode-se também destacar os outros canais de televisão (27,0%) e os jornais locais (19,8%). Durante a pesquisa, ficou claro que a Rádio e a TV Universitária não são conhecidas da população, o que sugere a necessidade de melhor divulgação destes canais de comunicação.

Nos gráficos das Figs. 51 a 53 são mostrados os resultados da avaliação da UFU, segundo a opinião da sociedade civil, considerando: a qualidade de seus profissionais, a comunicação da instituição com a comunidade local e a qualidade do seu ensino.

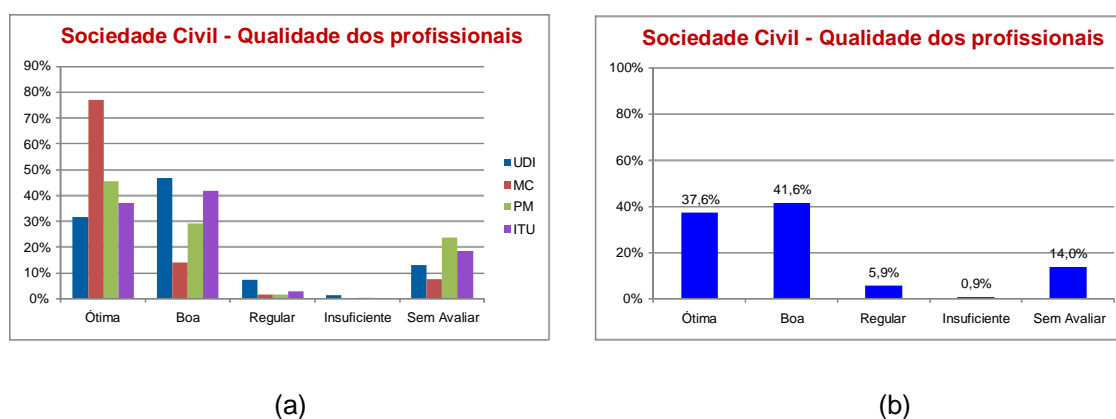
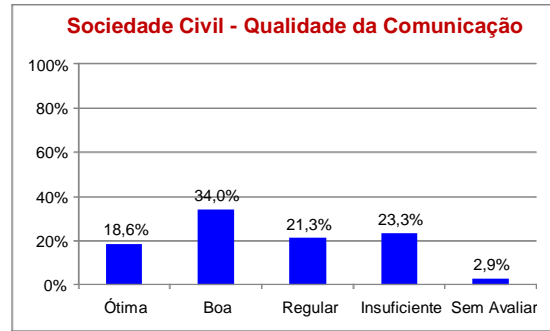
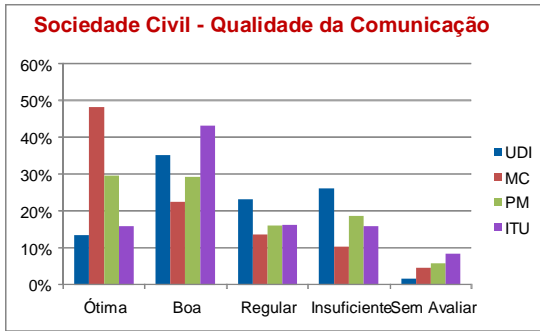


Figura 51 - Avaliação pela sociedade civil sobre a qualidade dos profissionais que trabalham na UFU: (a) distribuídos por cidade; (b) total de entrevistados.

A população entrevistada demonstrou-se altamente satisfeita com a qualidade dos profissionais que trabalham na UFU, pois a soma dos indicadores *Ótimo* e *Bom* representa 79,2% da amostra de pesquisa (veja Fig. 51).

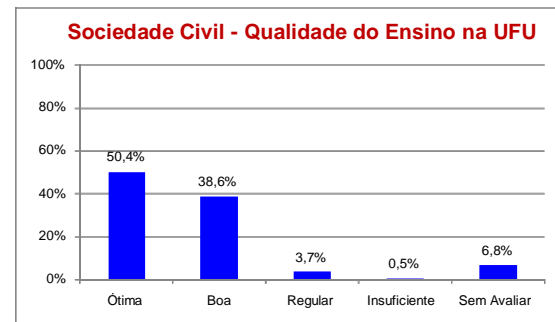
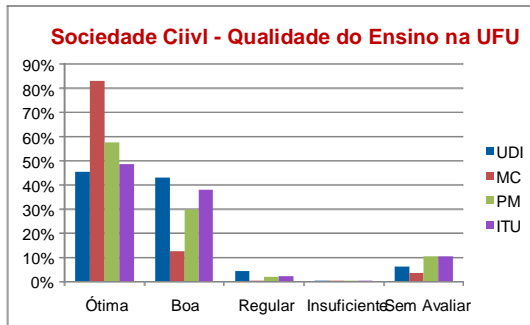
No item referente à comunicação da UFU com a comunidade, os entrevistados demonstraram que a UFU não sabe se comunicar bem, pois apenas 52,6% se declararam satisfeitos neste item (soma do indicador *Ótimo* e *Bom*), conforme dados da Fig. 52. Além disso, no espaço reservado para críticas e sugestões este foi um dos temas mais criticados.



(a)

(b)

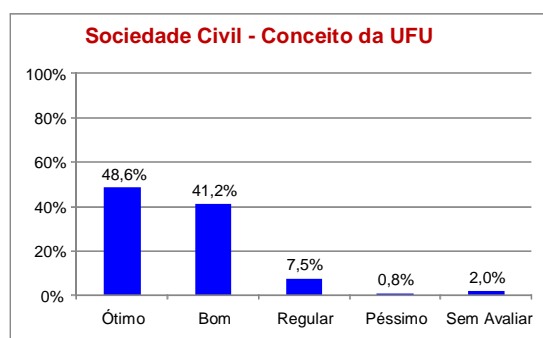
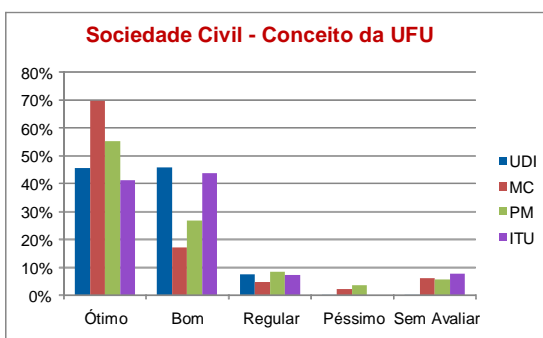
Figura 52 - Avaliação pela sociedade civil sobre a comunicação da UFU com a comunidade local: (a) distribuídos por cidade; (b) total de entrevistados.



(a)

(b)

Figura 53 - Avaliação pela sociedade civil sobre a qualidade do ensino na UFU: (a) distribuídos por cidade; (b) total de entrevistados.



(a)

(b)

Figura 54 - Conceito da Universidade Federal de Uberlândia junto à sociedade civil: (a) distribuídos por cidade; (b) total de entrevistados.

Segundo a avaliação da sociedade civil, conforme apresentada na Fig. 53, a qualidade do ensino na UFU é uma de suas potencialidades. A soma dos indicadores *Ótimo* e *Bom* correspondeu a 89,0% da consulta. No processo de consulta, ficou evidenciada a confiança que a população deposita no ensino da universidade.

Finalmente, a Fig. 54 apresenta o conceito global da Universidade Federal de Uberlândia junto à sociedade civil. Mais uma vez fica explícito o alto grau de confiabilidade da instituição, pois 89,8% dos entrevistados a considerou como uma instituição *Ótima* ou *Boa*. Este elevado percentual foi obtido em todas as cidades onde foi realizada a consulta, conforme Fig. 54a.

6. AVALIAÇÃO INSTITUCIONAL - DISCENTES, DOCENTES E TÉCNICO-ADMINISTRATIVOS

Como mencionado anteriormente, a coleta de dados com discentes, docentes e técnico-administrativos, foi realizada utilizando os portais de cada segmento, disponíveis na página da UFU, no período de novembro de 2011 a janeiro de 2012, sendo preenchidos 11.343 formulários de avaliação. A análise dos dados obtidos durante a avaliação da comunidade universitária será apresentada nesta seção.

Na Fig. 55a pode ser observada a distribuição dos participantes que responderam a consulta em relação ao tempo de serviço na UFU, para os docentes e os técnico-administrativos. Entre os docentes, mais de 55,0% estão na UFU a menos de 5 anos, o que demonstra o interesse dos professores recém-contratados pela instituição. Entre os técnicos que responderam ao formulário, a distribuição segundo o tempo de prestação de serviço é bastante uniforme. Pode-se observar uma ligeira concentração (28,5 %) para servidores técnicos com até 5 anos nesta universidade.

A distribuição dos discentes que participaram da pesquisa, segundo o tempo após o ingresso no curso, também se mostrou bastante uniforme, conforme pode ser visto na Fig. 55.b. Este fato demonstra que os alunos de todos os períodos estavam interessados na avaliação da instituição. A participação dos discentes do 3º ao 4º ano foi um pouco maior (25,4%).

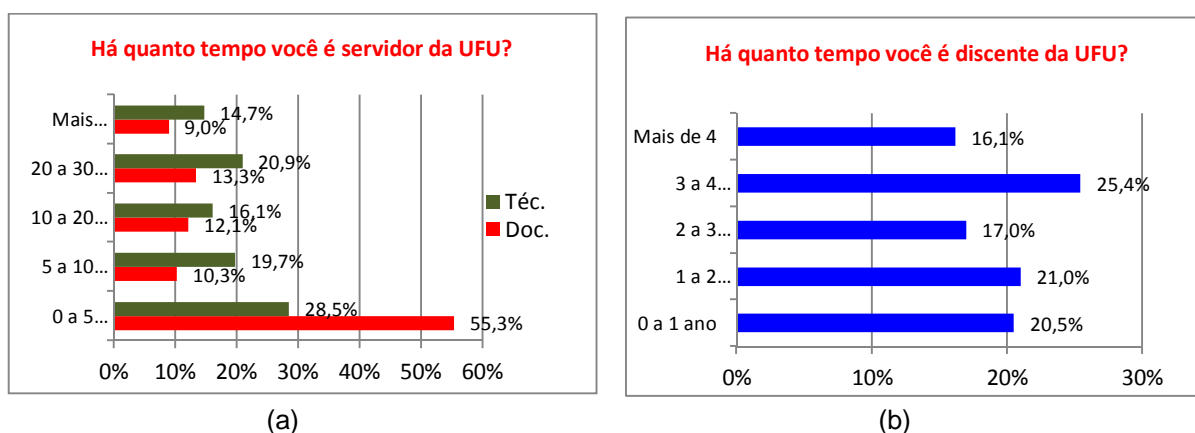


Figura 55 - Distribuição dos participantes da avaliação em relação ao: (a) tempo de serviço na UFU; (b) tempo após o ingresso no curso.

Os dados coletados da comunidade universitária, referentes às dimensões avaliadas, permitem que algumas reflexões sejam apresentadas:

- 1) Em nenhum dos itens avaliados, considerando os três segmentos, simultaneamente ou de forma separada, obteve-se um percentual superior a 75% em relação aos conceitos indicadores - *Péssimo ou Fraco*. Isto significa que a comunidade universitária **não se mostrou altamente insatisfeita** em relação a nenhum dos tópicos avaliados.

- 2) Em nenhum dos itens avaliados, considerando os três segmentos, simultaneamente ou de forma separada, obteve-se um percentual superior a 50% no que se refere aos conceitos indicadores *Péssimo ou Fraco*. Isto significa que a comunidade universitária **não se mostrou insatisfeita** em relação a nenhum dos tópicos avaliados.

- 3) Considerando o que foi apresentado acima, pode-se verificar que a comunidade **não identificou pontos altamente frágeis** da universidade. Estes resultados são similares aos obtidos na última avaliação institucional em 2010.

Tabela 6 - Itens melhores avaliados pela Comunidade Universitária

Itens da Avaliação (Bom ou ótimo acima de 70%)	Discentes	Docentes	Técnicos	Média
BIBLIOTECA: O atendimento ao usuário	78,9 %	85,6 %	77,0 %	0,81 %
BIBLIOTECA: As instalações físicas	79,7 %	81,1 %	79,2 %	0,80 %
MISSÃO: A formação de profissionais qualificados	81,4 %	77,5 %	79,7%	0,80 %
CANAIS DE COMUNICAÇÃO: Avaliação dos Portais	79,3 %	75,2 %	78,1 %	0,78 %
MISSÃO: A produção de conhecimentos	74,6 %	78,3 %	76,8%	0,77 %
BIBLIOTECA: O horário de atendimento	75,7 %	75,1 %	76,9%	0,76 %
BIBLIOTECA: A automação do sistema	73,3 %	75,7 %	70,8 %	0,73 %

- 4) A comunidade universitária se mostrou **altamente satisfeita** em relação: à BIBLIOTECA (instalações físicas, atendimento ao usuário, automação do sistema, horário de atendimento); à MISSÃO da UFU (nos itens referentes à formação de profissionais qualificados e à produção de conhecimentos); aos PORTAIS do docente, do estudante e do servidor. Conforme pode ser visto na Tab. 6, nestes itens, obteve-se um percentual superior a 70% em relação aos conceitos indicadores *Bom ou Ótimo*.
- 5) Na análise da avaliação realizada pelos Docentes, os itens apresentados na Tab.7 receberam avaliação superior a 70% que se refere aos conceitos indicadores *Bom ou Ótimo*. Desta forma, estes itens foram considerados como **potencialidades** pelos professores, além dos dados da Tab. 6.

Tabela 7 - Itens melhor avaliados pelos Docentes

Itens da Avaliação realizada pelos Docentes (Bom ou ótimo acima de 70%)	Percentual (Bom ou Ótimo)
ENSINO: As práticas institucionais que estimulam a melhoria do ensino	80,0 %
BIBLIOTECA: O acesso à base de dados científicos	75,0 %
BIBLIOTECA: Os equipamentos	72,5 %
ENSINO: O projeto pedagógico do Curso	72,0 %
PESQUISA: A relevância social e científica	71,8 %
DIVULGAÇÃO: Os processos seletivos e concursos	71,8 %
PESQUISA: A relação das pesquisas com os objetivos institucionais	70,8 %

- 6) Na análise da avaliação realizada pelos Discentes, os itens apresentados na Tab. 8 receberam avaliação igual ou superior a 70% que se refere aos conceitos indicadores *Bom ou Ótimo*, considerados, portanto, como **potencialidades** pelos discentes (além, é claro, dos itens listados na Tab. 6). De forma similar aos resultados da pesquisa realizada em 2010, o site da UFU, a qualidade das atividades de ensino e do corpo docente, continuam entre os itens que receberam a melhor avaliação.

Tabela 8 - Itens melhor avaliados pelos Discentes

Itens da Avaliação realizada pelos Discentes (Bom ou ótimo acima de 70%)	Percentual (Bom ou Ótimo)
CANAIS DE COMUNICAÇÃO: O site oficial da UFU	78,1 %
ENSINO: A qualidade do corpo docente	75,0 %
DIVULGAÇÃO: O guia acadêmico	72,9 %
BIBLIOTECA: Os equipamentos	70,9 %
ENSINO: A qualidade do corpo técnico-administrativo.	70,0 %
ENSINO: A qualidade das atividades de ensino.	70,0 %

- 7) A Tab.9 apresenta a avaliação realizada pelos Técnico-Administrativos, mostrando os itens que receberam avaliação igual ou superior a 70% que se refere aos conceitos indicadores *Bom ou Ótimo*. Os itens melhor avaliados pelos técnicos foram o site oficial da UFU, a Rádio Universitária e os serviços de telefonia (além dos dados da Tab. 6). Em relação à última consulta, os técnicos apresentaram um número bem menor de itens considerados **potencialidades**, demonstrando um comportamento mais crítico em relação à instituição.

Tabela 9 - Itens melhor avaliados pelos Técnico-Administrativos

Itens da Avaliação realizada pelos Técnicos (Bom ou ótimo acima de 70%)	Percentual (Bom ou Ótimo)
CANAIS DE COMUNICAÇÃO: O site oficial da UFU	78,7 %
CANAIS DE COMUNICAÇÃO: A Rádio Universitária	75,4 %
INFRA-ESTRUTURA: Os serviços de Telefonia	72,5 %
CONDIÇÕES DE TRABALHO: O relacionamento profissional no ambiente de trabalho	70,5 %

A seguir, serão apresentados os itens para os quais o maior percentual dos conceitos indicadores se encontra entre *Péssimo ou Fraco*, pois merecem atenção especial da Administração Superior e seus respectivos órgãos coordenadores.

Uma análise importante, que pode nortear a administração superior na correção de rumos da UFU, está relacionada com os itens que receberam um percentual de *Fraco ou Péssimo superior a 20%*. Apesar de não representarem uma avaliação que sinalize tópicos altamente frágeis, representam problemas que foram identificados pela comunidade e merecem ser estudados a fim de buscar soluções.

Tabela 10 - Itens que apresentam dificuldades segundo a avaliação dos Docentes

Itens da Avaliação realizada pelos Docentes	Péssimo ou Fraco	Regular	Bom ou Ótimo
CONDIÇÕES DE TRABALHO: O espaço físico	34,7 %	27,2 %	37,8 %
INFRA-ESTRUTURA: Os espaços para estudos e pesquisas	32,0 %	31,8 %	33,9 %
CONDIÇÕES DE TRABALHO: As práticas de assistência à saúde	29,2 %	27,8 %	34,3 %
ENSINO: As atividades de troca de experiências sobre o uso de metodologias alternativas entre os docentes	28,4 %	37,1 %	25,7 %
ENSINO: O incentivo ao desenvolvimento de Projetos Interdisciplinares	28,0 %	37,0 %	25,7 %
CONSERVAÇÃO E LIMPEZA: Sanitários	27,8 %	32,6 %	39,6 %
INFRA-ESTRUTURA: Os laboratórios	26,7 %	30,8 %	36,4 %
RESPONSABILIDADE SOCIAL: O plano de gestão ambiental dos campi	26,7 %	26,8 %	27,4 %
INFRA-ESTRUTURA: As áreas de lazer (Centro de Convivência)	26,6 %	29,3 %	38,6 %
RESPONSABILIDADE SOCIAL: A participação da comunidade externa no contexto institucional	26,6 %	31,0 %	24,2 %
CONDIÇÕES DE TRABALHO: Os programas de melhoria da qualidade de vida	26,0 %	25,9 %	24,5 %
CONDIÇÕES DE TRABALHO: Práticas institucionais de apoio à produção acadêmica	25,9 %	28,5 %	40,2 %
POLÍTICAS DE PESSOAL: O estímulo e apoio para inovação no ambiente de trabalho	25,4 %	30,6 %	31,6 %
CONSERVAÇÃO E LIMPEZA: Equipamentos (manutenção)	24,9 %	34,2 %	38,1 %
CONDIÇÕES DE TRABALHO: Os equipamentos	22,3 %	28,9 %	48,4 %
ENSINO: A articulação de conhecimentos disciplinares com temas sociais, políticos e culturais	20,7 %	30,4 %	39,4 %
POLÍTICAS DE PESSOAL: O apoio à participação em eventos	20,5 %	27,5 %	47,8 %

- 8) Pode-se observar na Tab. 10 que, segundo os Docentes, a pior avaliação está relacionada com as questões de espaço físico (para realização do trabalho, estudos e pesquisas), sendo que estes mesmos itens também foram os piores na avaliação de 2010. O espaço físico recebeu na avaliação atual, o conceito *Péssimo ou Fraco* 34,7% de dos participantes, enquanto que na avaliação anterior os mesmos conceitos foram declarados por 42% dos participantes. De uma forma geral, na avaliação docente, diminuíram os itens com pior avaliação.
- 9) A Tab. 11 apresenta os itens que receberam um percentual de *Fraco ou Péssimo superior a 20%*, de acordo com a avaliação dos Discentes. Pode-se observar que a avaliação mais baixa está relacionada com as questões de infraestrutura de laboratórios e a participação da comunidade externa no contexto institucional.

Tabela 11 - Itens que apresentam dificuldades segundo a avaliação dos discentes

Itens da Avaliação realizada pelos Discentes	Péssimo ou Fraco	Regular	Bom ou Ótimo
RESPONSABILIDADE SOCIAL: A participação da comunidade externa no contexto institucional.	24,4 %	24,9 %	30,9 %
INFRA-ESTRUTURA: Os laboratórios	24,1 %	27,3 %	39,1 %
INFRA-ESTRUTURA: Os serviços de apoio operacional (xerox, transporte, áudio-visual,...)	23,7 %	26,3 %	43,2 %
INFRA-ESTRUTURA: As salas de aula	23,4 %	32,0 %	42,3 %
CONSERVAÇÃO E LIMPEZA: Sanitários	22,6 %	26,7 %	48,4 %
INFRA-ESTRUTURA: As áreas de lazer (Centro de Convivência)	21,1 %	26,6 %	45,3 %
RESPONSABILIDADE SOCIAL: O acesso de pessoas com deficiência	21,1 %	23,1 %	48,2 %
ENSINO: A articulação de conhecimentos disciplinares com temas sociais, políticos e culturais	20,7 %	30,4 %	39,4 %

- 10) Considerando a avaliação dos Técnico-Administrativos, a Tab. 12 apresenta os itens que receberam um percentual de *Fraco ou Péssimo superior a 20%*. As

avaliações mais baixas estão relacionadas com as políticas de pessoal. O número de itens com estes indicadores cresceu quando comparado aos resultados da avaliação de 2010. Este comportamento, mais uma vez, indica uma visão mais crítica dos técnico-administrativos em relação à instituição.

Tabela 12 - Itens que apresentam dificuldades segundo a avaliação dos Técnico-Administrativos

Itens da Avaliação realizada pelos Técnico-Administrativos	Péssimo ou Fraco	Regular	Bom ou Ótimo
POLÍTICAS DE PESSOAL: Ações que promovem o bem-estar para o exercício de suas atividades	29,8 %	27,0 %	39,8 %
POLÍTICAS DE PESSOAL: O estímulo e apoio para inovação no ambiente de trabalho	29,3 %	29,0 %	39,6 %
CONDIÇÕES DE TRABALHO: Os programas de melhoria da qualidade de vida	27,1 %	25,7 %	40,4 %
GESTÃO: A representatividade nos Conselhos	26,6 %	25,3 %	27,9 %
PESQUISA: A participação dos técnico-administrativos nas atividades de pesquisa	25,8 %	17,1 %	31,4 %
GESTÃO: O estímulo da chefia à participação da equipe na tomada de decisões	24,8 %	21,1 %	48,0 %
CONDIÇÕES DE TRABALHO: O espaço físico	24,5 %	23,6 %	51,8 %
CONSERVAÇÃO E LIMPEZA: Sanitários	22,6 %	26,4 %	48,2 %
EXTENSÃO: A participação dos técnico-administrativos nas atividades de extensão	22,5 %	17,8 %	33,7 %
ENSINO: A integração entre os técnico-administrativos e os docentes	21,2 %	19,5 %	48,1 %
POLÍTICAS DE PESSOAL: O aproveitamento do conhecimento agregado para o cargo em exercício	22,1 %	23,8 %	52,1 %
POLÍTICAS DE PESSOAL: O preparo profissional para o exercício de suas atividades	20,6 %	26,6 %	51,5 %
RESPONSABILIDADE SOCIAL: A participação da comunidade externa no contexto institucional	20,4 %	27,9 %	34,1 %
RESPONSABILIDADE SOCIAL: O plano de gestão ambiental dos campi	20,4 %	23,8 %	40,4 %

- 11) De forma similar aos dados da consulta realizada em 2010, constatou-se que tópicos significantes são desconhecidos por alguns segmentos da comunidade, conforme pode ser observado na Tab. 13.

Tabela 13 - Itens considerados como *Não conheço/Não se aplica*

Itens da Avaliação (Não conheço/Não se aplica acima de 25%)	Discentes	Docentes	Técnicos
ENSINO: O estágio obrigatório como espaço de formação profissional	26,5%		
PESQUISA: A participação dos técnico-administrativos nas atividades de pesquisa			25,8 %
EXTENSÃO: A participação dos técnico-administrativos nas atividades de extensão			26,0 %
EXTENSÃO: O atendimento às necessidades da comunidade externa	25,5 %		
EXTENSÃO: As práticas institucionais extensionistas	27,1 %		
CANAIS DE COMUNICAÇÃO: O Jornal da UFU	28,6 %		
CANAIS DE COMUNICAÇÃO: A Rádio Universitária	34,4 %		
CANAIS DE COMUNICAÇÃO: A TV Universitária	38,2 %		
GESTÃO: A atuação dos conselhos superiores	29,5 %		
GESTÃO: A atuação da Pró-Reitoria de Graduação (PROGRAD)			28,6 %
GESTÃO: A atuação da Pró-Reitoria de Pesquisa e Pós-graduação (PROPP)	34,1 %		30,8 %
GESTÃO: A atuação da Pró-Reitoria de Extensão, Cultura e Assuntos Estudantis (PROEX)	27,0 %		29,8 %
GESTÃO: A atuação das Ouvidorias institucionais	43,4 %	39,6 %	
GESTÃO: A representatividade do seu segmento nos conselhos	25,0 %		
GESTÃO: A atuação da Diretoria de Relações Internacionais e Interinstitucionais	45,3 %	35,3 %	
GESTÃO: A atuação do Centro de Educação à Distância	55,4 %	52,5 %	
GESTÃO: A atuação da Pró-Reitoria de Planejamento e Administração (PROPLAD)			28,0 %
INFRA-ESTRUTURA: O Restaurante Universitário		34,8 %	
INFRA-ESTRUTURA: As atividades acadêmicas de lazer		27,4 %	
CONSERVAÇÃO E LIMPEZA: Laboratórios			27,7 %
PIDE da UFU: O seu grau de acompanhamento do cumprimento das metas do PIDE	55,3 %		28,7 %
SUSTENTABILIDADE FINANCEIRA: O seu grau de conhecimento acerca da aplicação dos	54,5 %		
ASSISTÊNCIA ESTUDANTIL: O atendimento psicológico	54,8 %		
ASSISTÊNCIA ESTUDANTIL: A orientação acadêmica	34,0 %		
ASSISTÊNCIA ESTUDANTIL: O auxílio para participação em eventos acadêmicos	25,3 %		
FAU: O apoio ao acesso de fomento externo		25,6 %	
FAU: A adequação da cobrança de taxas administrativas		27,4 %	

Na Tab. 13 merecem ser analisados cuidadosamente os itens para os quais **mais de 25%** dos participantes optaram pelos indicadores *Não conheço/Não se aplica* durante a avaliação.

Chama a atenção o fato de que mais da metade dos Discentes e Docentes que participaram da avaliação declararam que não conhecem o Centro de Educação à Distância (CEAD).

Observa-se ainda que, 45,3% dos estudantes não conhecem a Diretoria de Relações Internacionais e Interinstitucionais, cujas ações são voltadas essencialmente para este público.

Continua sendo motivo de preocupação o fato de que mais de 1/3 dos estudantes consultados afirmarem que não conhecem a Rádio Universitária e nem a TV Universitária.

Em relação à assistência estudantil, um elevado percentual de discentes declararam não conhecerem o atendimento psicológico (54,4%), nem a orientação acadêmica oferecida pela universidade (34%).

Outro fator que ainda deve ser melhorado é a divulgação das ouvidorias institucionais, pois mais de 43,4% dos Discentes e 39,6% dos Docentes responderam que não conhecem este serviço. Como já foi alertado, este é um setor muito importante nas instituições públicas modernas.

Em relação ao acompanhamento do cumprimento das metas do Plano Institucional de Desenvolvimento e Expansão (PIDE), constata-se que este documento institucional ainda não faz parte do cotidiano dos discentes e técnico-administrativos, mas tornou-se mais conhecido pelos docentes.

Como era esperado, em relação à Sustentabilidade Financeira, a grande maioria dos discentes não acompanha a aplicação do orçamento da universidade. Mas, neste item, a avaliação mostrou que melhorou o conhecimento dos técnicos e docentes.

6.1. Dimensão 1: Missão da UFU

Considerando a MISSÃO DA UFU, foi avaliada a contribuição da instituição em relação aos seguintes aspectos: a formação de profissionais qualificados (Fig.56); a produção de conhecimentos (Fig.57); a disseminação da ciência, tecnologia e inovação (Fig.58); a disseminação da cultura e da arte (Fig.59); a disseminação de valores éticos e democráticos (Fig.60).

Em relação aos dois primeiros itens, como comentado na Tab. 4, a comunidade universitária se mostrou muito satisfeita, com percentual acima de 70% em relação aos indicadores *Ótimo ou Bom*, destacando estes tópicos como potencialidades da instituição (veja Figs. 56 e 57).

Comparando a avaliação dos Discentes atuais com a dos Egressos, observa-se que os seguintes tópicos foram mais bem avaliados pelos Egressos: a formação de profissionais qualificados (Fig. 3), a produção de conhecimentos (Fig. 4) e a formação para o exercício profissional (Fig. 5). Desta forma ao atuarem como profissionais, os Egressos indicam que a missão da UFU está sendo cumprida.

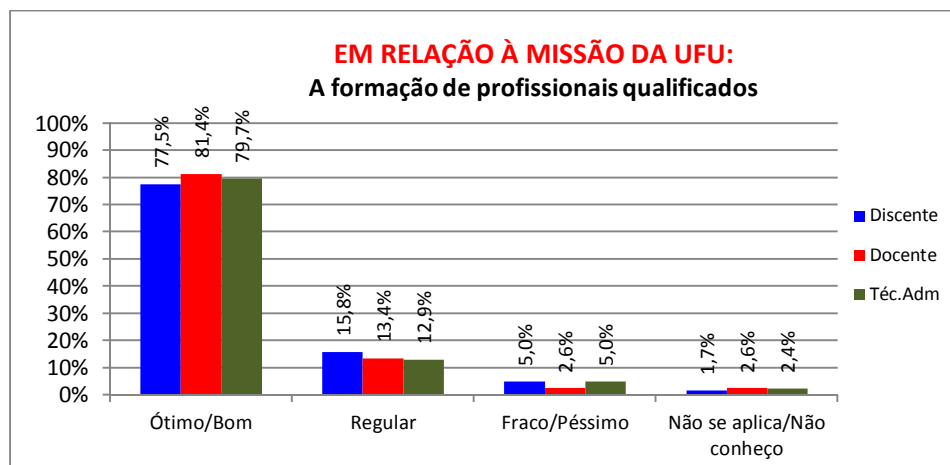


Figura 56 - Missão da UFU: a formação de profissionais qualificados.

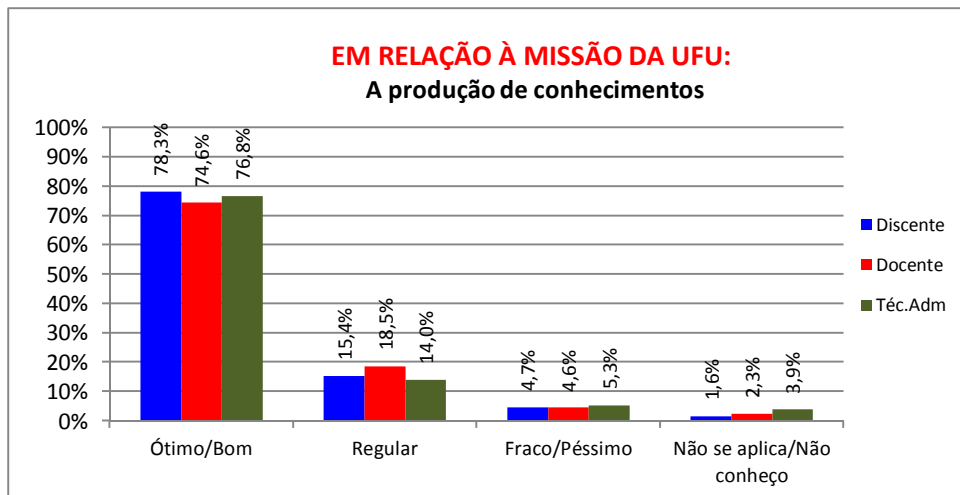


Figura 57 - Missão da UFU: a produção de conhecimentos.

Continuando a comparação da avaliação dos Discentes atuais e Egressos, serão considerados os seguintes itens: a disseminação da ciência, tecnologia e inovação (Fig. 6 e 58), a disseminação da cultura e da arte (Fig. 7 e 59) e a disseminação de valores éticos e democráticos (Fig. 8 e 60).

Os dois primeiros tópicos foram mais bem avaliados pelos Discentes atuais do que pelos Egressos, indicando uma evolução nestes itens. Por outro lado, no último tópico, o indicador Ótimo ou Bom teve um decréscimo em torno de 1% na avaliação dos Discentes, representando uma maior preocupação dos estudantes com este tema.

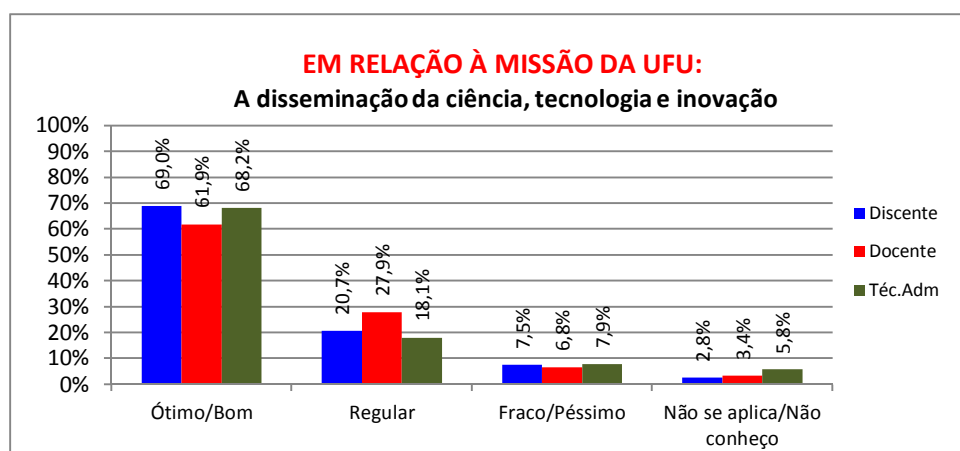


Figura 58 - Missão da UFU: a disseminação da ciência, tecnologia e inovação.

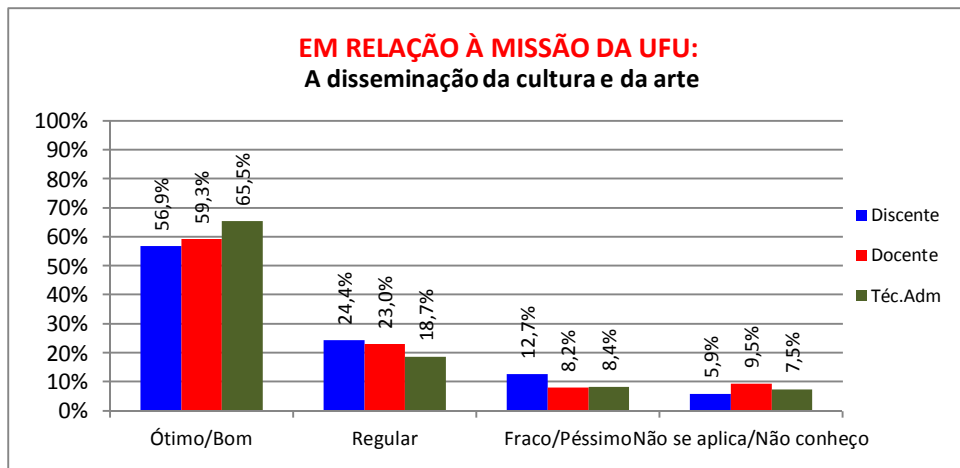


Figura 59 - Missão da UFU: a disseminação da cultura e da arte.

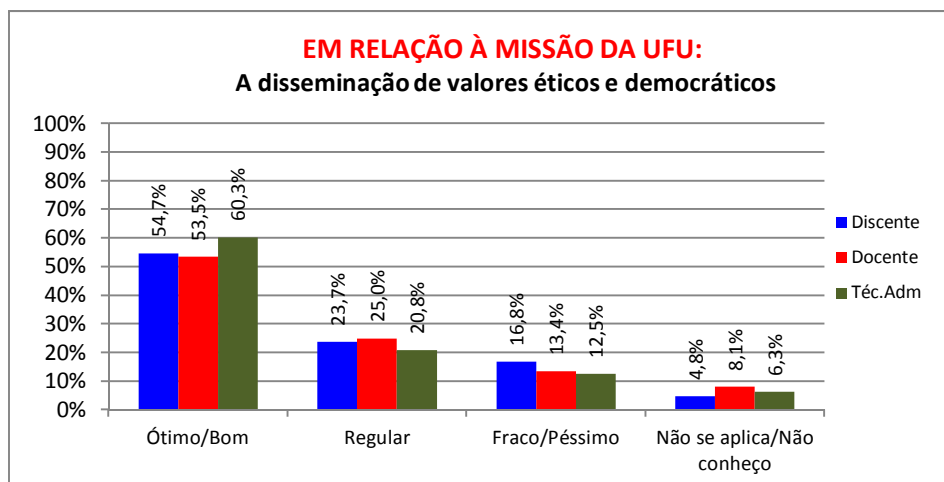


Figura 60 - Missão da UFU: a disseminação dos valores éticos e democráticos.

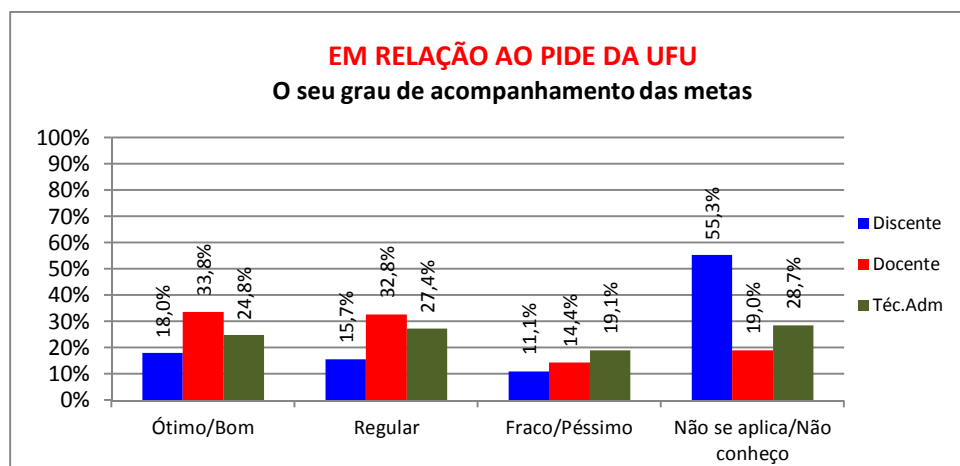


Figura 61 - O grau de acompanhamento das metas que constam do PIDE da UFU.

Como mencionado anteriormente, na Tab. 13, em relação ao acompanhamento das metas que constam do Plano Institucional de Desenvolvimento e Expansão (PIDE) da UFU, este item ainda é bastante desconhecido dos Discentes e Técnicos.

No entanto, percebe-se na Fig. 61 uma melhora sensível em relação ao conhecimento das metas do PIDE pelos Docentes, ao se comparar com os dados da avaliação de 2010. Este resultado indica o crescimento do interesse dos Docentes sobre o PIDE.

6.2. Dimensão 2: Políticas Institucionais

Os Discentes e Docentes avaliaram as seguintes atividades relacionadas com o Curso: o Projeto Pedagógico do Curso . PPC (Fig.62); as práticas didático-pedagógicas docentes (Fig.63); as ações que promovam a integração entre ensino, pesquisa e extensão (Fig.64); a articulação de conhecimentos disciplinares com temas sociais, políticos e culturais (Fig.65); práticas institucionais que estimulam a melhoria do ensino (Fig.66).

Este último item recebeu, por parte dos Docentes, o maior percentual de avaliações com os indicadores *Ótimo* ou *Bom*, podendo ser considerado uma potencialidade da instituição. Os gráficos correspondentes a estas figuras são mostrados a seguir.

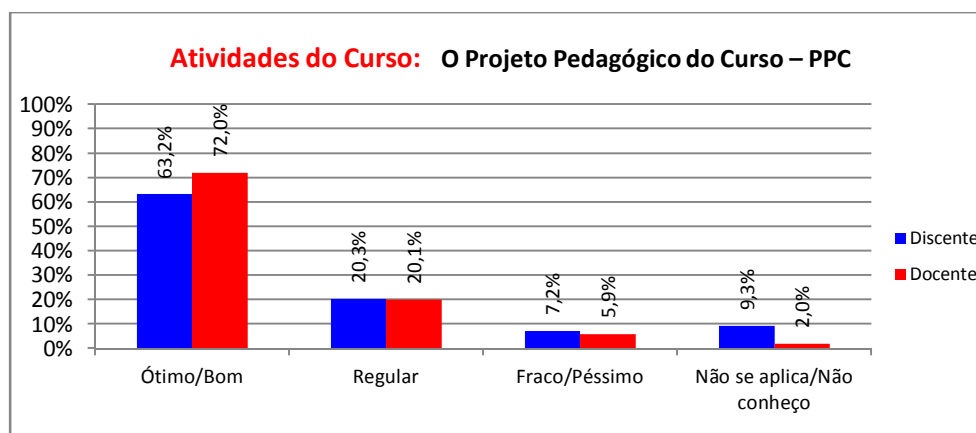


Figura 62 - Avaliação do Projeto Pedagógico do Curso - PPC.

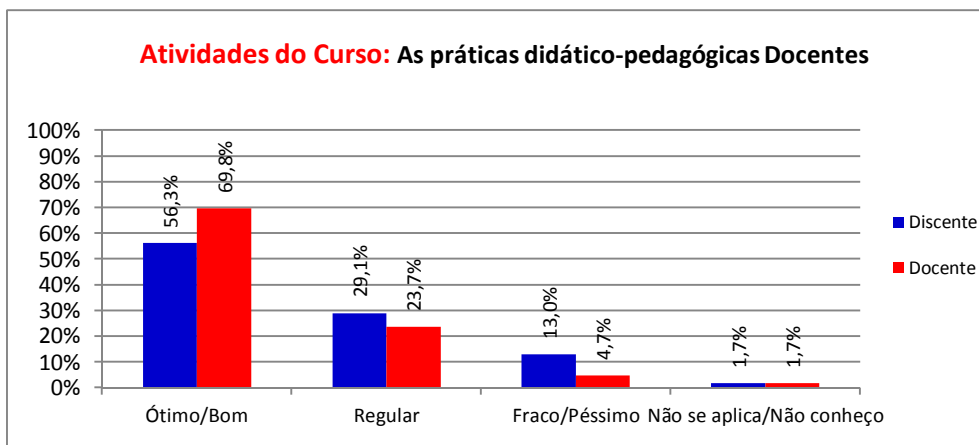


Figura 63 - Avaliação das práticas didático-pedagógicas Docentes.

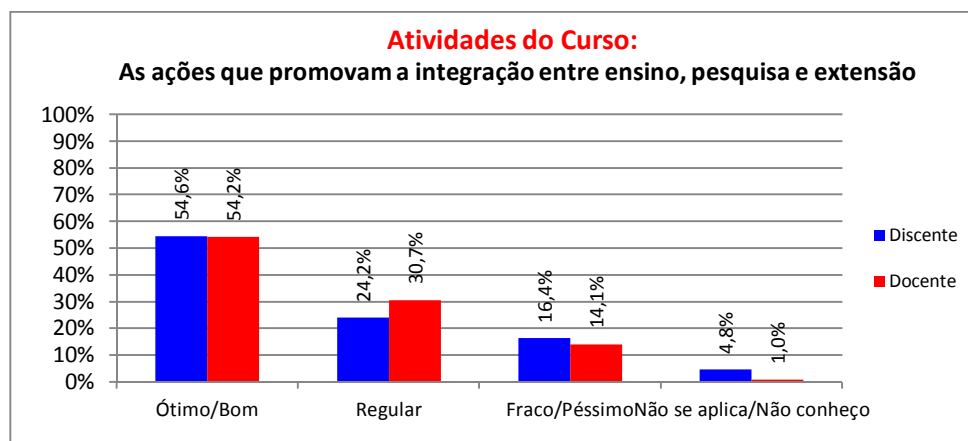


Figura 64 - Avaliação das ações que promovam a integração entre ensino, pesquisa e extensão.

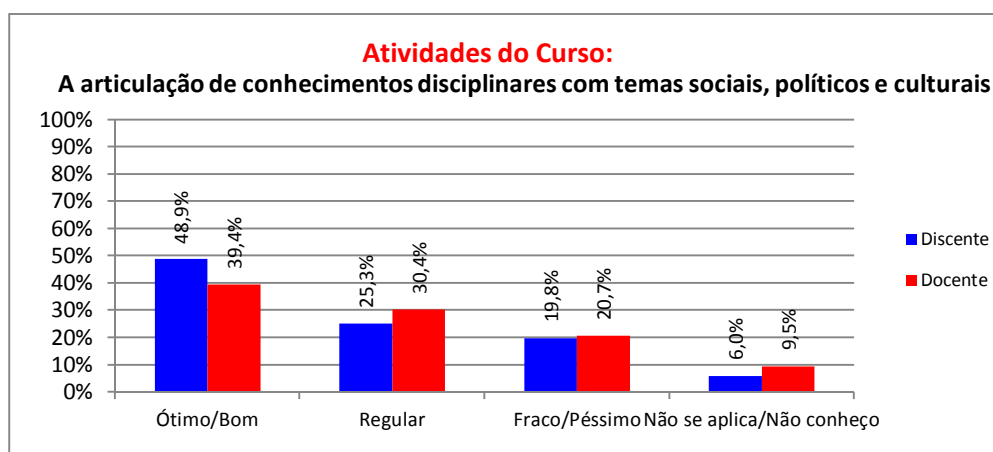


Figura 65 - Avaliação da articulação de conhecimentos disciplinares com temas sociais, políticos e culturais.

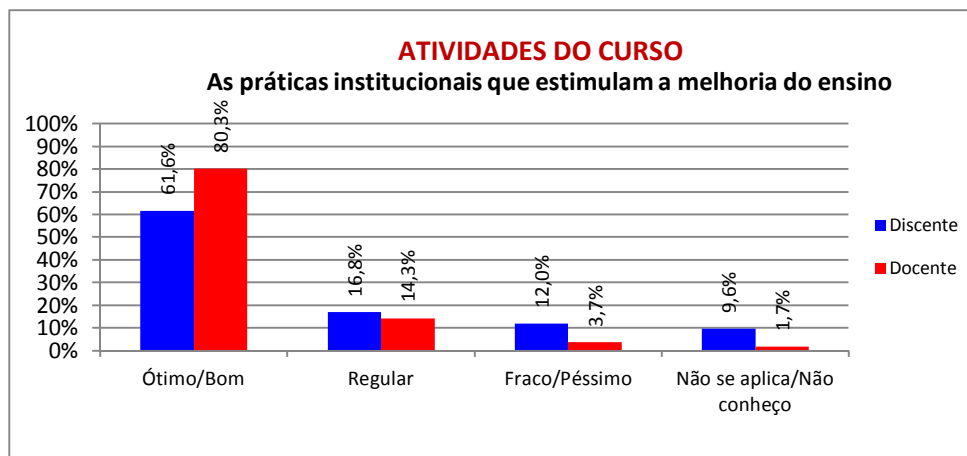


Figura 66 - Avaliação das práticas institucionais que estimulam a melhoria do ensino (Bolsas de extensão e de graduação, PET, PIBIC, PIBID, monitoria, estágio,...).

As Figs. 67 a 69 mostram a avaliação dos Docentes para algumas atividades relacionadas com o Curso, enquanto as Figs. 70 a 73 apresentam a avaliação dos Discentes para outras atividades também relacionadas com o Curso.

Na Fig. 67a pode ser observado que, mais de 50% dos Docentes que participaram da pesquisa, consideraram os indicadores *Ótimo* ou *Bom* para a utilização de novas tecnologias de educação. Isto indica que a instituição está acompanhando os avanços tecnológicos e aplicando-os ao ensino.

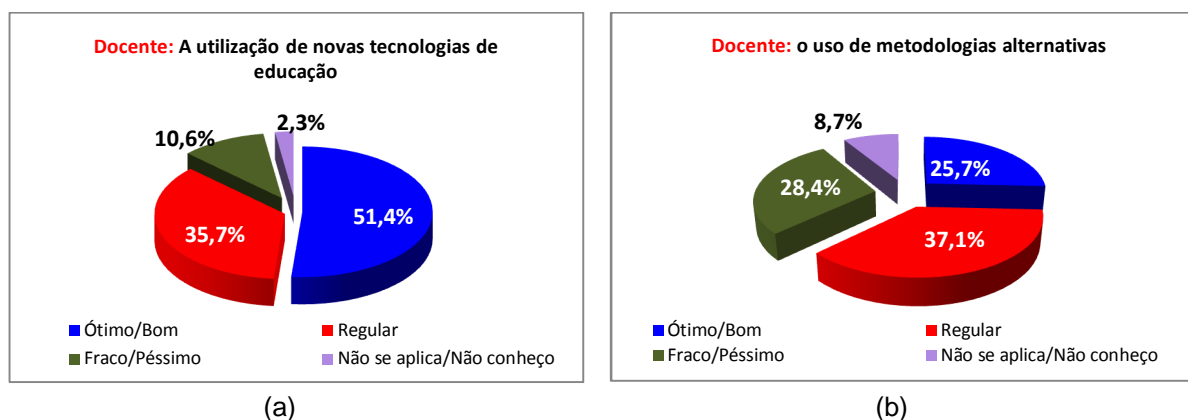
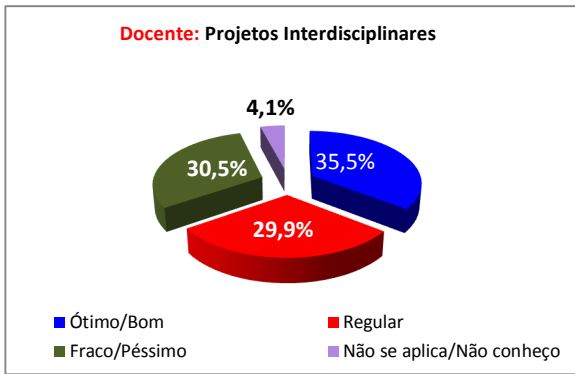
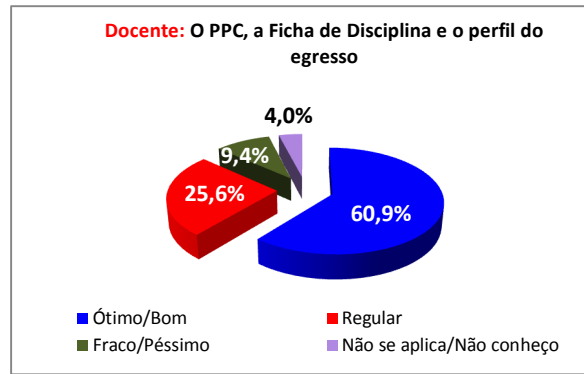


Figura 67 - Avaliação Docente em relação: (a) A utilização de novas tecnologias de educação; (b) As atividades de troca de experiências sobre o uso de metodologias alternativas entre os docentes.



(a)



(b)

Figura 68 - Avaliação Docente em relação: (a) O incentivo ao desenvolvimento de Projetos Interdisciplinares; (b) A correspondência entre o PPC, a Ficha de Disciplina e o perfil do egresso.

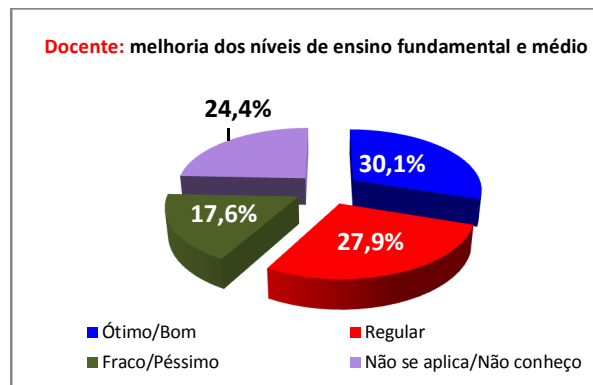
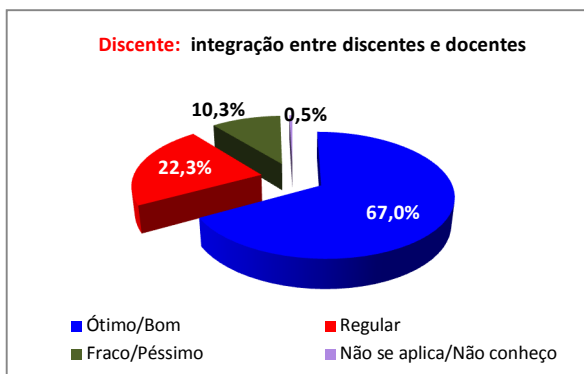
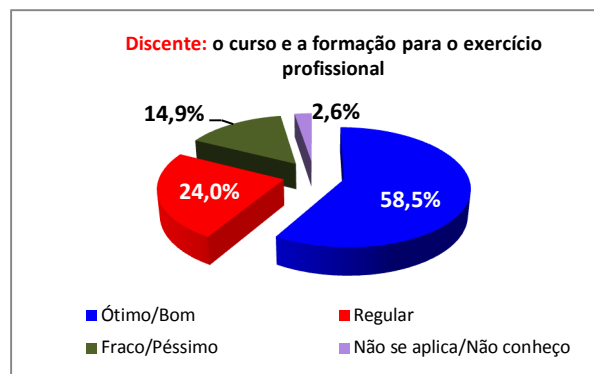


Figura 69 - Avaliação Docente em relação às práticas institucionais visando à melhoria dos níveis de ensino fundamental e médio.

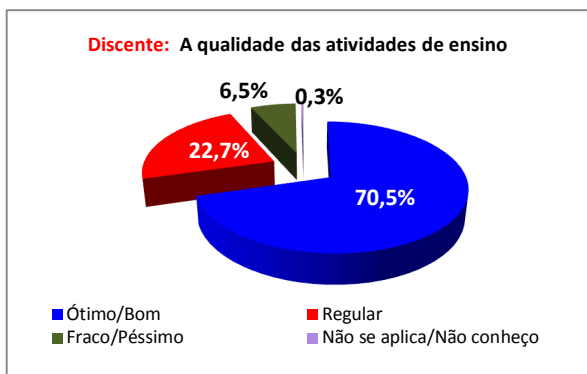


(a)

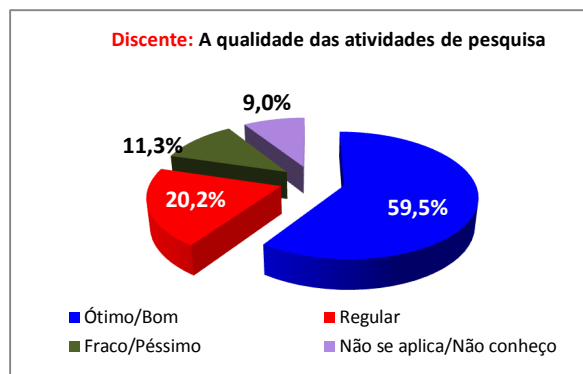


(b)

Figura 70 - Avaliação Discente em relação: (a) A integração entre os discentes e os docentes; (b) A correspondência entre o curso e a formação para o exercício profissional.

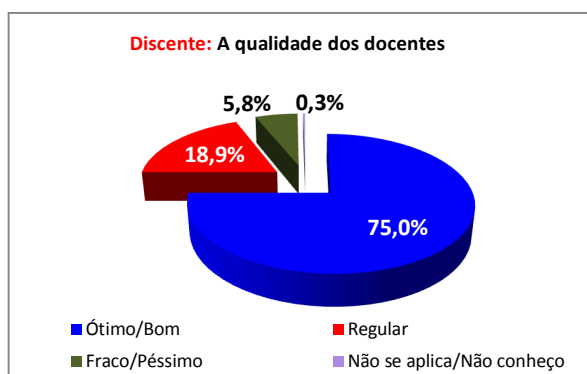


(a)

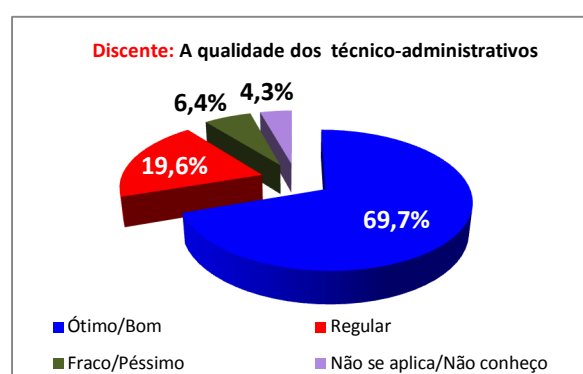


(b)

Figura 71 - Avaliação Discente em relação: (a) A qualidade das atividades de ensino; (b) A qualidade das atividades de pesquisa.



(a)



(b)

Figura 72 - Avaliação Discente em relação: (a) A qualidade do corpo docente; (b) A qualidade do corpo técnico-administrativo.

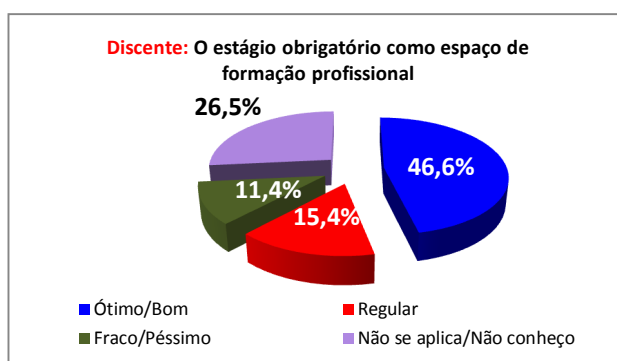


Figura 73 - Avaliação Discente em relação ao estágio obrigatório como espaço de formação profissional.

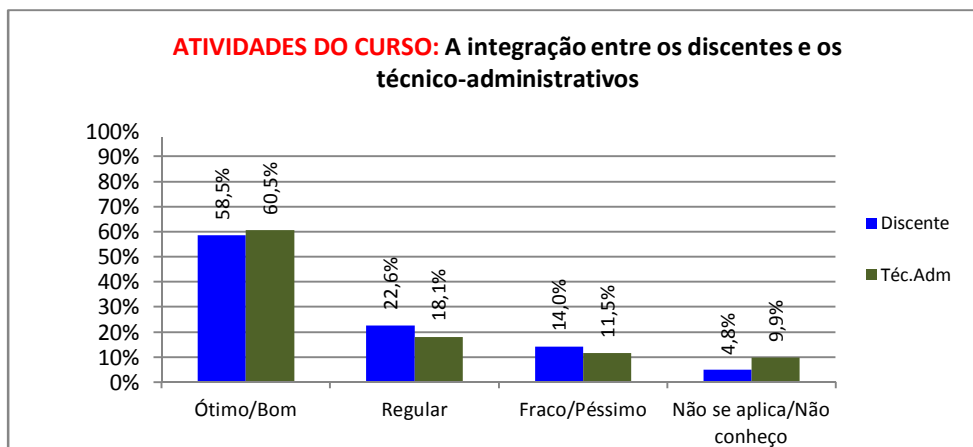
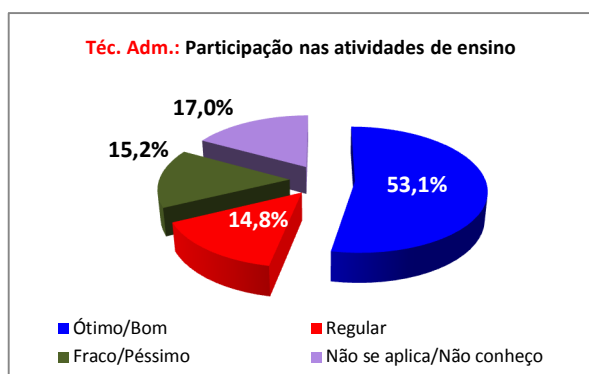
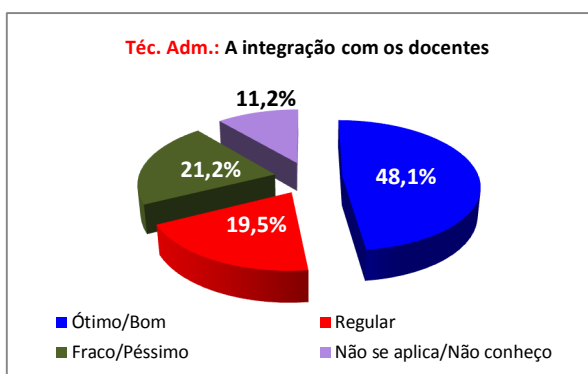


Figura 74 - A integração entre os Discentes e os Técnico-administrativos.

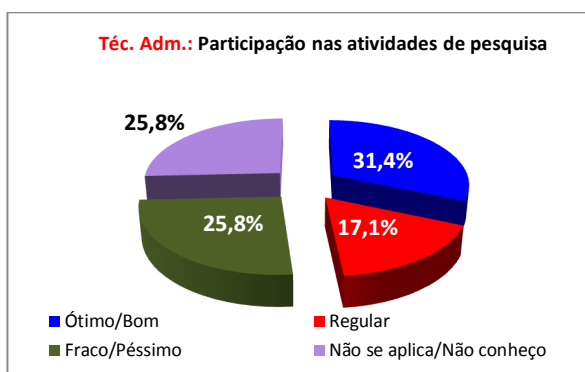


(a)

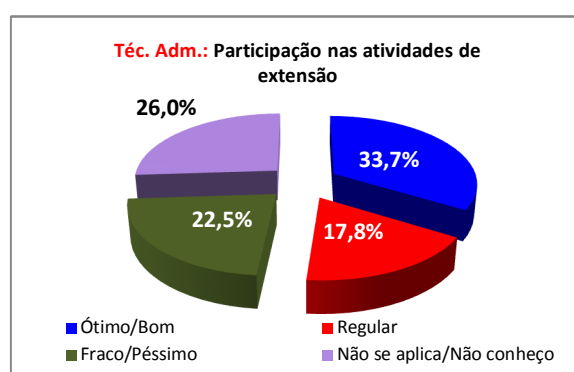


(b)

Figura 75 - Avaliação dos Técnico-Administrativos em relação: (a) a participação nas atividades de ensino; (b) a integração entre os técnico-administrativos e os docentes.



(a)



(b)

Figura 76 - Avaliação da participação dos Técnico-Administrativos nas: (a) atividades de pesquisa; (b) atividades de extensão.

A avaliação da integração entre os Discentes e os Técnico-administrativos é mostrada na Fig.74. Por outro lado, as Figs. 75 e 76 apresentam a avaliação dos Técnico-administrativos em relação a algumas atividades relacionadas com o Curso.

As ATIVIDADES DE EXTENSÃO foram avaliadas pelos Discentes e Docentes considerando: o atendimento às necessidades da comunidade externa (Fig. 77); a integração entre as atividades de extensão com as de ensino e pesquisa (Fig. 78); a relevância social e científica dos programas de extensão (Fig. 79); as práticas institucionais extensionistas (Fig. 80) e as práticas institucionais para registro e acompanhamento de ações extensionistas (Fig. 81).

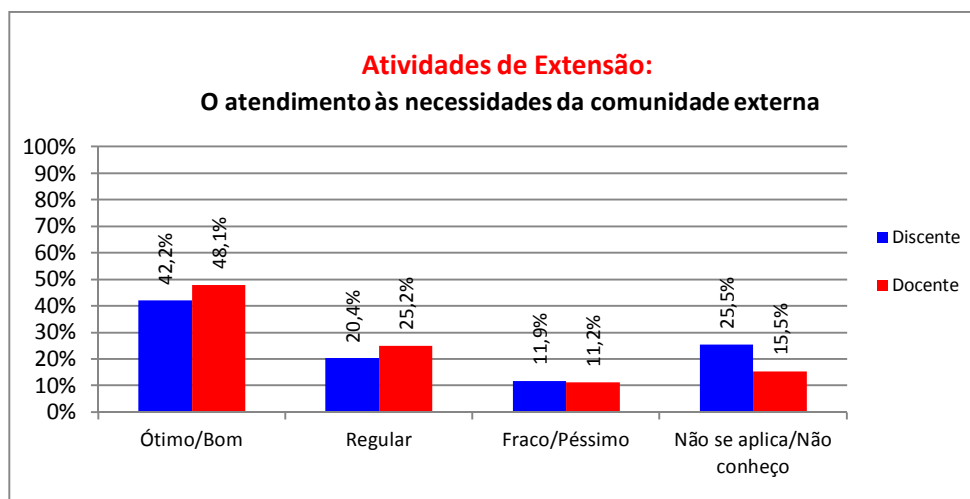


Figura 77 - Avaliação do atendimento às necessidades da comunidade externa.

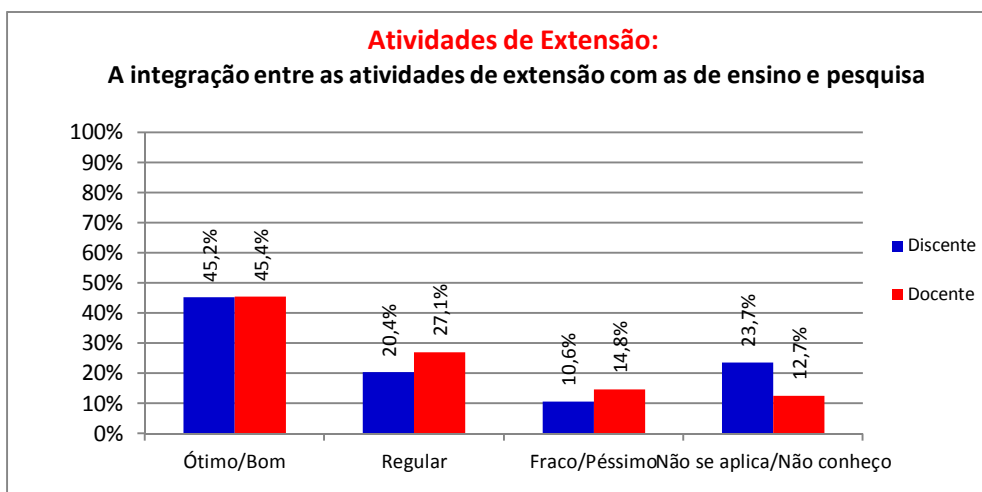


Figura 78 - Avaliação da integração entre as atividades de extensão com as de ensino e pesquisa.

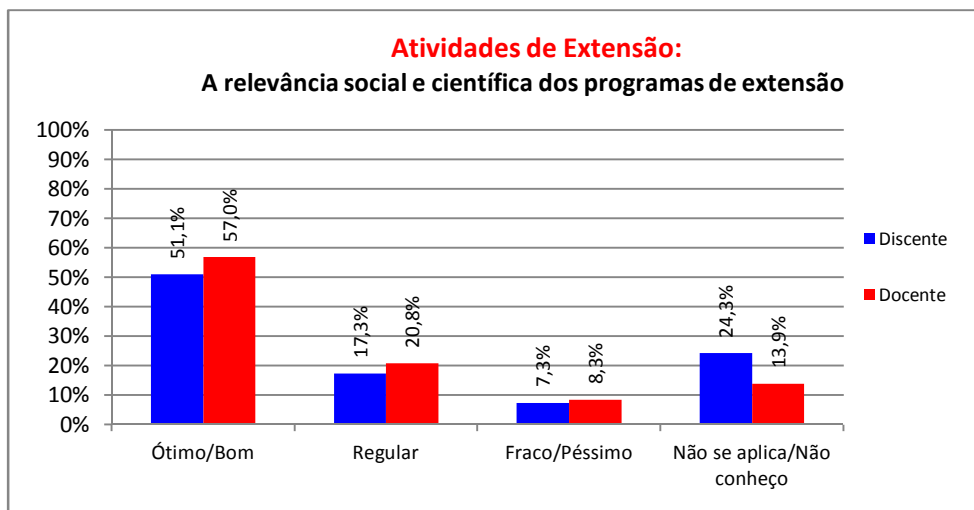


Figura 79 - Avaliação da relevância social e científica dos programas de extensão.

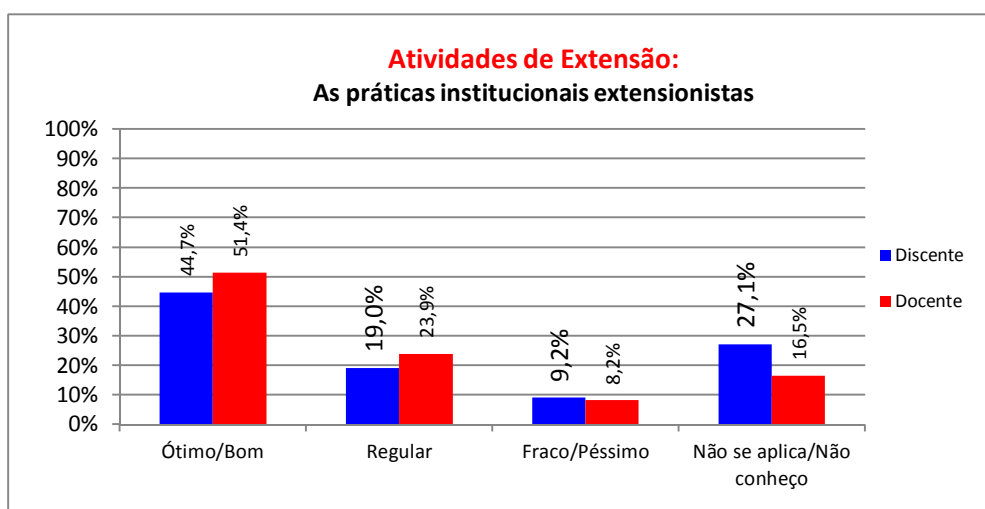


Figura 80 - Avaliação das práticas institucionais extensionistas.

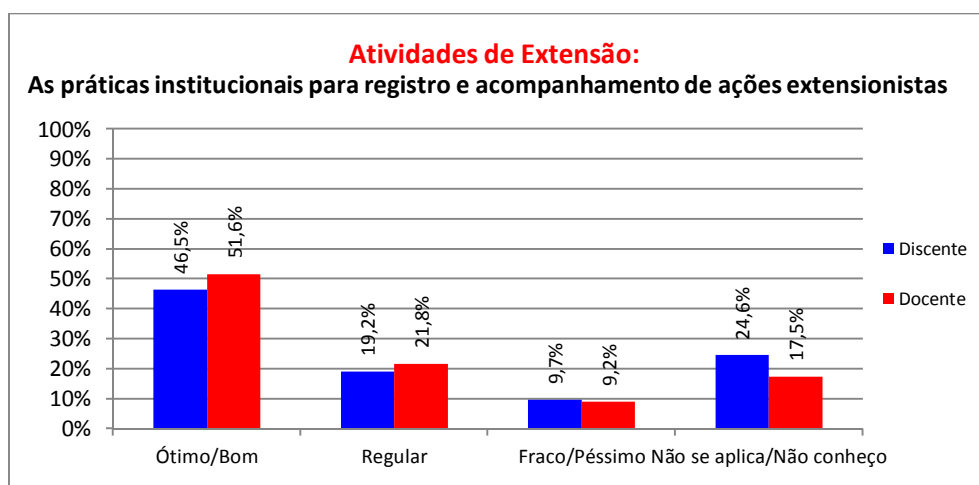


Figura 81 - Avaliação das práticas institucionais para registro e acompanhamento de ações extensionistas (projetos, programas, oficinas, eventos,...).

A avaliação dos Docentes para algumas atividades relacionadas com PESQUISA são apresentadas nas Figs. 82 a 84.

Na avaliação sobre a relação das pesquisas com os objetivos institucionais (Fig. 82a) e sobre a relevância social e científica das pesquisas (Fig. 82b), os Docentes consideraram estes itens como potencialidades da UFU.

As atividades relacionadas com a PÓS-GRADUAÇÃO foram avaliadas pelos Docentes e os resultados podem ser conferidos nas Figs. 85 a 87.

No entanto, todos os outros itens, relacionados com a pesquisa e pós-graduação, receberam um percentual dos indicadores *Ótimo* ou *Bom* inferior a 60%, indicando que podem ser melhorados.

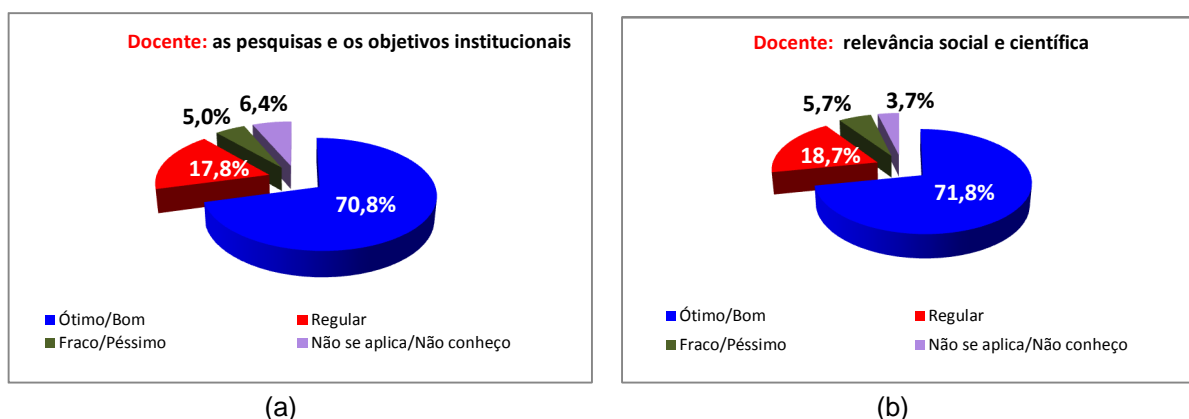


Figura 82 - Avaliação Docente considerando: (a) A relação das pesquisas com os objetivos institucionais; (b) A relevância social e científica das pesquisas.

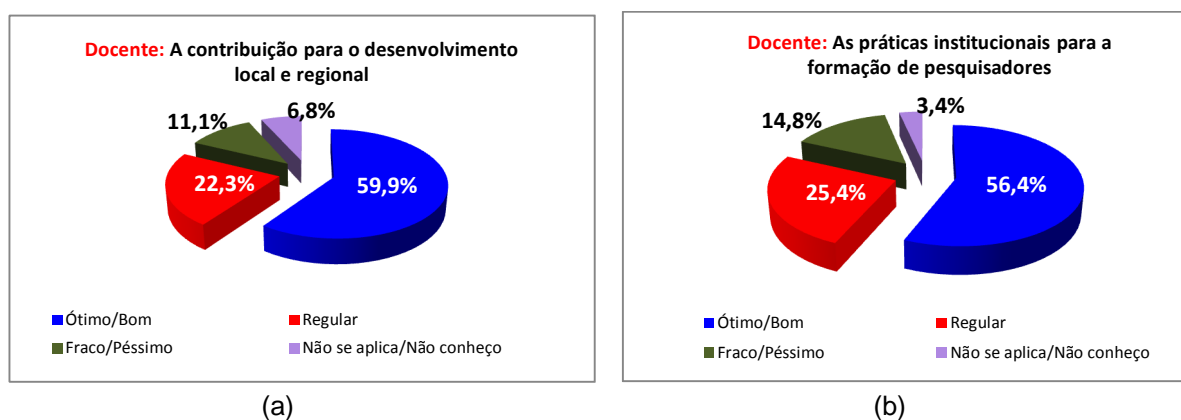


Figura 83 - Avaliação Docente sobre: (a) A contribuição das pesquisas para o desenvolvimento local e regional; (b) As práticas institucionais para a formação de pesquisadores.

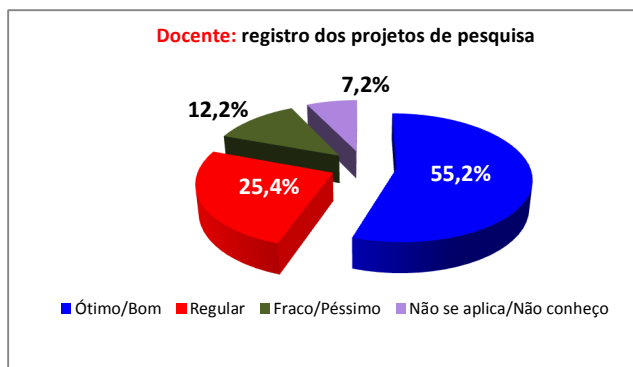
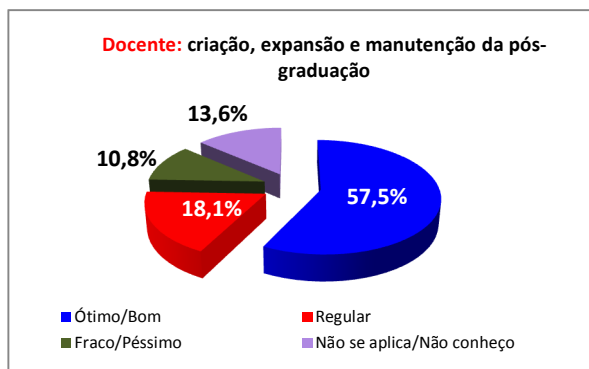
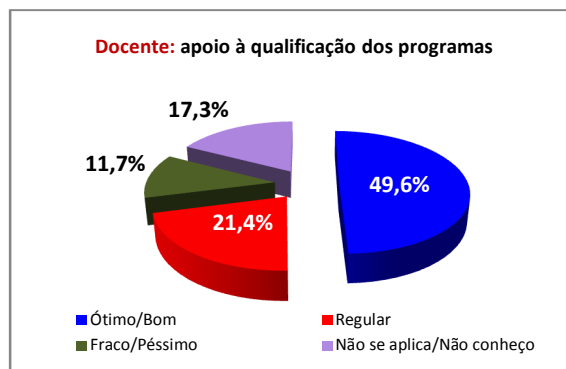


Figura 84 - Avaliação Docente sobre as práticas institucionais para registro dos projetos de pesquisa.

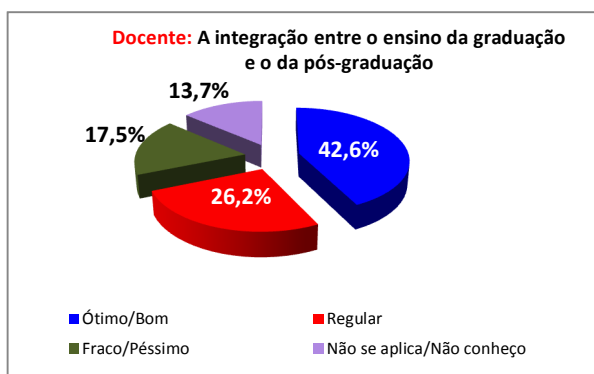


(a)

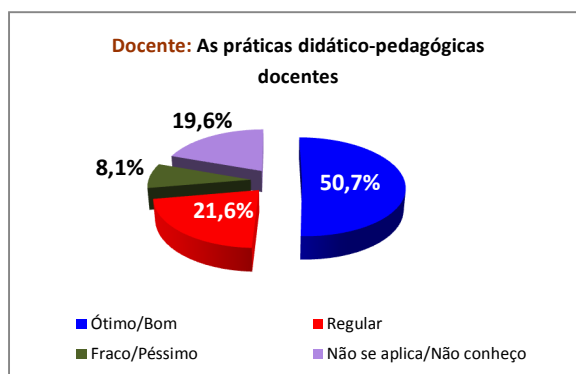


(b)

Figura 85 - Avaliação Docente sobre as práticas institucionais: (a) para a criação, expansão e manutenção da pós-graduação; (b) apoio à qualificação dos programas de pós-graduação.



(a)



(b)

Figura 86 - Avaliação Docente sobre: (a) A integração entre o ensino da graduação e o da pós-graduação; (b) As práticas didático-pedagógicas docentes.

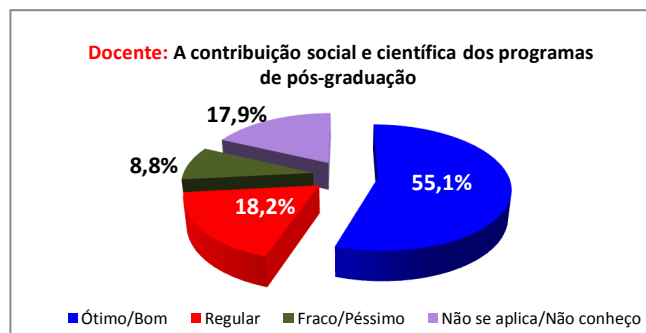


Figura 87 - Avaliação Docente sobre a contribuição social e científica das atividades desenvolvidas nos programas de pós-graduação.

6.3. Dimensão 3: Responsabilidade Social

As seguintes atividades relacionadas à RESPONSABILIDADE SOCIAL foram avaliadas pela Comunidade Universitária: a inclusão dos estudantes em situação econômica desfavorecida (Fig.88); o acesso das pessoas com deficiência (Fig.89); o plano de gestão ambiental dos campi (Fig.90); as ações que visem à promoção da cidadania (Fig.91); a transferência de conhecimento da UFU para a comunidade externa (Fig.92); a promoção de ações integradoras entre grupos diversos da instituição (Fig.93) e a participação da comunidade externa no contexto institucional (Fig.94).

Neste tema todos os itens receberam **avaliação inferior a 60%** no que se refere aos conceitos indicadores *Bom ou Ótimo*, demonstrando a preocupação da comunidade universitária e a necessidade de que novas ações sejam implementadas.

Neste sentido merece destaque a Fig. 94, sobre a avaliação da participação da comunidade externa no contexto institucional, onde mais de 20% dos participantes dos três segmentos consideram os indicadores *Fraco* ou *Péssimo*. Este resultado indica a necessidade de expandir a integração com a comunidade externa.

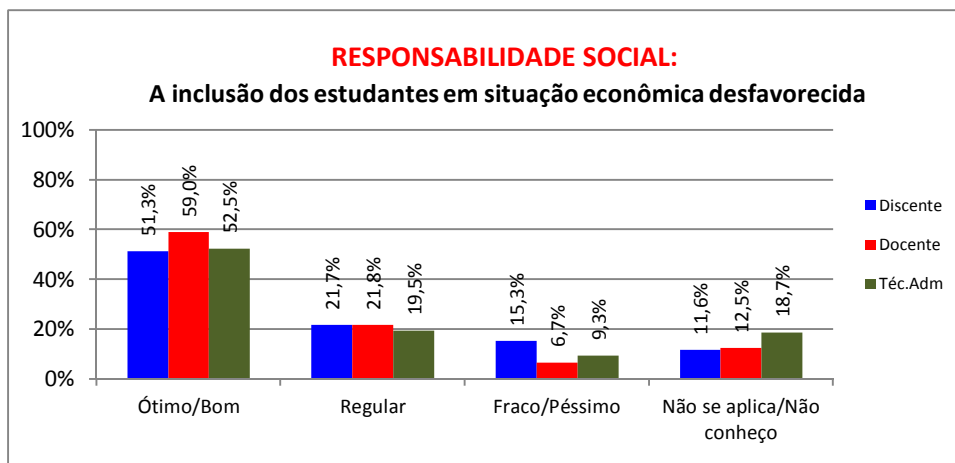


Figura 88 - Responsabilidade Social: a inclusão dos estudantes em situação econômica desfavorecida.

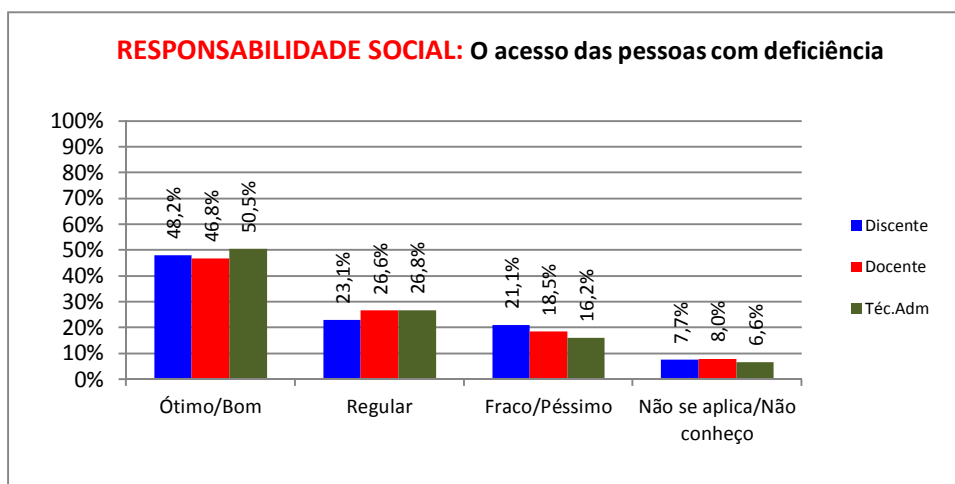


Figura 89 - Responsabilidade Social: o acesso das pessoas com deficiência.

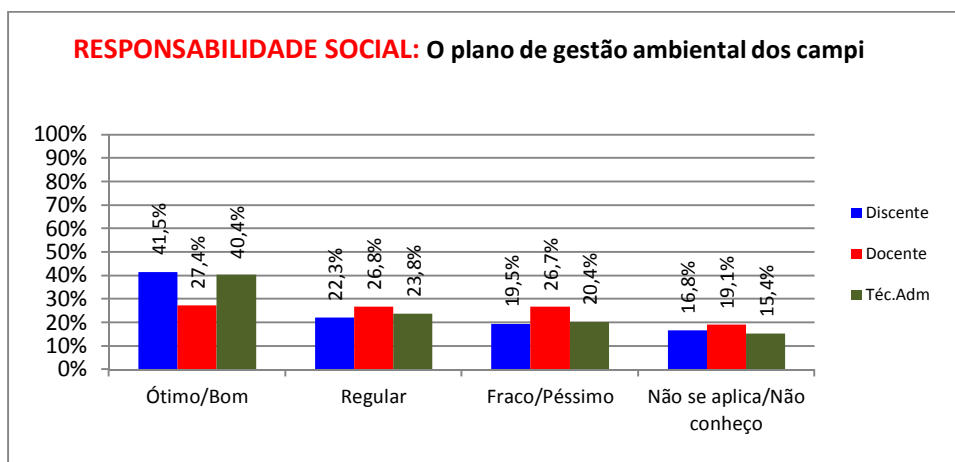


Figura 90 - Responsabilidade Social: o plano de gestão ambiental dos campi.

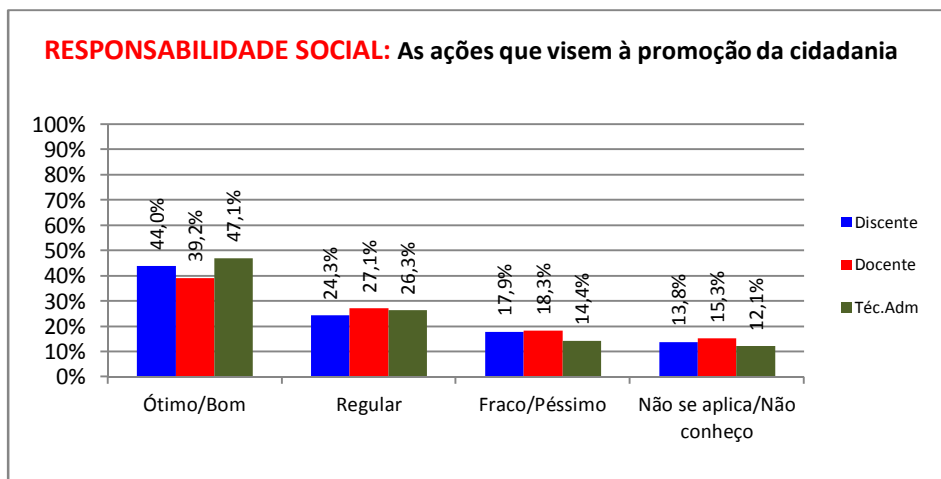


Figura 91 - Responsabilidade Social: as ações que visem à promoção da cidadania.

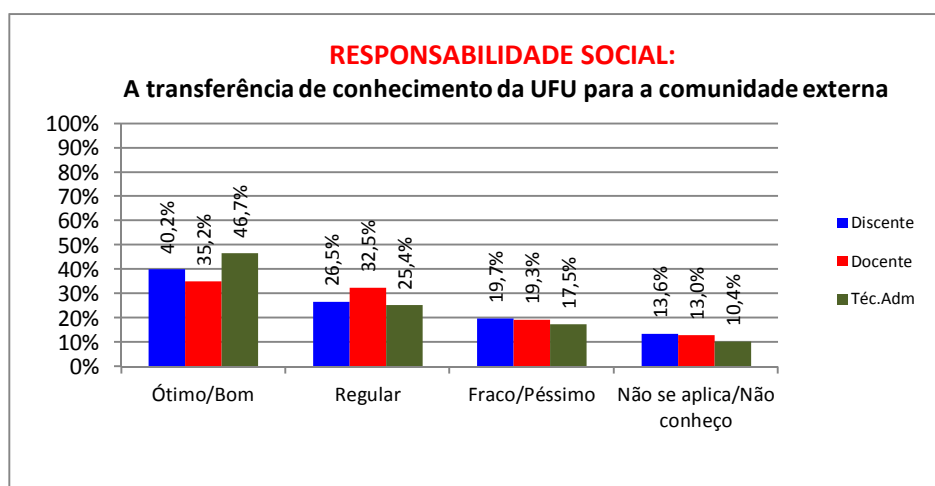


Figura 92 - Responsabilidade Social: a transferência de conhecimento da UFU para a comunidade externa.

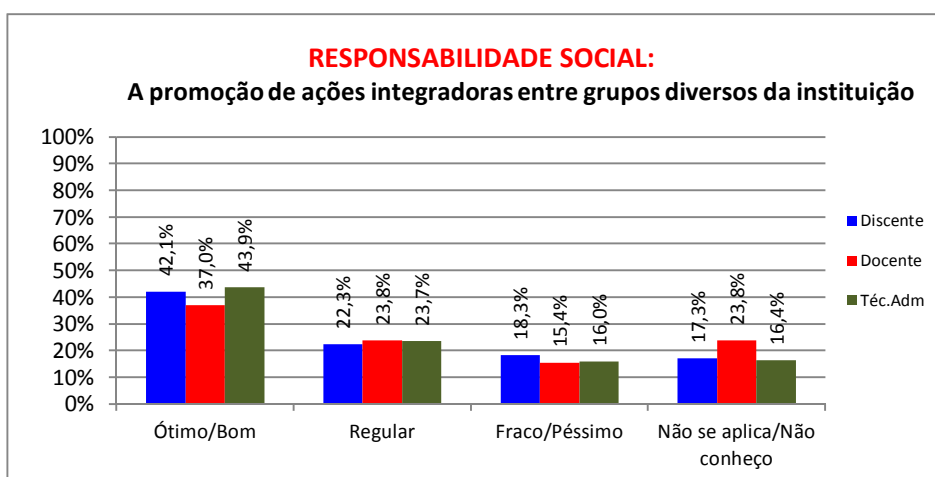


Figura 93 - Responsabilidade Social: a promoção de ações integradoras entre grupos diversos da instituição (em relação à etnia, sexualidade, política, religiosa,...).

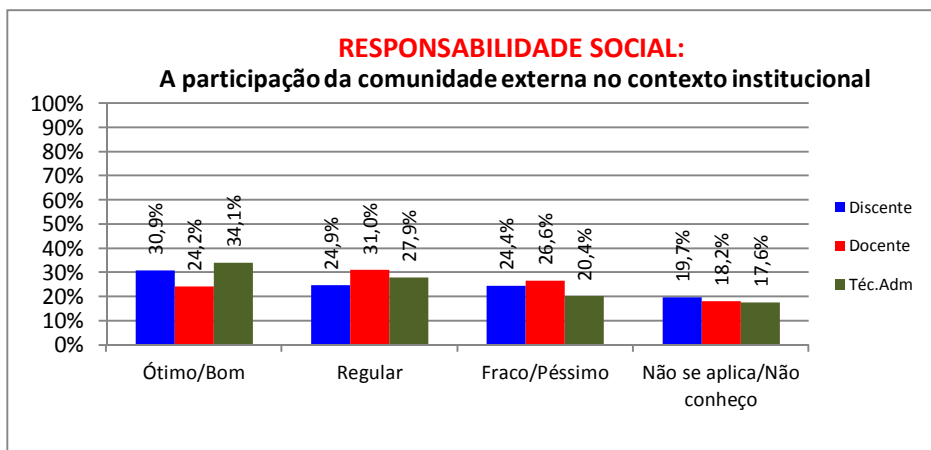


Figura 94 - Responsabilidade Social: a participação da comunidade externa no contexto institucional.

6.4. Dimensão 4: Comunicação

Considerando as INFORMAÇÕES INSTITUCIONAIS a divulgação dos seguintes processos foi avaliada pela comunidade: processos seletivos e concursos (Fig.95); normas internas, legislação e calendários (Fig.96); eventos acadêmicos realizados pela UFU (Fig.97).

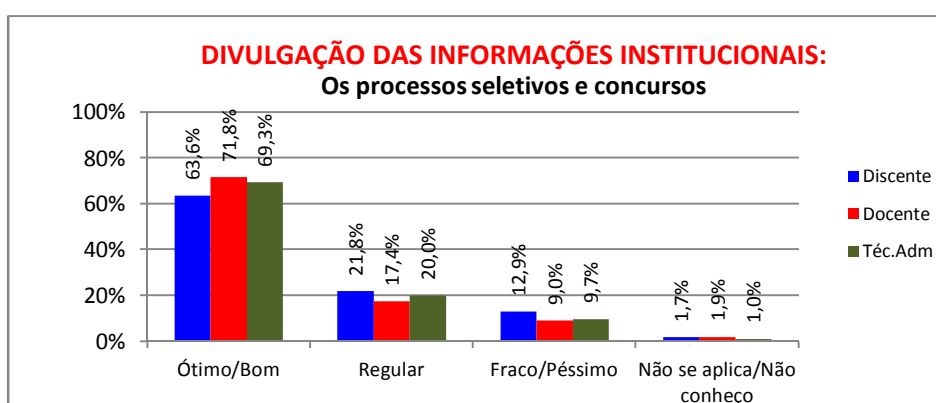


Figura 95 - Divulgação dos processos seletivos e concursos.

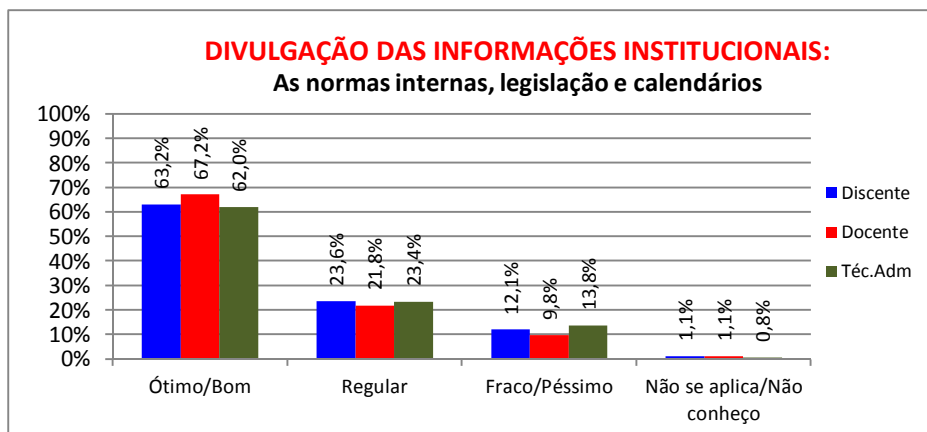


Figura 96 - Divulgação das normas internas, legislação e calendários.

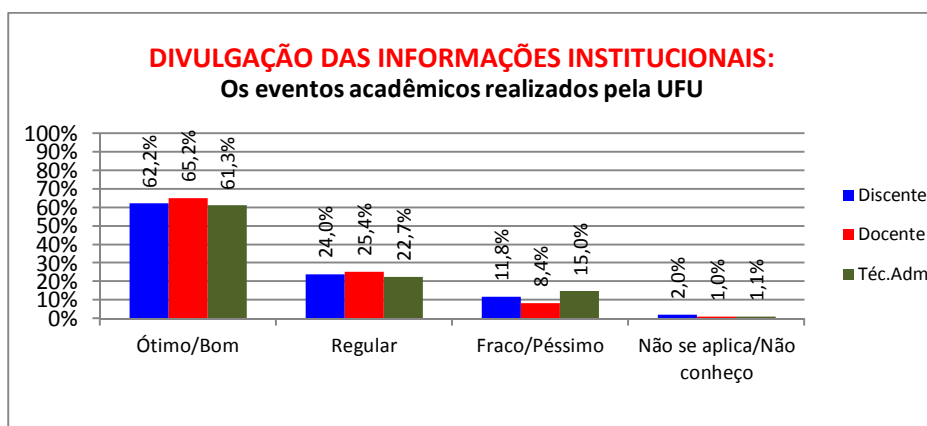


Figura 97 - Divulgação dos eventos acadêmicos realizados pela UFU.

As Figs. 98 a 100 mostram a avaliação dos Discentes e Docentes para alguns aspectos relacionados com as informações institucionais. A avaliação Docente sobre a divulgação dos projetos de ensino e das atividades de extensão é apresentada na Fig. 101. Percebe-se que, segundo os Docentes, a divulgação dos projetos de ensino, pesquisa e extensão precisa ser aperfeiçoada.

Na Fig. 102 pode-se observar que o guia acadêmico foi muito bem avaliado pelos Discentes.

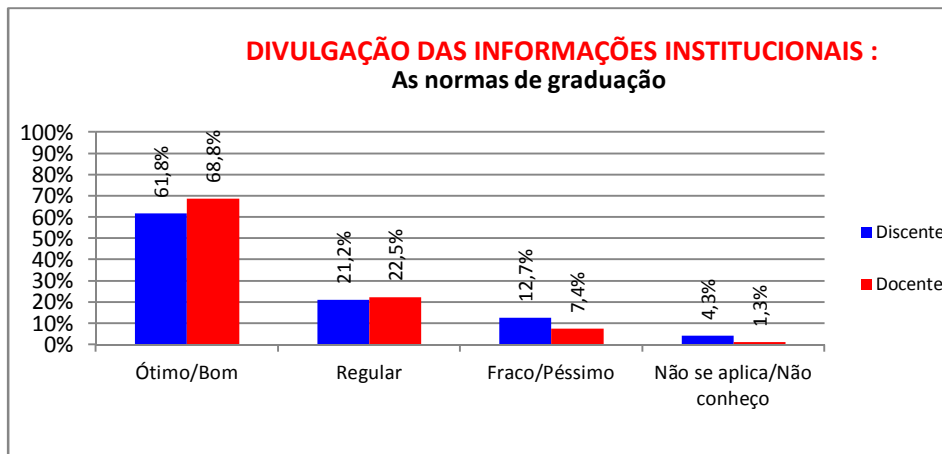


Figura 98 - Divulgação das normas de graduação.

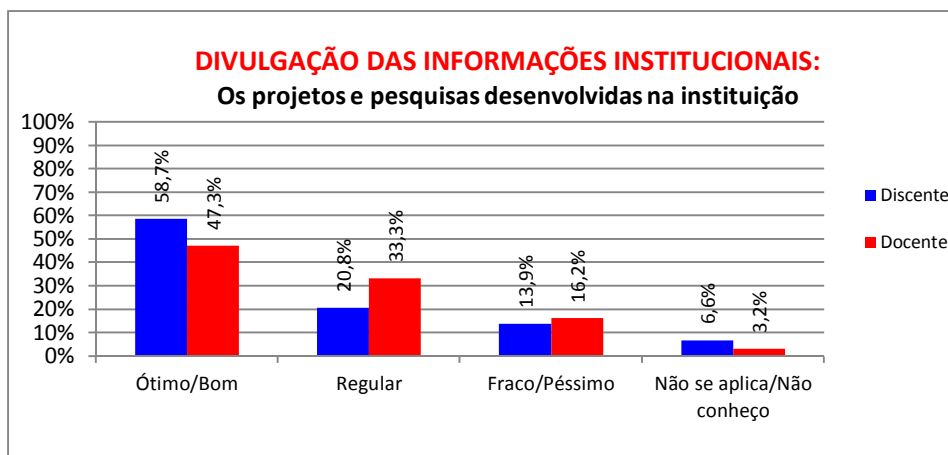


Figura 99 - Divulgação dos projetos e pesquisas desenvolvidas na instituição.

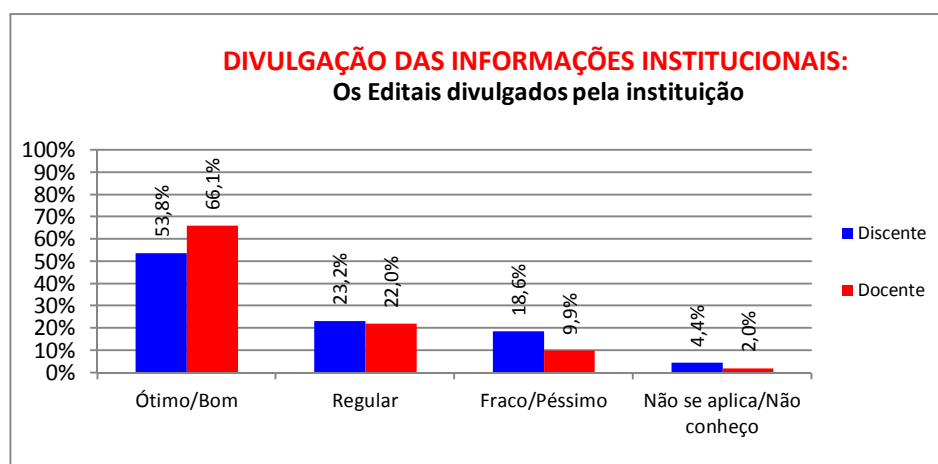


Figura 100 - Avaliação dos Editais divulgados pela instituição (Mobilidade Internacional e Nacional, bolsas, estágios, monitoria...).

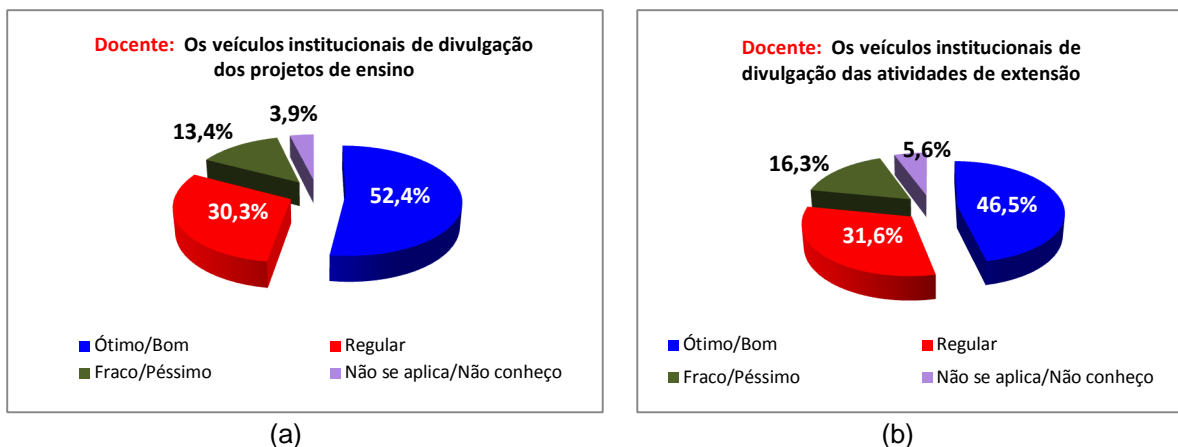


Figura 101 - Avaliação Docente sobre os veículos institucionais de divulgação: (a) dos projetos de ensino; (b) das atividades de extensão.

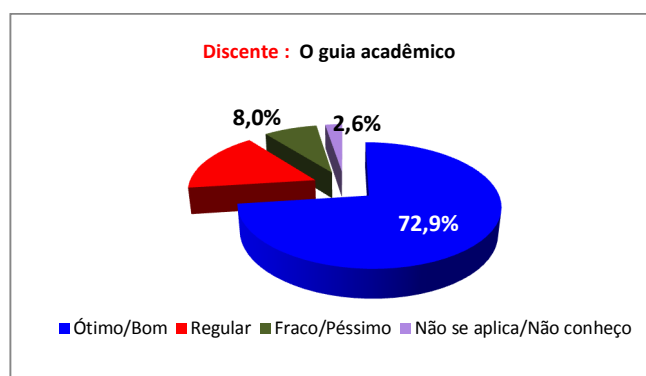


Figura 102 - Avaliação Discente sobre a divulgação do guia acadêmico.

Em relação aos CANAIS DE COMUNICAÇÃO os seguintes itens foram considerados na avaliação pela comunidade: o site oficial da UFU (Fig.103); a lista de e-mail corporativo (Fig. 104); o Jornal da UFU (Fig. 105); a Rádio Universitária (Fig. 106); a TV Universitária (Fig. 107); a programação visual (Fig. 108).

Nestes gráficos constata-se que importantes canais de comunicação, como o jornal, a Rádio e a TV Universitária, continuam sendo bastante desconhecidos dos nossos estudantes. Por outro lado, o site da UFU é muito bem avaliado pela Comunidade Universitária e pelos Egressos (Fig. 31) e além de ser o canal de comunicação mais consultado pela sociedade civil (Fig. 50).

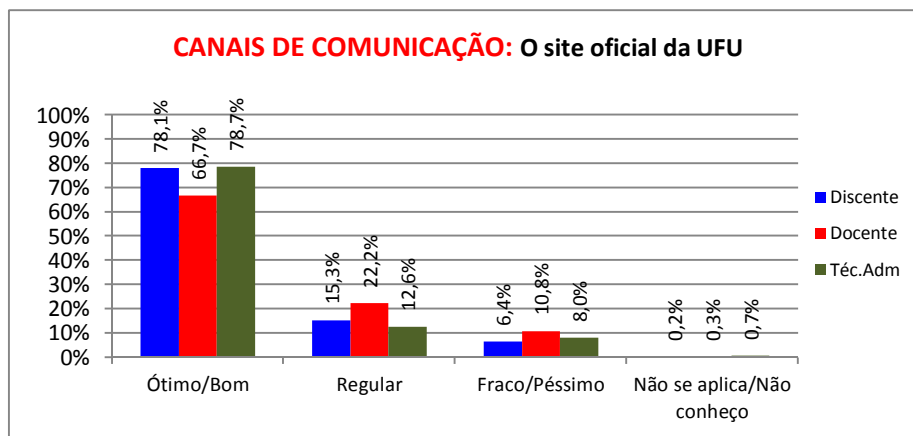


Figura 103 - Avaliação pela comunidade do site oficial da UFU.

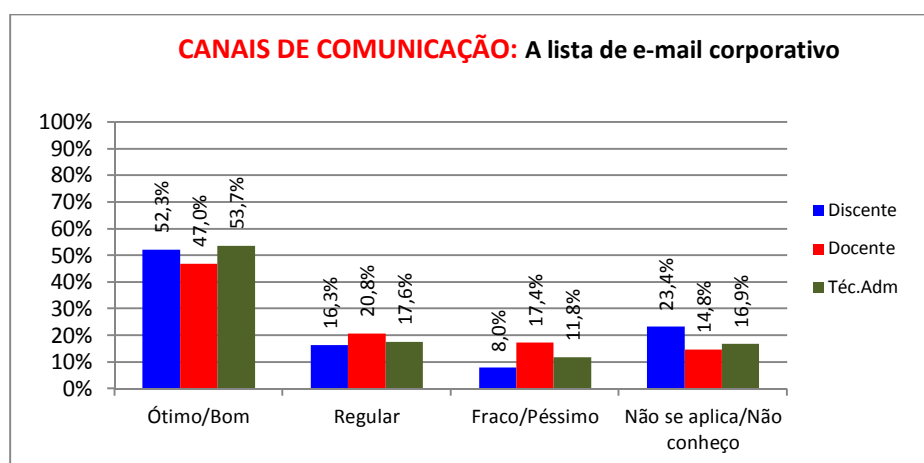


Figura 104 - Avaliação pela comunidade da lista de e-mail corporativo.

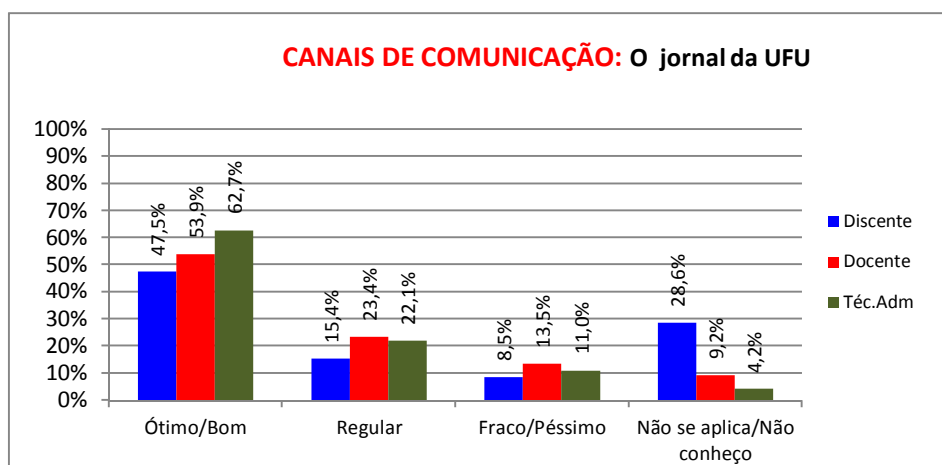


Figura 105 - Avaliação pela comunidade do Jornal da UFU.

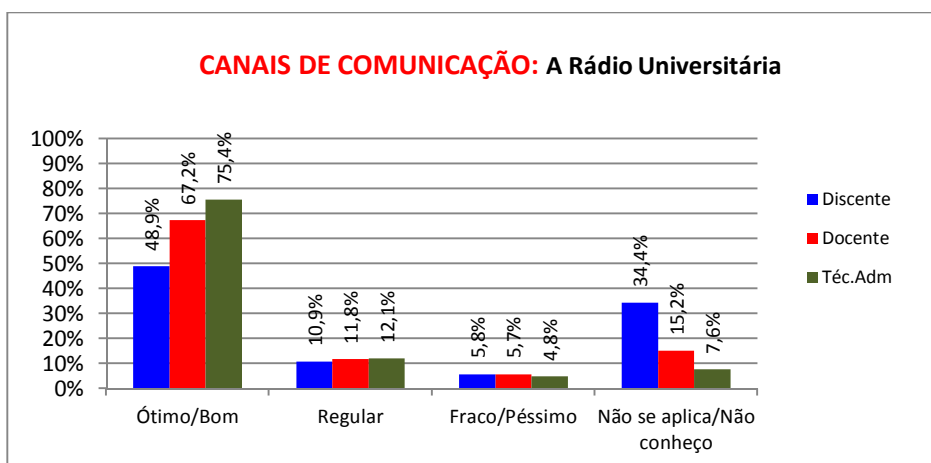


Figura 106 - Avaliação pela comunidade da Rádio Universitária.

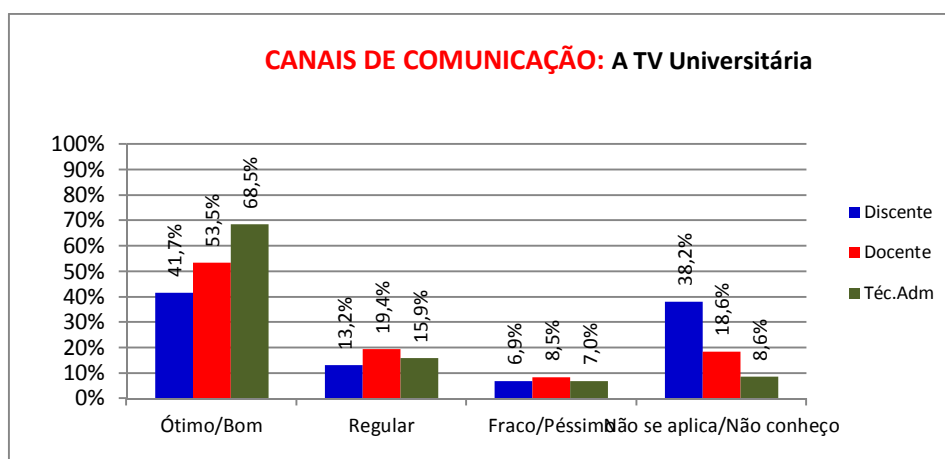


Figura 107 - Avaliação pela comunidade da TV Universitária.

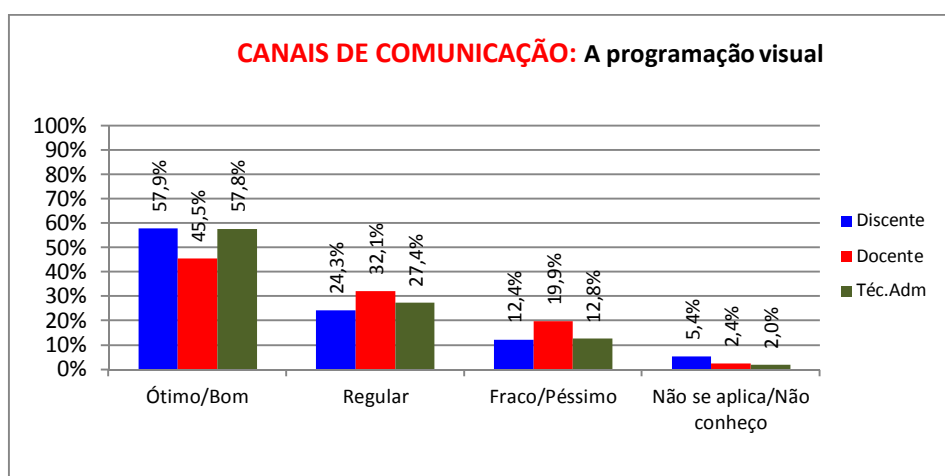


Figura 108 - Avaliação pela comunidade da programação visual (faixas, cartazes, outdoors,...).

Os portais do Docente, do Estudante e do Servidor (Fig. 109), como descrito na Tab.6, foram considerados potencialidades da instituição.

A avaliação do Catálogo dos Cursos de Graduação pelos Discentes pode ser analisada na Fig. 110.

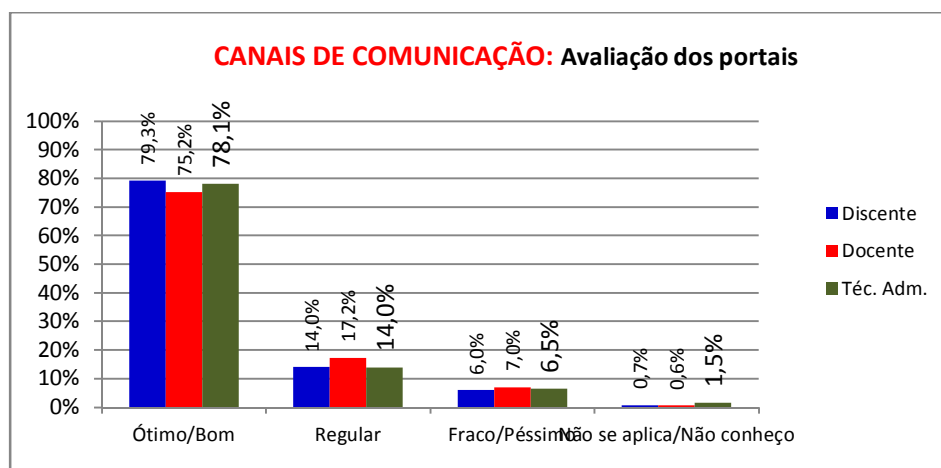


Figura 109 - Avaliação pela comunidade dos portais do Docente, do Estudante e do Servidor.

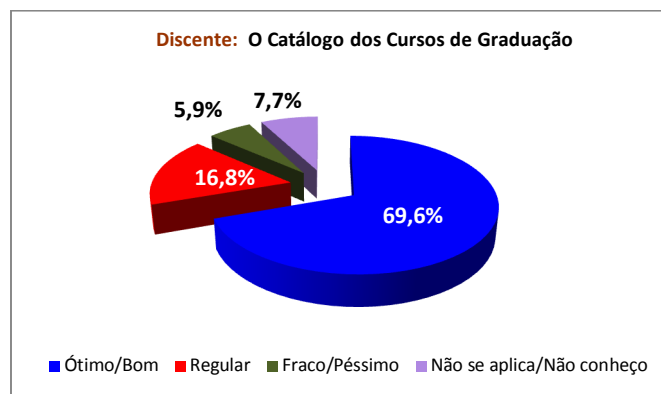


Figura 110 - Avaliação Discente sobre o Catálogo dos Cursos de Graduação.

Observa-se que o site oficial da instituição (Figs. 31, 50 e 103) pode ser um meio eficaz para divulgar os outros canais de comunicação. Percebe-se que uma melhor utilização da internet como meio de comunicação, pode levar a uma maior inserção e participação da população nas ações e serviços da instituição e, portanto,

ocasionar um maior aproveitamento dos recursos e permitir melhor obtenção de resultados sociais.

6.5. Dimensão 5: Políticas de Pessoal

As Figs. 111 a 113 mostram a avaliação dos Docentes e Técnico-Administrativos sobre as POLÍTICAS DE PESSOAL da instituição.

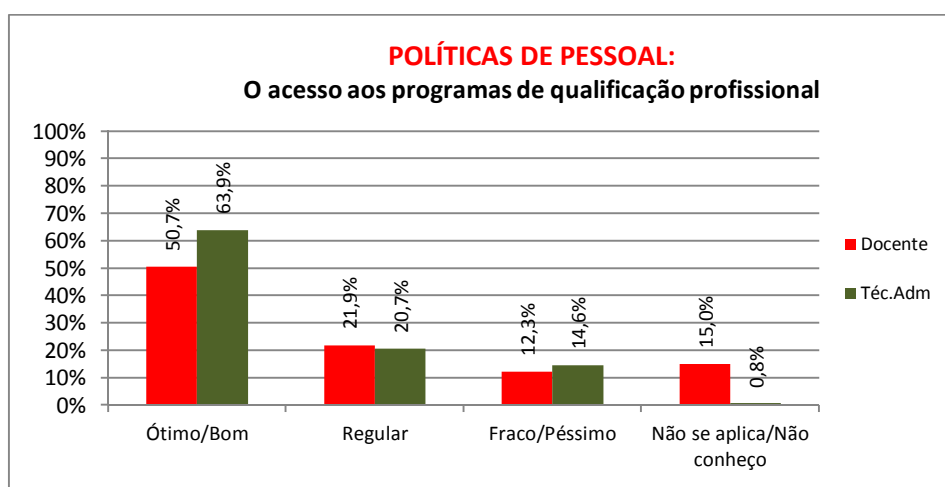


Figura 111 - Avaliação do acesso aos programas de qualificação profissional.

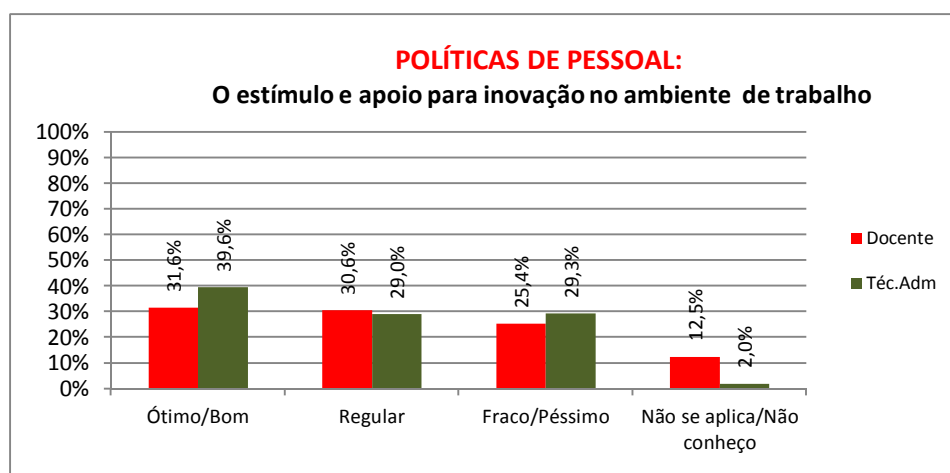


Figura 112 - Avaliação do estímulo e apoio para inovação no ambiente de trabalho.

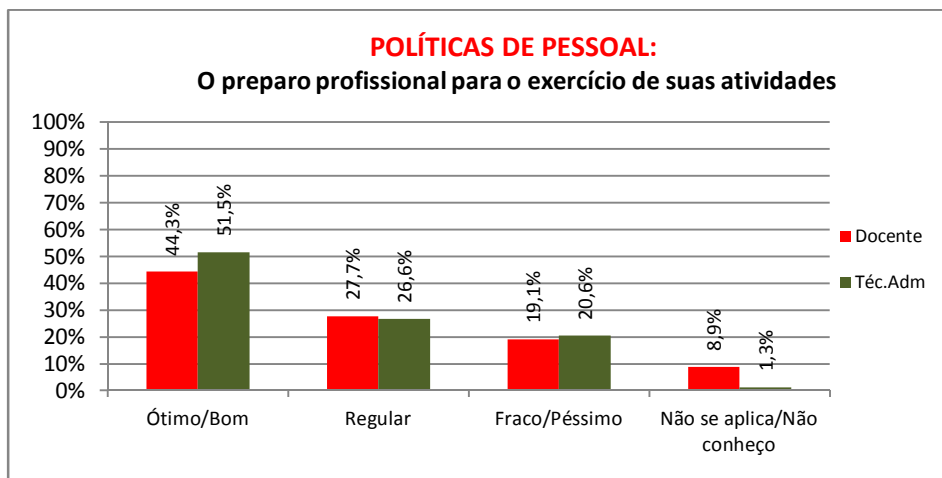


Figura 113 - Avaliação do preparo profissional para o exercício de suas atividades.

A avaliação Docente sobre o apoio à participação em eventos é apresentada na Fig. 114.

A avaliação dos Técnico-Administrativos a respeito do aproveitamento do conhecimento agregado para o cargo em exercício e sobre as ações que promovem o bem-estar podem ser acompanhadas na Fig. 115.

Os gráficos mostram que a maioria dos Técnico-Administrativos optou pelos indicadores *Fraco* ou *Péssimo*. Este resultado aponta para um descontentamento dos participantes da consulta em relação a alguns aspectos das políticas de pessoal.

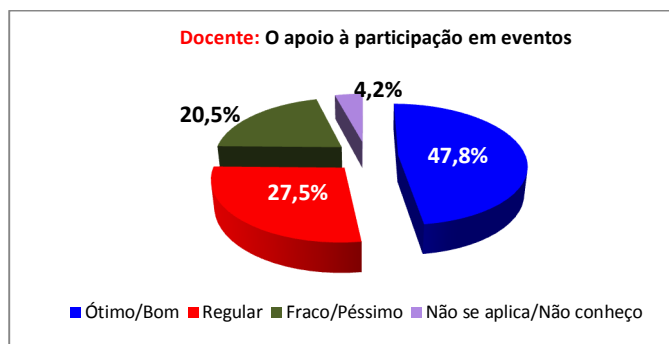


Figura 114 - Avaliação Docente sobre o apoio à participação em eventos.

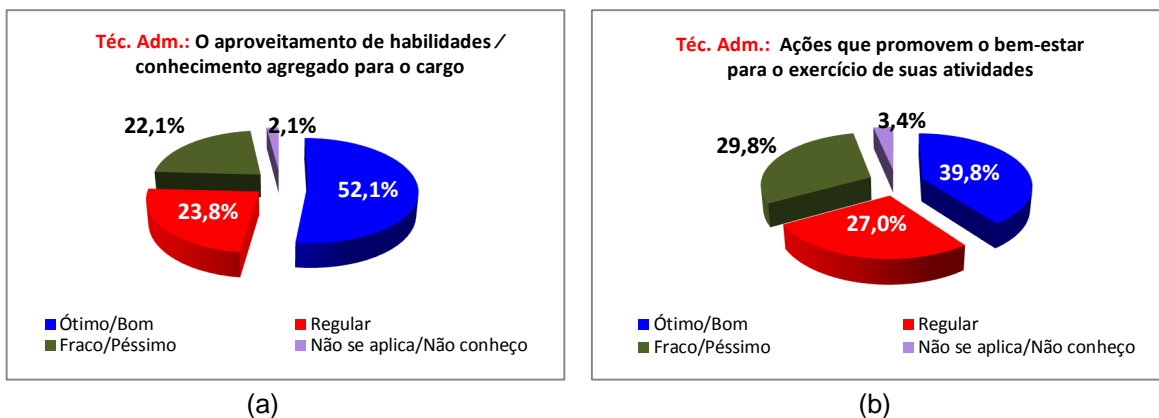


Figura 115 - Avaliação Téc. Administrativos sobre: (a) O aproveitamento de habilidades “conhecimento agregado para o cargo em exercício; (b) Ações que promovem o bem-estar para o exercício de suas atividades.

As avaliações dos Docentes e Técnico-Administrativos em relação às CONDIÇÕES DE TRABALHO são apresentadas nas Figs.116 a 120.

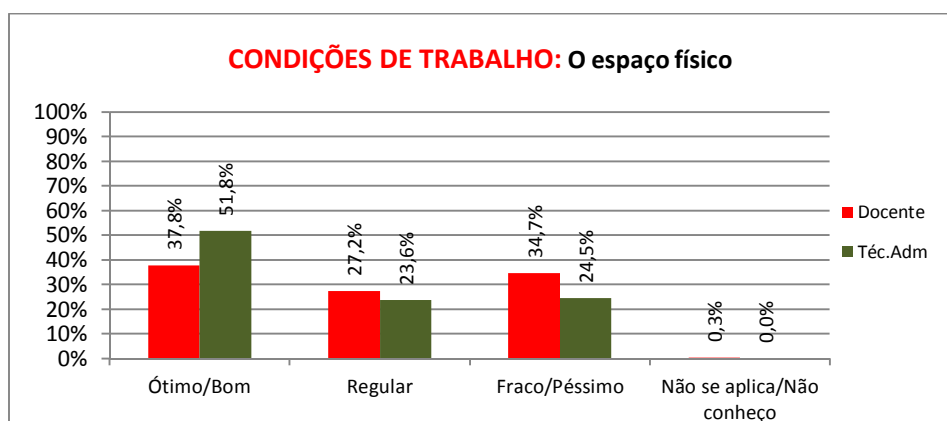


Figura 116 - Avaliação do espaço físico.

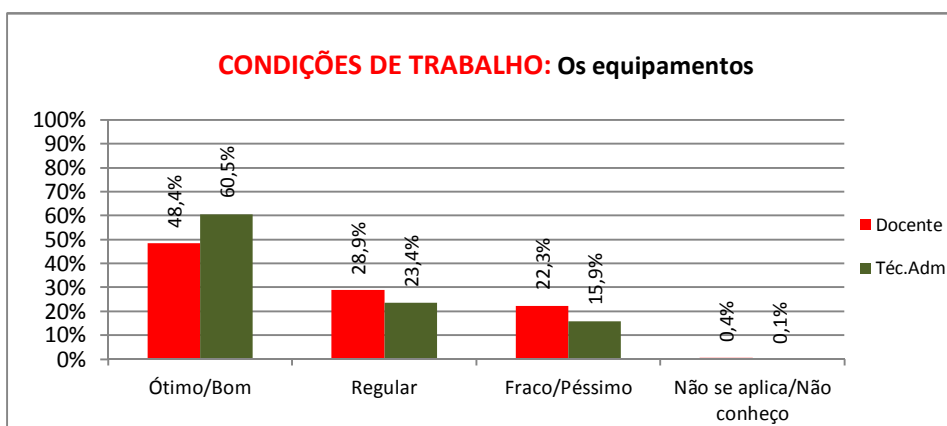


Figura 117 - Avaliação dos equipamentos.

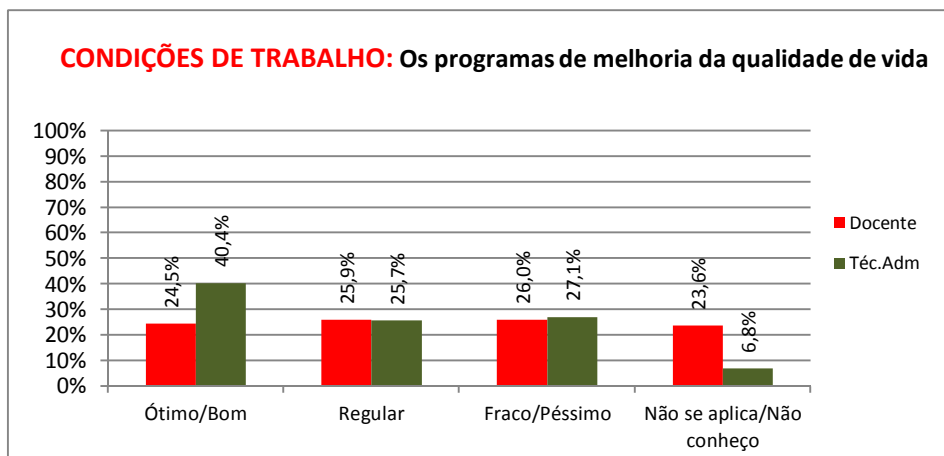


Figura 118 - Avaliação dos programas de melhoria da qualidade de vida.

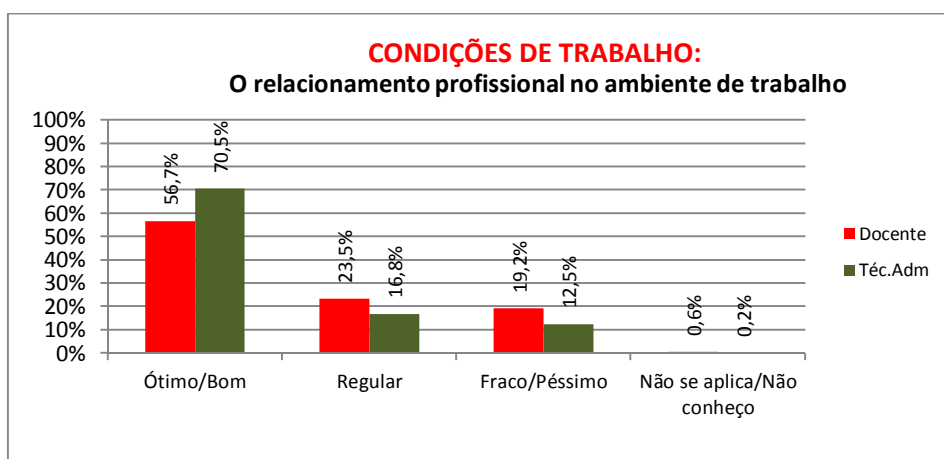


Figura 119 - Avaliação do relacionamento profissional no ambiente de trabalho.

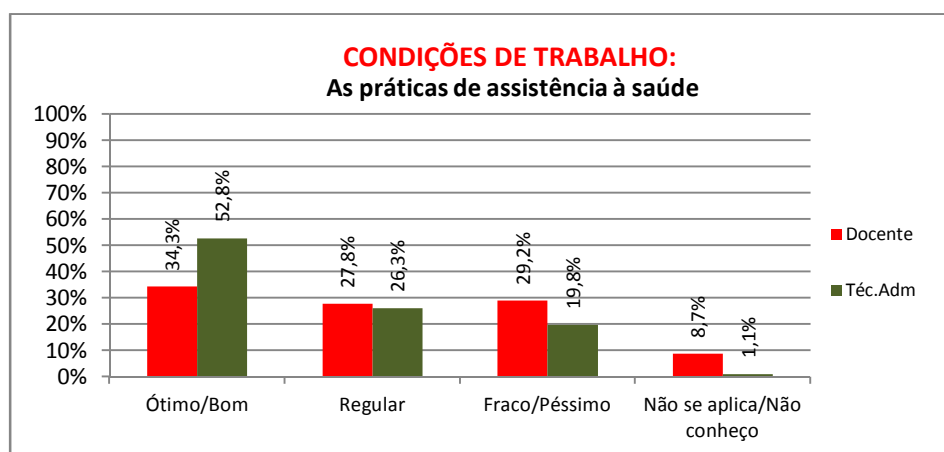


Figura 120 - Avaliação das práticas de assistência à saúde.

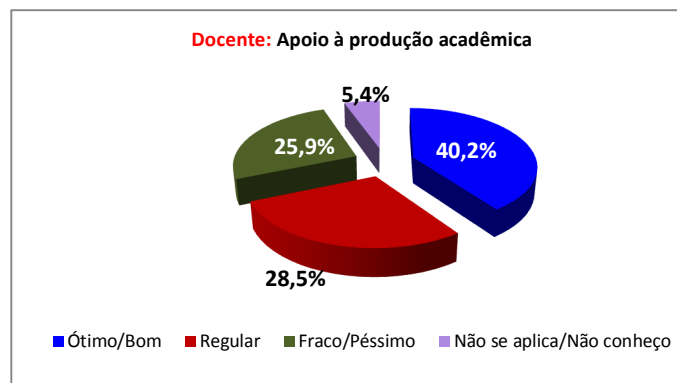


Figura 121 - Avaliação das práticas institucionais de apoio à produção acadêmica.

A avaliação Docente sobre práticas institucionais de apoio à produção acadêmica pode ser vista na Fig. 121. Pode-se notar que as condições de trabalho são bastante criticadas pelos Docentes.

6.6. Dimensão 6: Organização e Gestão

As avaliações da comunidade universitária sobre a ORGANIZAÇÃO E GESTÃO são apresentadas nas Figs. 122 a 127. Ao se comparar com os resultados do relatório de 2010, nota-se que a avaliação dos Técnico-Administrativos em relação a todas as Pró-Reitorias apresentou um menor percentual dos conceitos indicadores *Ótimo* ou *Bom*.

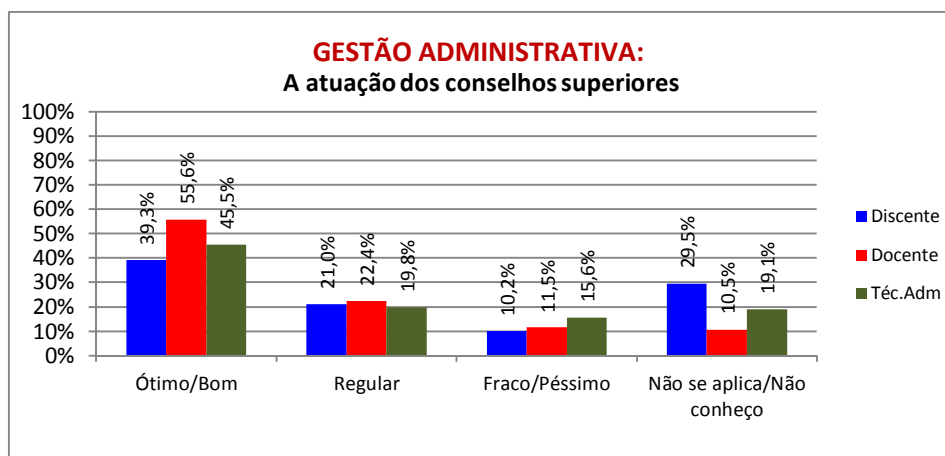


Figura 122 - Avaliação da atuação dos conselhos superiores.

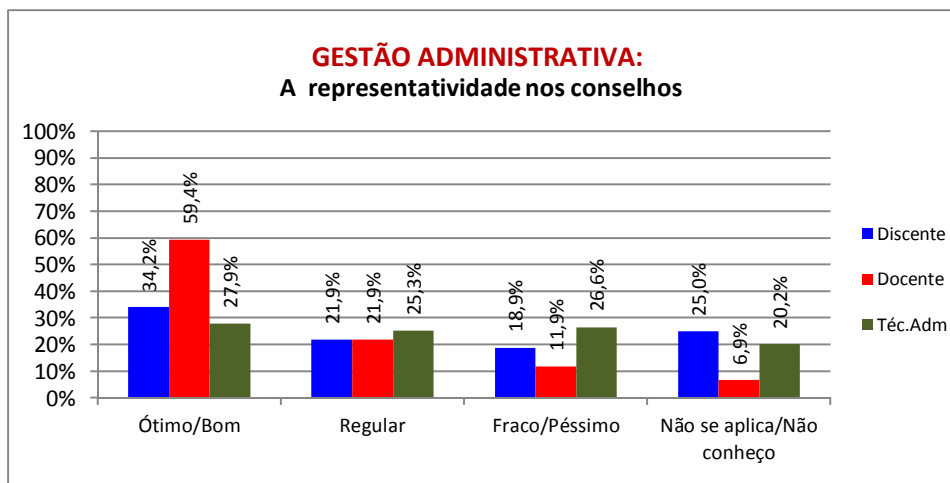


Figura 123 - Avaliação da representatividade nos conselhos.

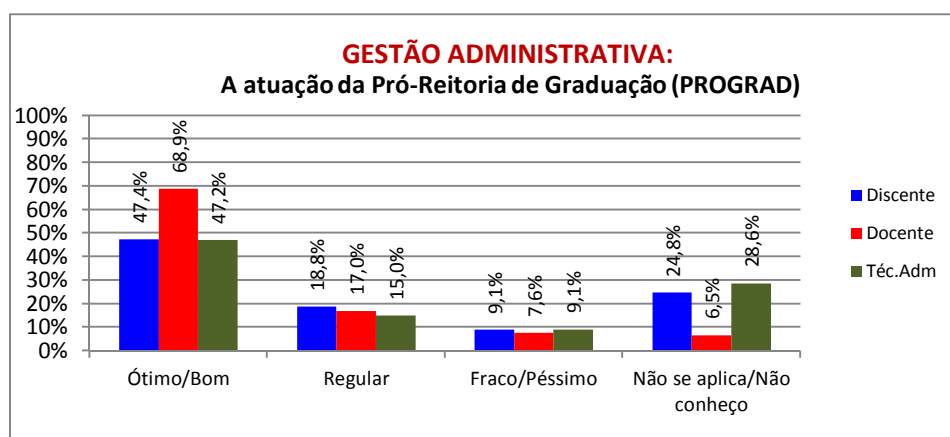


Figura 124 - Avaliação da atuação da Pró-Reitoria de Graduação (PROGRAD).

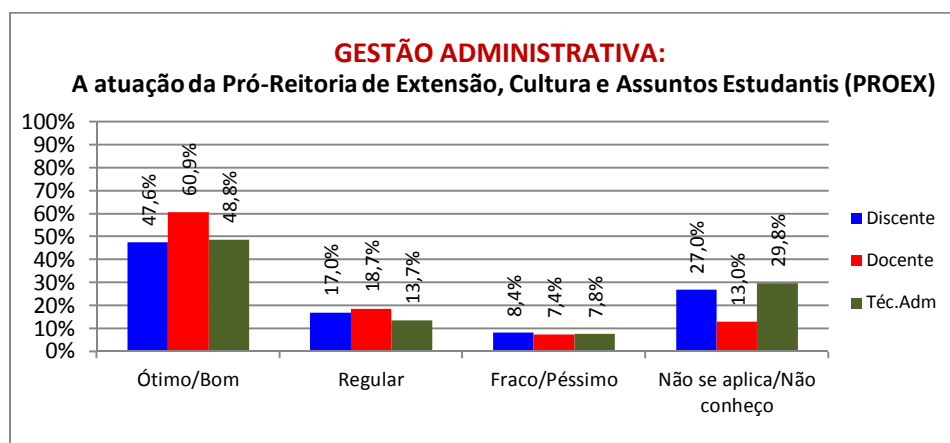


Figura 125 - Avaliação da atuação da Pró-Reitoria de Extensão, Cultura e Assuntos Estudantis (PROEX).

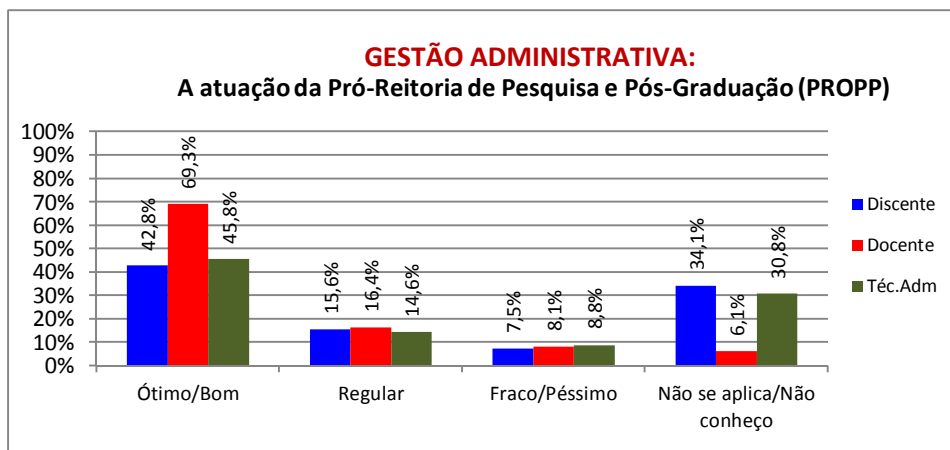


Figura 126 - Avaliação da atuação da Pró-Reitoria de Pesquisa e Pós-graduação (PROPP).

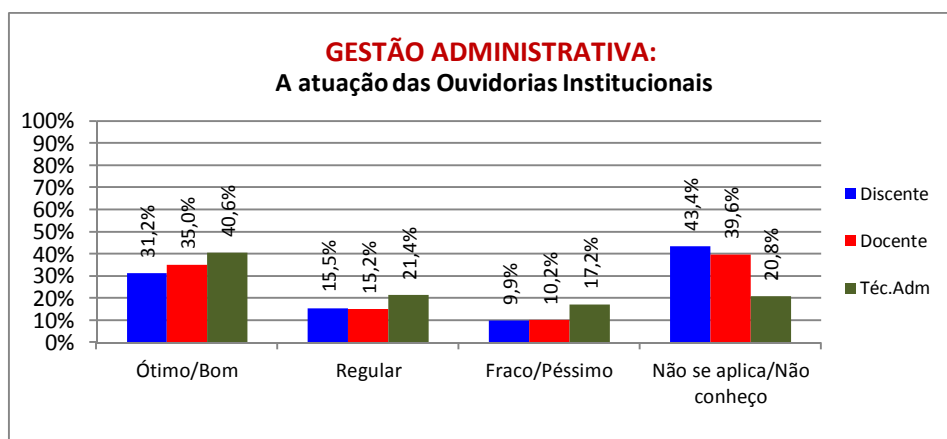


Figura 127 - Avaliação da atuação das Ouvidorias institucionais.

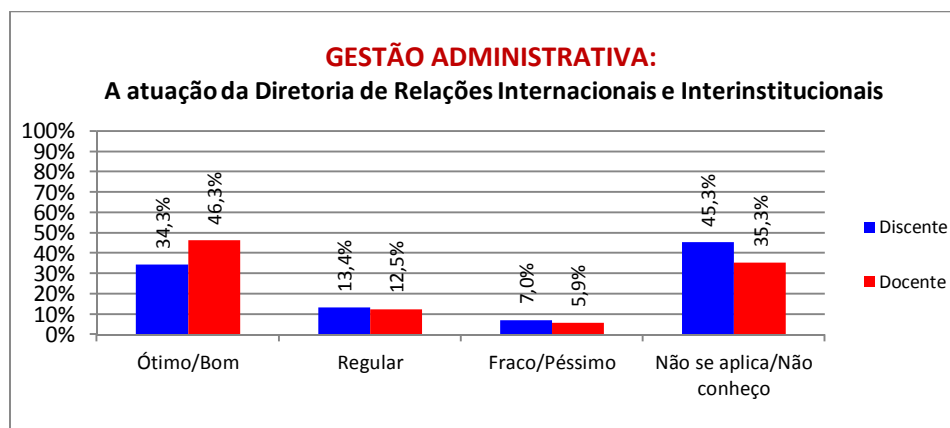


Figura 128 - Avaliação da atuação da Diretoria de Relações Internacionais e Interinstitucionais.

A avaliação dos Docentes e Discentes sobre atuação da Diretoria de Relações Internacionais e Interinstitucionais e do Centro de Educação à Distância podem ser observada nas Figs. 128 e 129, ficando evidente que a divulgação sobre estes dois setores deve ser ampliada.

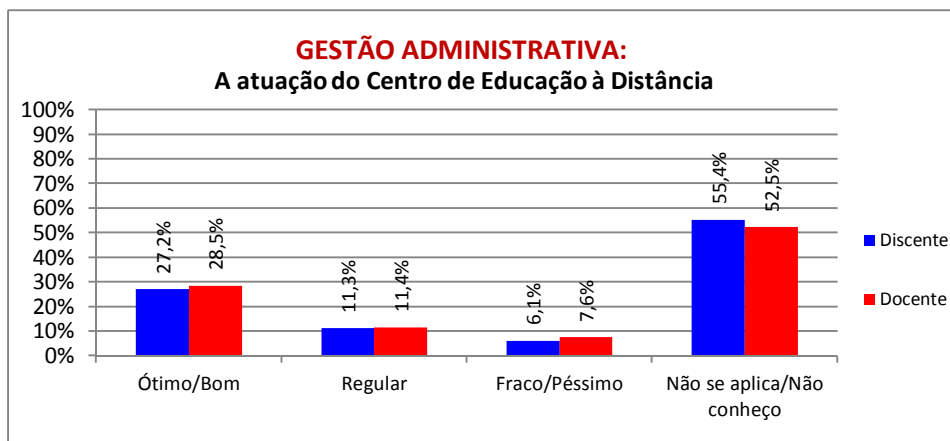


Figura 129 - Avaliação da atuação do Centro de Educação à Distância.

As Figs. 130 e 131 mostram a avaliação dos Docentes e Técnico-Administrativos sobre atuação da Pró-Reitoria de Planejamento e Administração (PROPLAD) e da Pró-Reitoria de Recursos Humanos (PROREH), respectivamente.

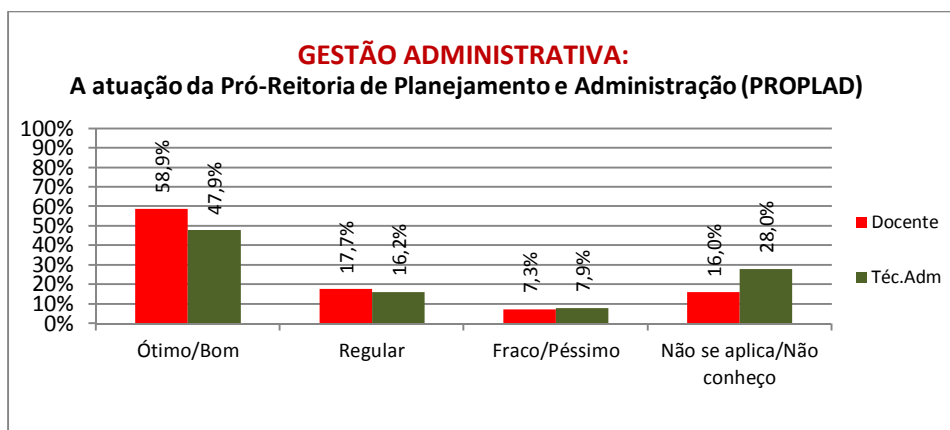


Figura 130 - Avaliação da atuação da Pró-Reitoria de Planejamento e Administração (PROPLAD).

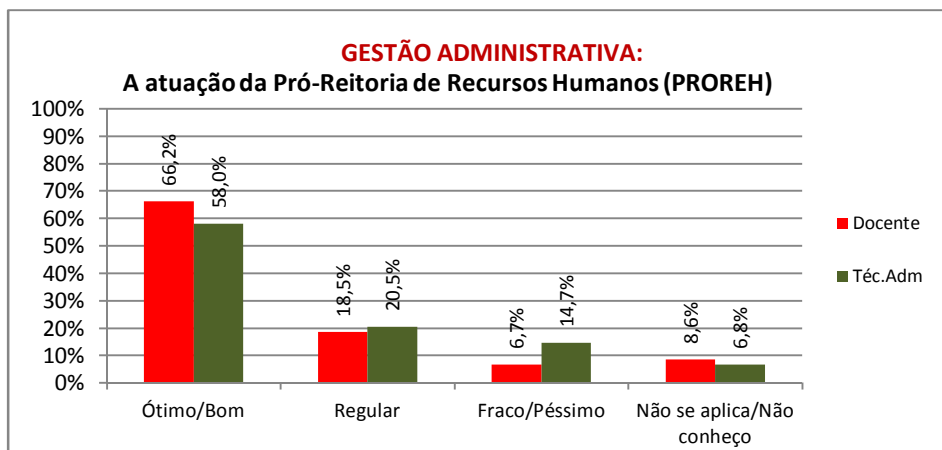


Figura 131 - Avaliação da atuação da Pró-Reitoria de Recursos Humanos (PROREH).

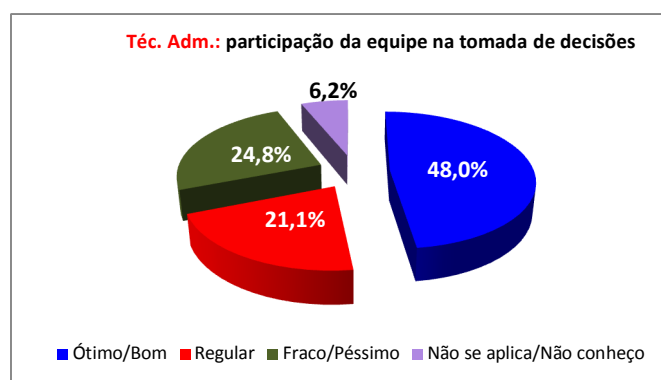


Figura 132 - Avaliação dos Técnico-Administrativos sobre o estímulo da chefia à participação da equipe na tomada de decisões.

A avaliação dos Técnico-Administrativos a respeito do estímulo da chefia à participação da equipe na tomada pode ser analisada na Fig. 132, sendo que neste item houve uma queda de 10% do percentual dos indicadores *Ótimo* ou *Bom*, em relação a 2010.

6.7. Dimensão 7: Infra-Estrutura Física

As avaliações da comunidade universitária sobre os diversos aspectos da INFRA-ESTRUTURA são apresentadas nas Figs. 133 a 142.

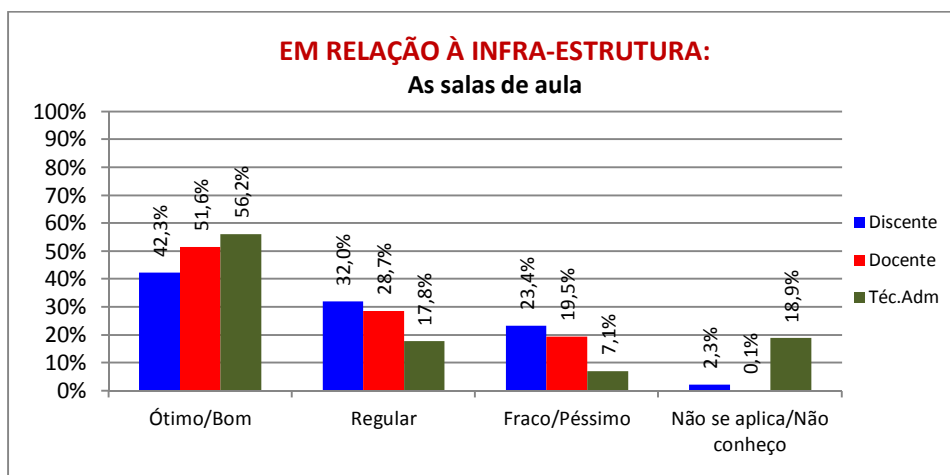


Figura 133 - Avaliação das salas de aula.

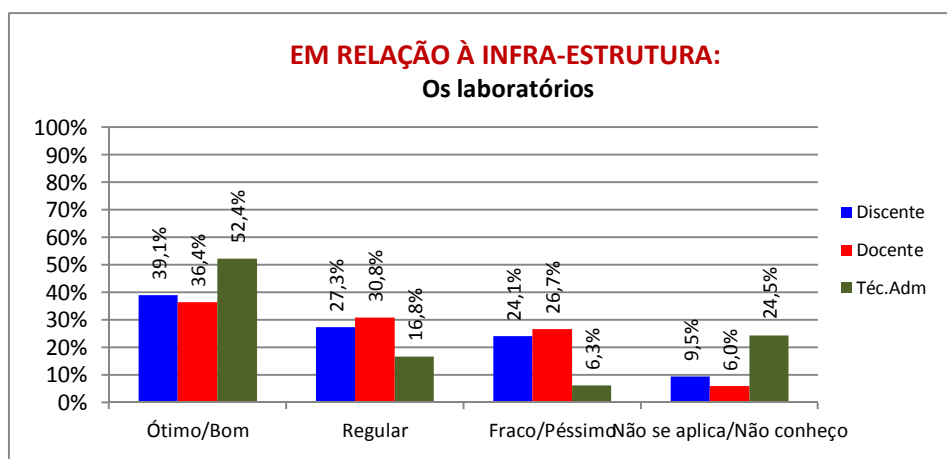


Figura 134 - Avaliação dos laboratórios.

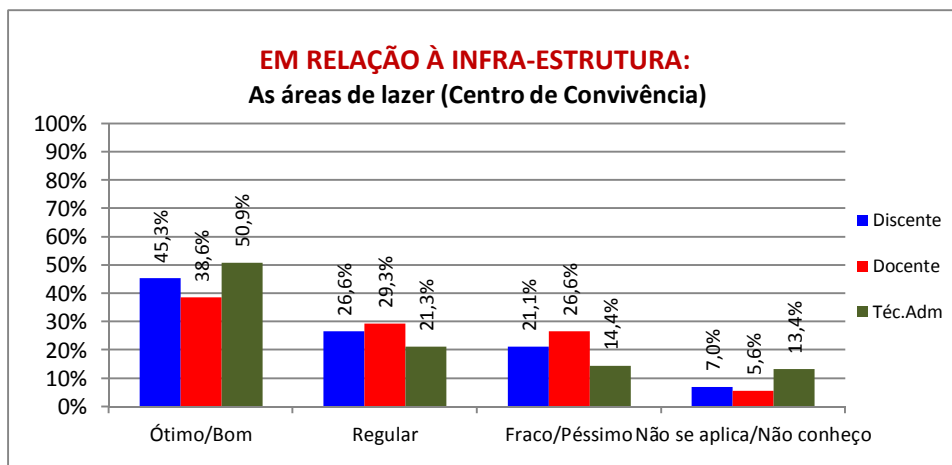


Figura 135 - Avaliação das áreas de lazer (Centro de Convivência).

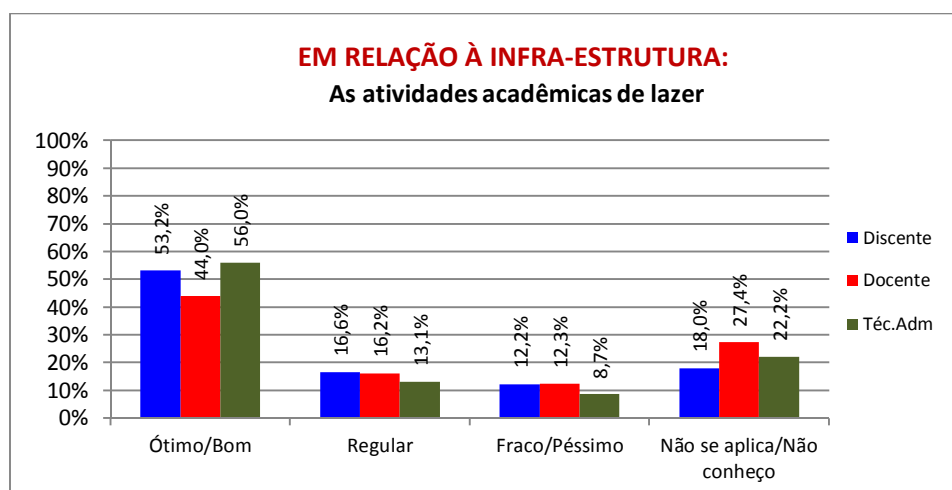


Figura 136 - Avaliação das atividades acadêmicas de lazer (Dançando na UFU, Olimpíadas Universitárias, Treinamento Esportivo, Academia,...).

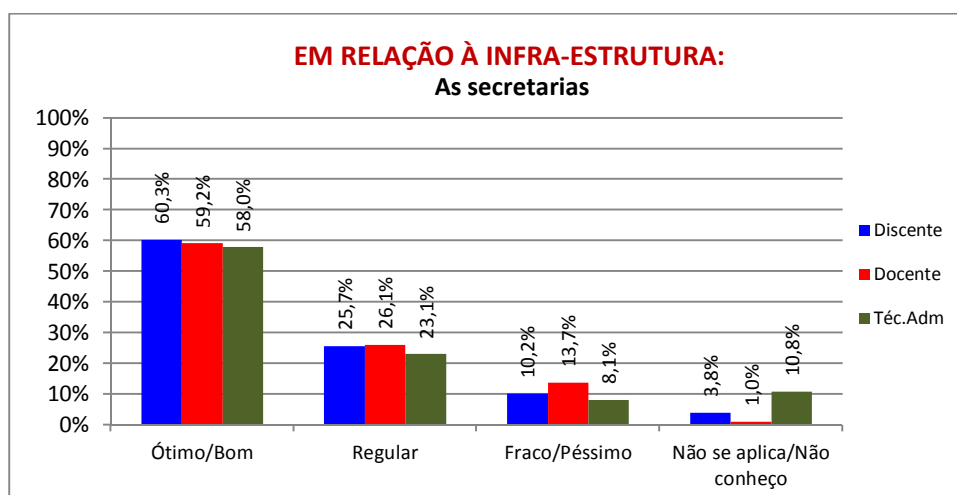


Figura 137 - Avaliação das secretarias.

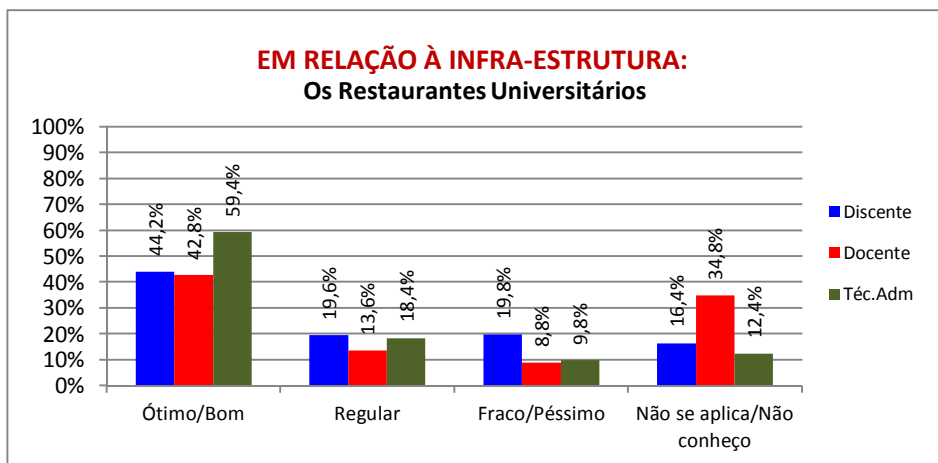


Figura 138 - Avaliação dos Restaurantes Universitários.

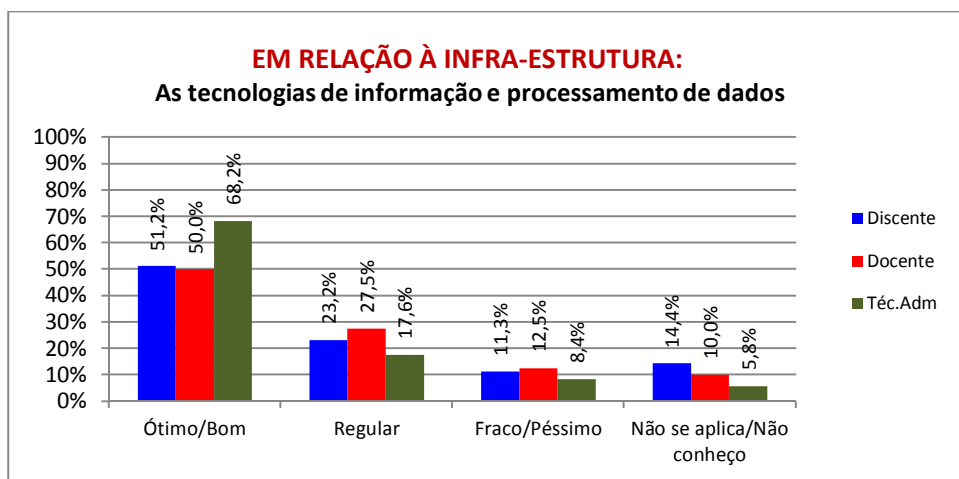


Figura 139 - Avaliação da tecnologia de informação e processamento de dados.

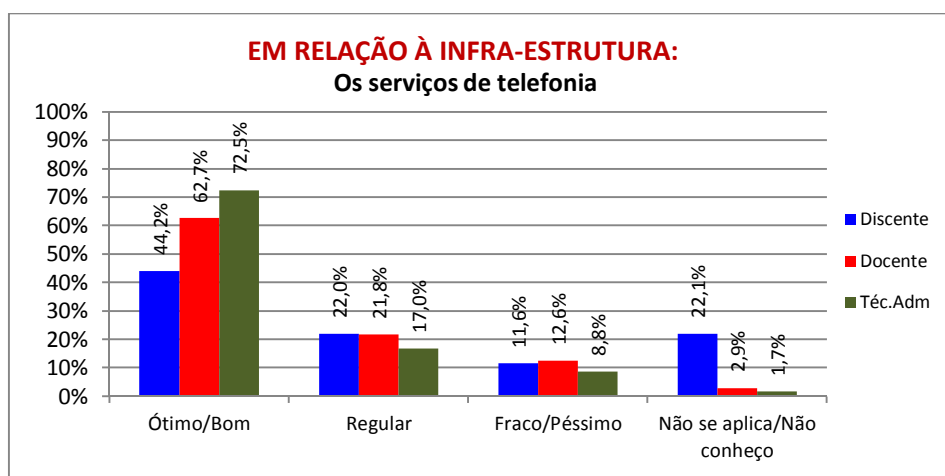


Figura 140 - Avaliação dos serviços de telefonia.

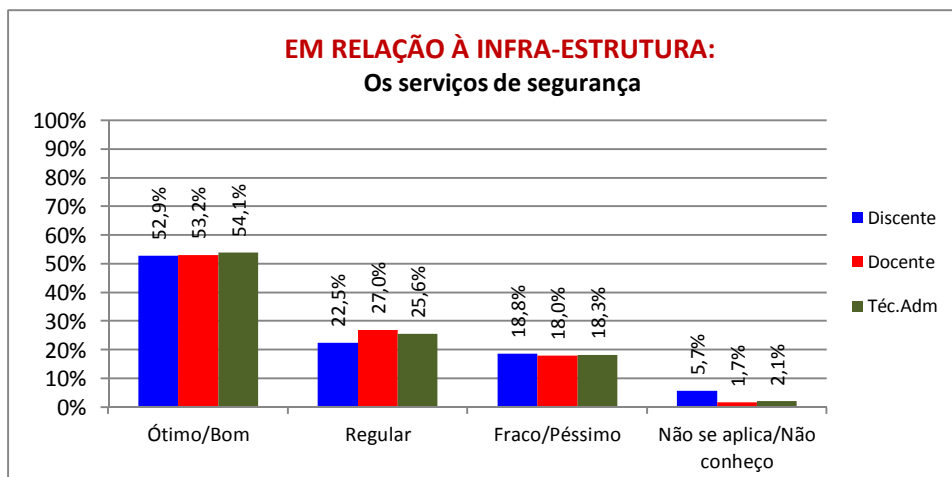


Figura 141 - Avaliação dos serviços de segurança.

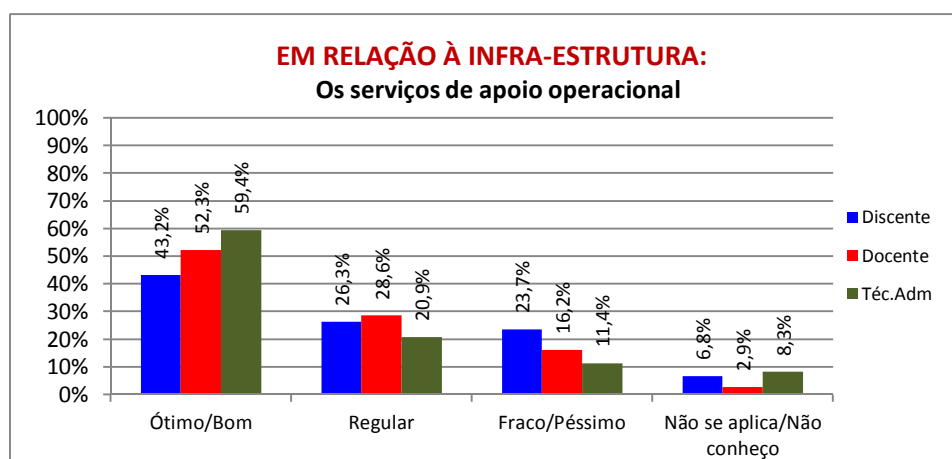


Figura 142 - Avaliação dos serviços de apoio operacional (xerox, transporte, áudio-visual,...).

A avaliação dos Docentes sobre os espaços para estudos e pesquisas, a Editora Universitária e o acesso aos equipamentos de audiovisuais e multimídia pode ser observada nas Figs. 143 e 144.

De uma forma geral, ao se comparar com a avaliação institucional de 2010, percebe-se que a avaliação Docente apresenta uma sensível melhora dos índices relacionados com a infra-estrutura física em quase todos os itens.

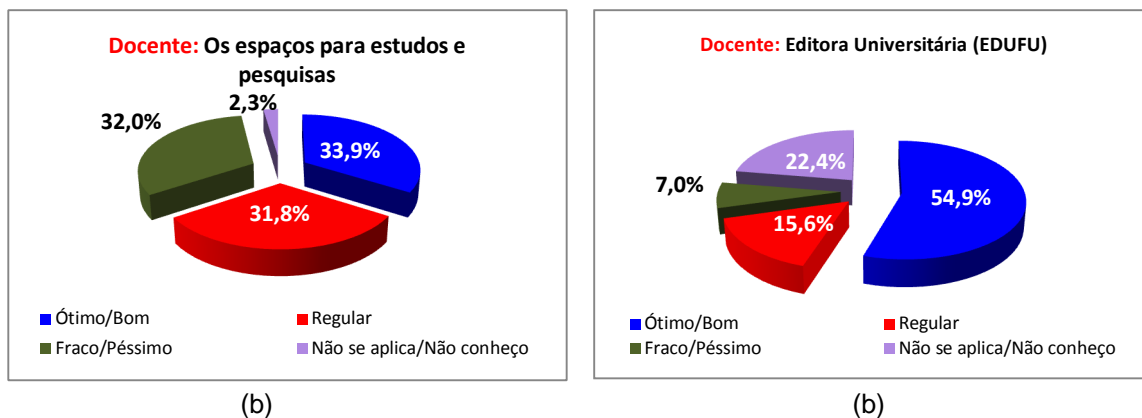


Figura 143 - Avaliação Docente sobre: (a) Os espaços para estudos e pesquisas; (b) A Editora Universitária (EDUFU).

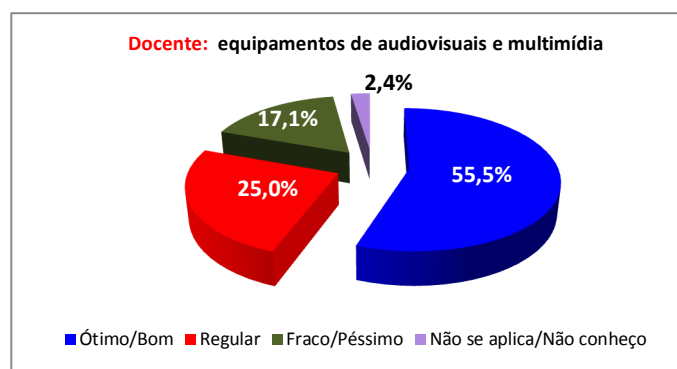


Figura 144 - Avaliação Docente sobre o acesso aos equipamentos de audiovisuais e multimídia.

A avaliação dos Discentes e Técnico-Administrativos ficou semelhante aos resultados de 2010 na maioria dos itens. Pode-se destacar uma melhora na avaliação dos Restaurantes Universitários e um decréscimo dos conceitos relacionados com os Serviços de Segurança.

Em relação à CONSERVAÇÃO E LIMPEZA alguns aspectos foram avaliados e os resultados são apresentados nas Figs. 145 a 149.

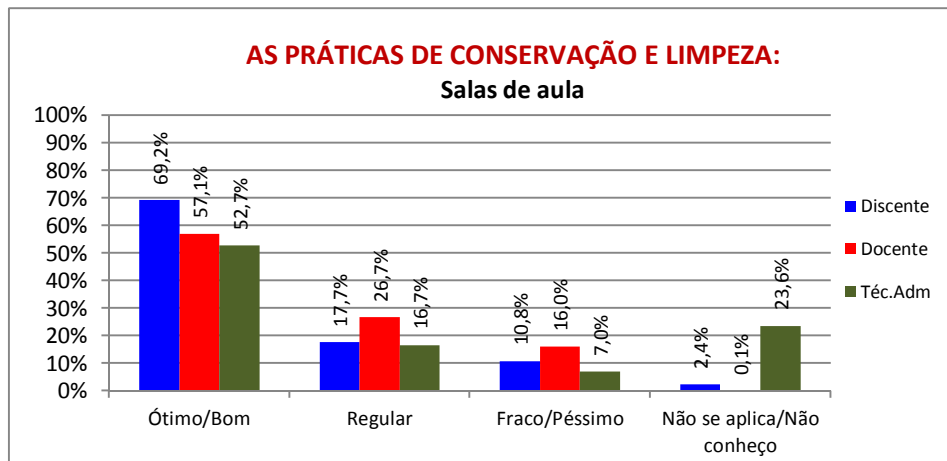


Figura 145 - Avaliação da Conservação e Limpeza das Salas de aula.

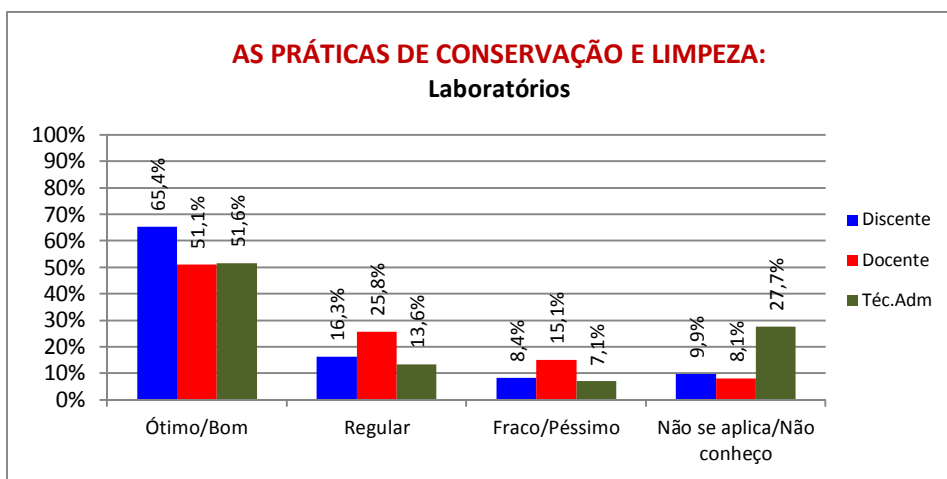


Figura 146 - Avaliação da Conservação e Limpeza dos Laboratórios.

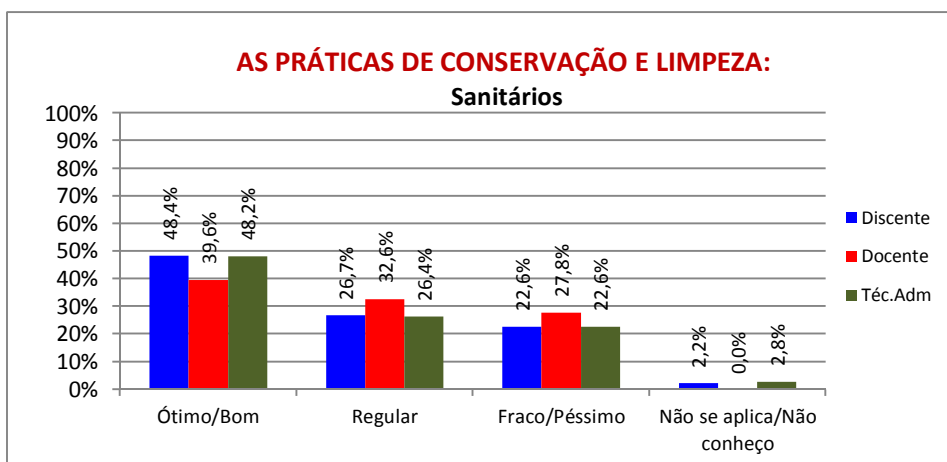


Figura 147 - Avaliação da Conservação e Limpeza dos Sanitários.

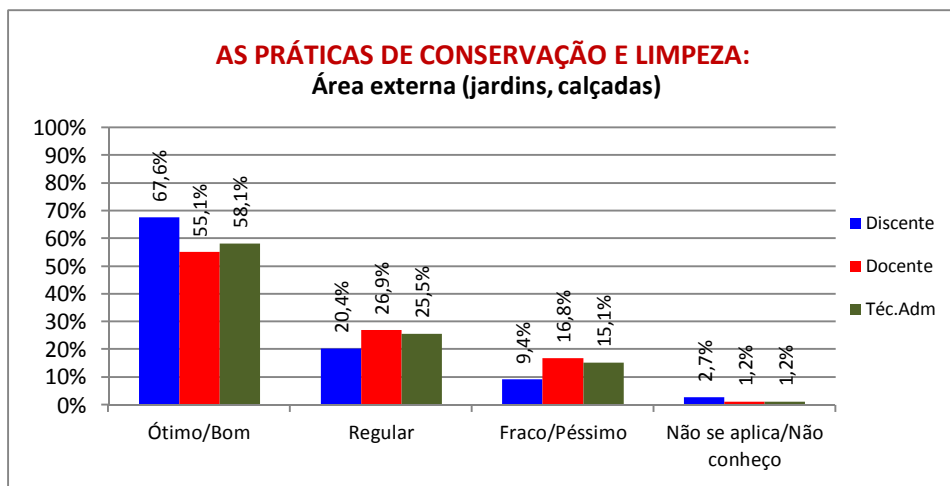


Figura 148 - Avaliação da Conservação e Limpeza da Área externa.

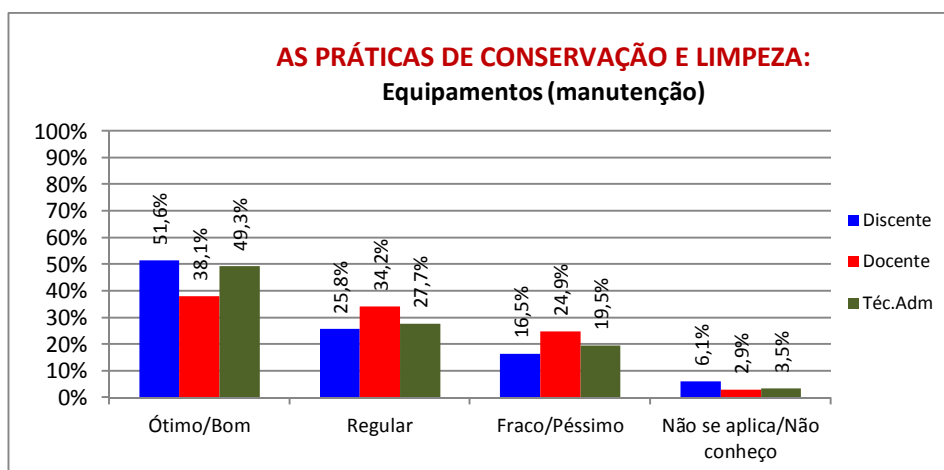


Figura 149 - Avaliação da Conservação e Limpeza dos Equipamentos (manutenção).

Nas Figs. 150 a 155 podem ser analisados os dados coletados durante a avaliação da Biblioteca por toda a comunidade universitária.

Os aspectos relacionados com o acesso a bases de dados científicos e a disponibilidade da bibliografia obrigatória foram avaliados pelos Discentes e Docentes, conforme Figs. 156 e 157.

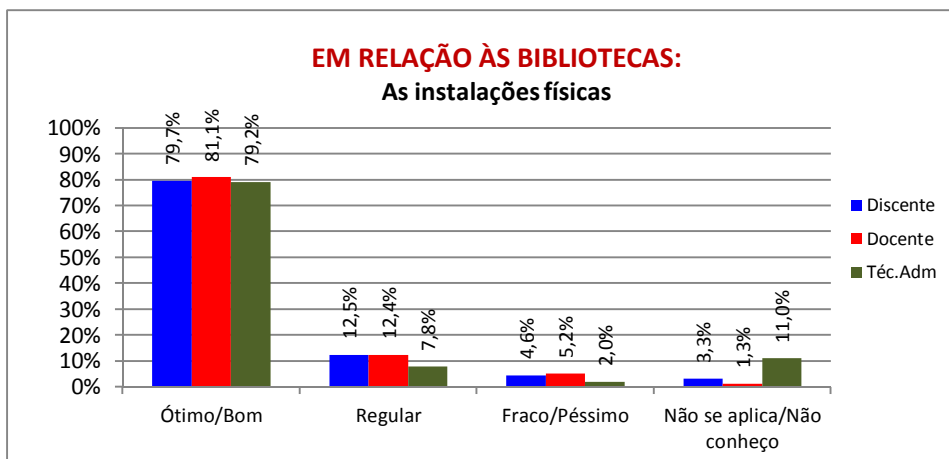


Figura 150 - Avaliação da BIBLIOTECA: as instalações físicas.

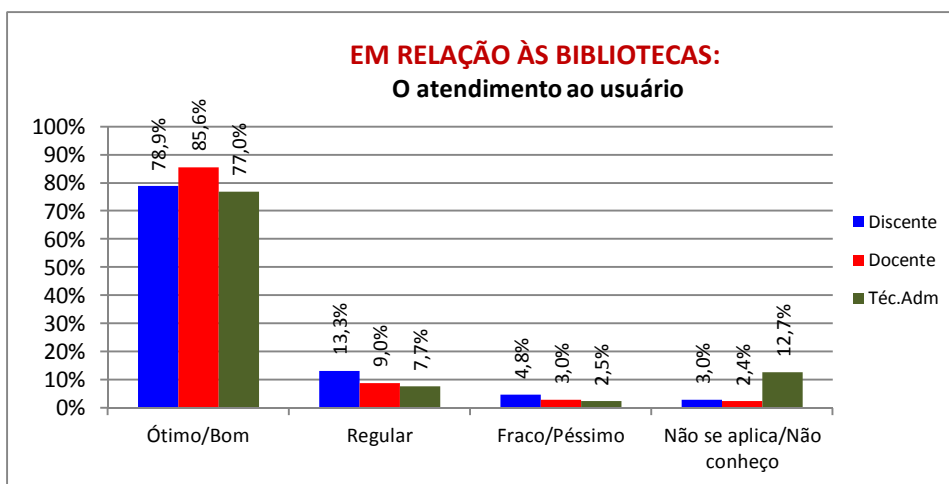


Figura 151 - Avaliação da BIBLIOTECA: o atendimento ao usuário.

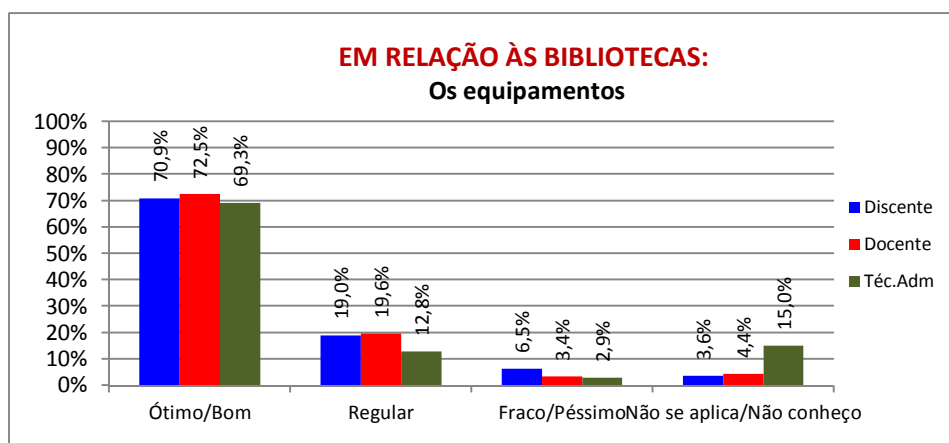


Figura 152 - Avaliação da BIBLIOTECA: os equipamentos.

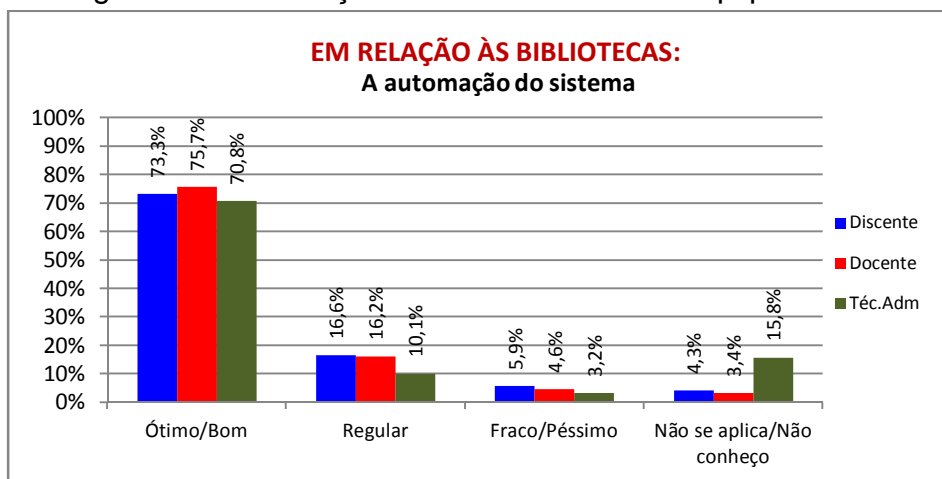


Figura 153 - Avaliação da BIBLIOTECA: a automação do sistema.

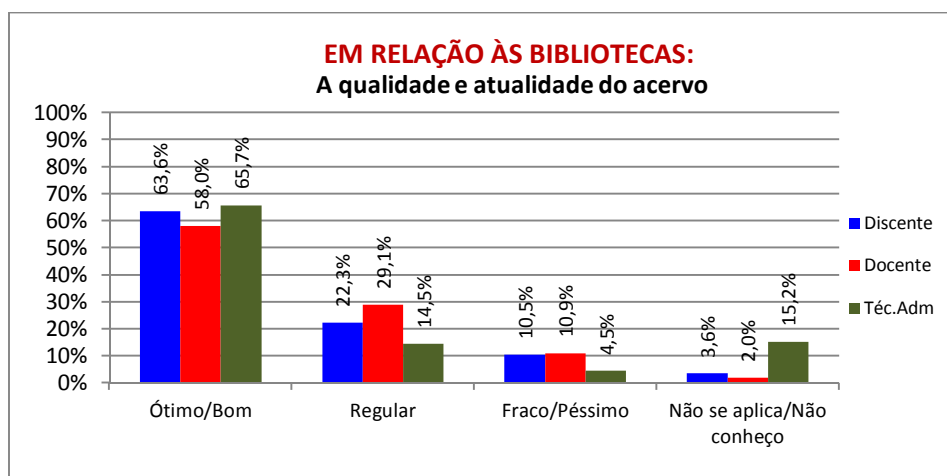


Figura 154 - Avaliação da BIBLIOTECA: a qualidade e atualidade do acervo.

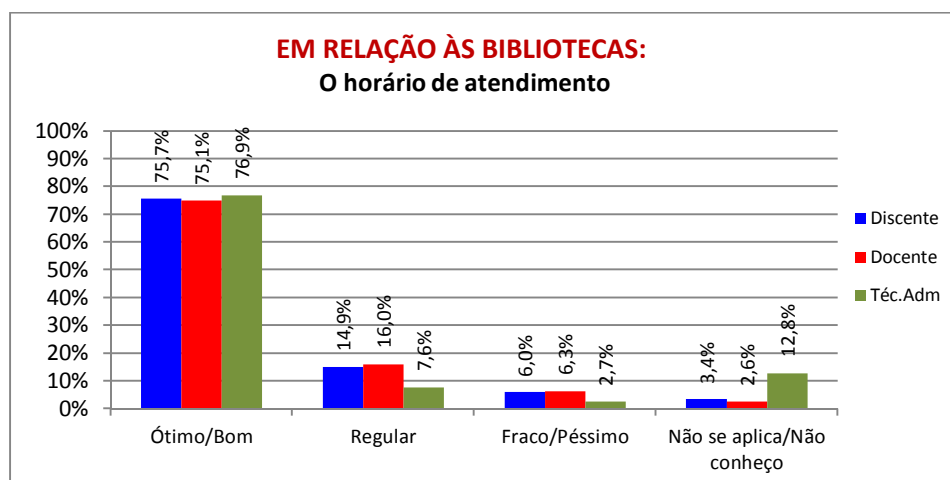


Figura 155 - Avaliação da BIBLIOTECA: o horário de atendimento.

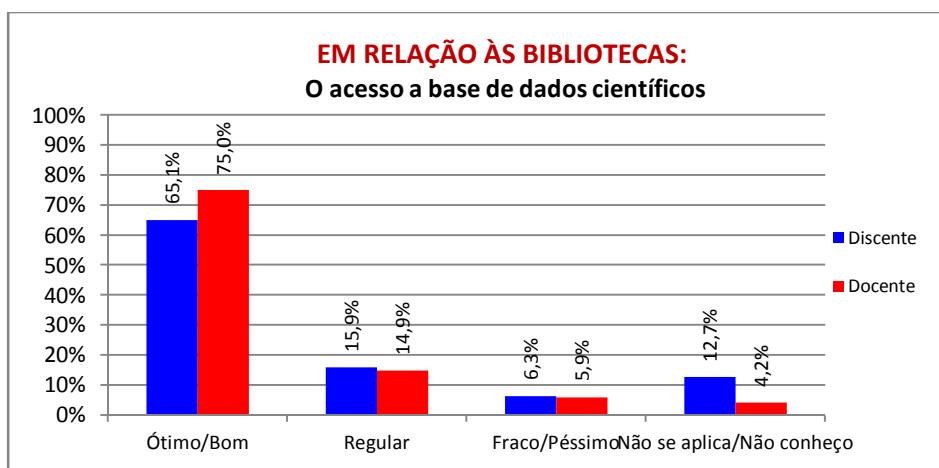


Figura 156 - Avaliação da BIBLIOTECA: o acesso a bases de dados científicos.

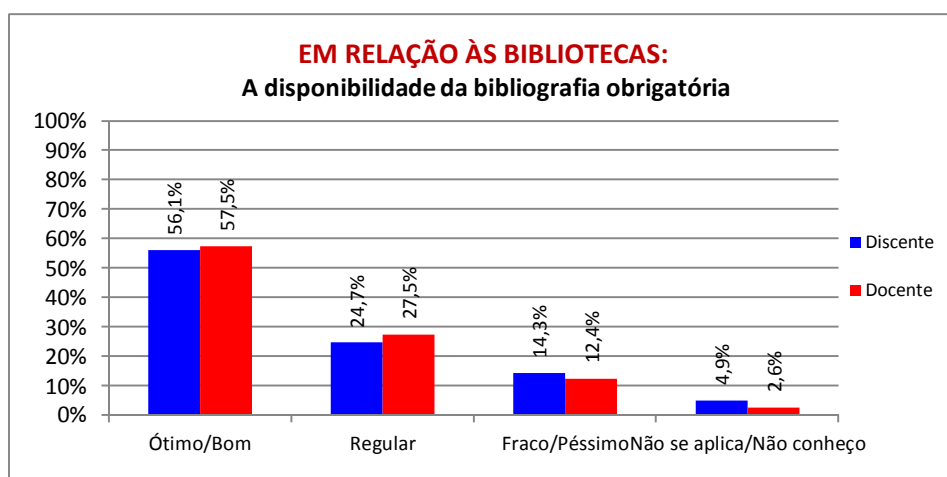


Figura 157 - Avaliação da BIBLIOTECA: a disponibilidade da bibliografia obrigatória.

A Biblioteca continua sendo considerada como uma potencialidade pela comunidade universitária, sendo os resultados da avaliação bastante semelhantes aos computados na avaliação de 2010.

6.8. Dimensão 9: Políticas Estudantis

As Figs. 158 a 160 apresentam a opinião dos Discentes sobre a assistência estudantil da instituição.

Os dados mostram que vários programas de assistência estudantil continuam sendo bastante desconhecidos pelos estudantes. Além disso, ao se comparar com os resultados de 2010, houve um pequeno decréscimo do percentual relacionado com os indicadores *Ótimo* ou *Bom*.

Nesta análise deve-se levar em consideração que o número de participantes da consulta subiu de 2872 para 4460 estudantes, representando um aumento de 150%.

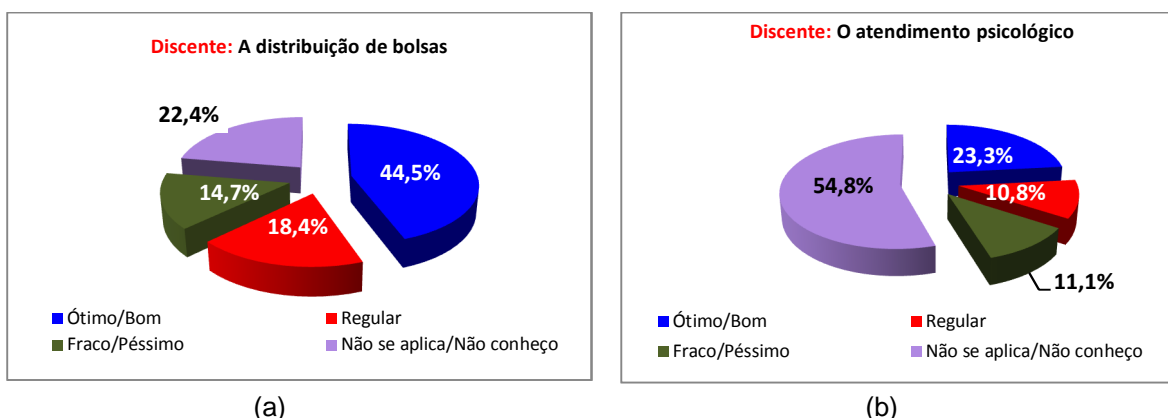


Figura 158 - Avaliação Discente sobre: (a) A distribuição de bolsas (alimentação, moradia, transporte, PROFIC,...); (b) O atendimento psicológico.

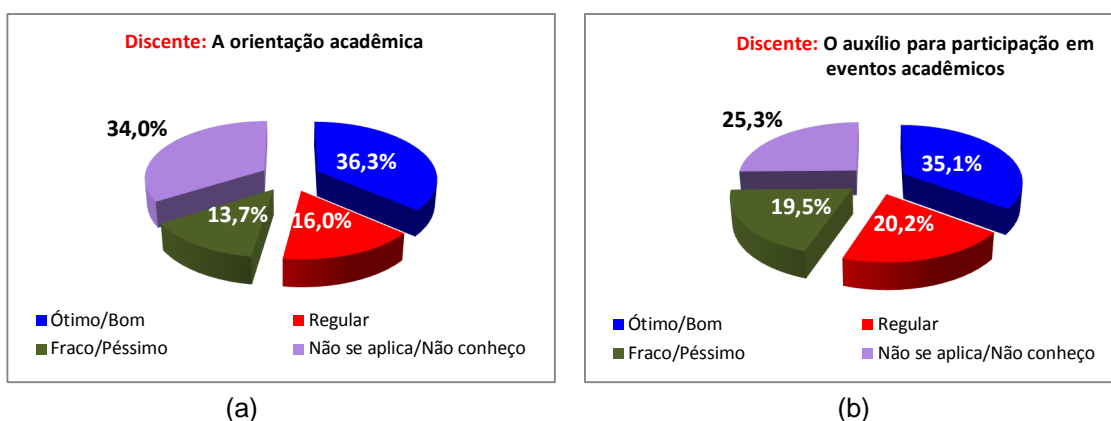


Figura 159 - Avaliação Discente sobre: (a) A orientação acadêmica; (b) O auxílio para participação em eventos acadêmicos.

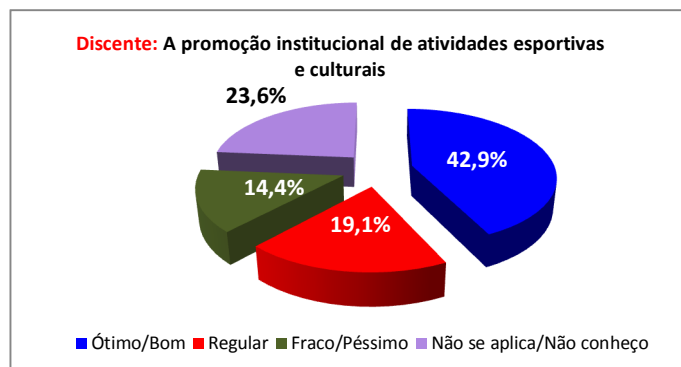


Figura 160 - Avaliação Discente sobre a promoção institucional de atividades esportivas e culturais.

6.9. Dimensão 10: Sustentabilidade Financeira

A Fig. 161 apresenta a avaliação sobre o grau de conhecimento acerca da aplicação dos recursos orçamentários. Em comparação com a avaliação de 2010, verifica-se que caiu o número de participantes docentes e dos técnico-administrativos que declaram desconhecer o assunto. Conforme declarado por alguns dos participantes, na seção de comentários do formulário, o próprio instrumento de avaliação ajudou a suscitar a busca por informações sobre este tópico.

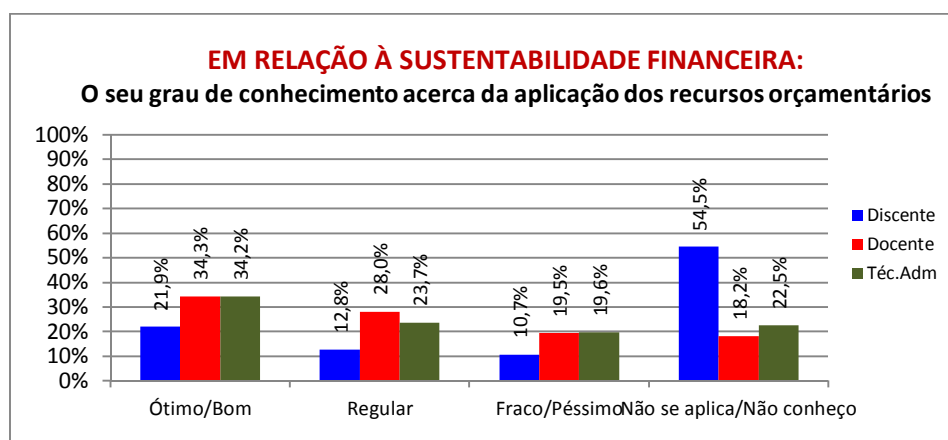


Figura 161 - Avaliação da comunidade universitária sobre o grau de conhecimento acerca da aplicação dos recursos orçamentário.

Finalmente, as Figs. 162 e 163 apresentam a avaliação sobre alguns aspectos relacionados com a Fundação de Apoio Universitário (FAU).

Observa-se que em torno de 25% dos docentes que participaram da consulta continuam declarando não conhecerem a FAU.

Comparando com os resultados da avaliação de 2010, a Fig. 162 apresenta uma melhora dos índices relacionados aos indicadores Ótimo ou Bom.

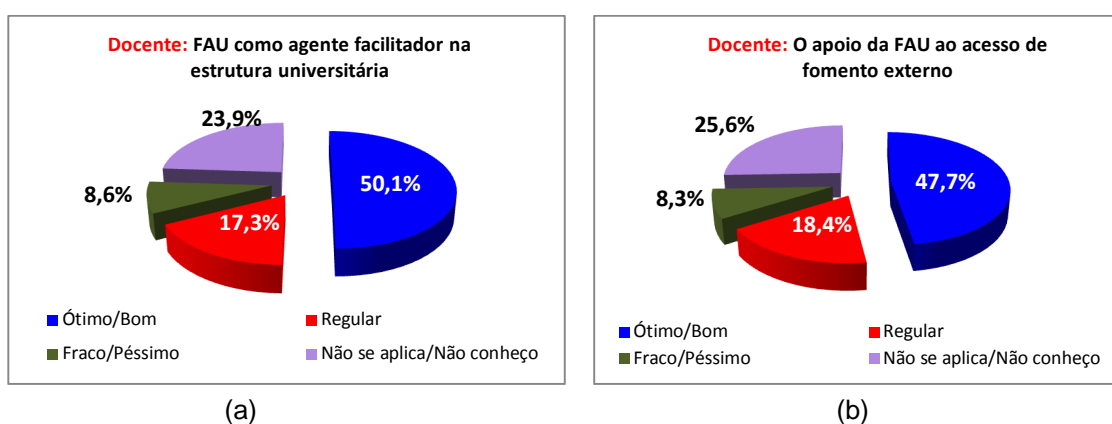


Figura 162 - Avaliação Docente sobre a Fundação de Apoio Universitário em relação: (a) A função de agentes facilitadores na estrutura universitária; (b) O apoio ao acesso de fomento externo.

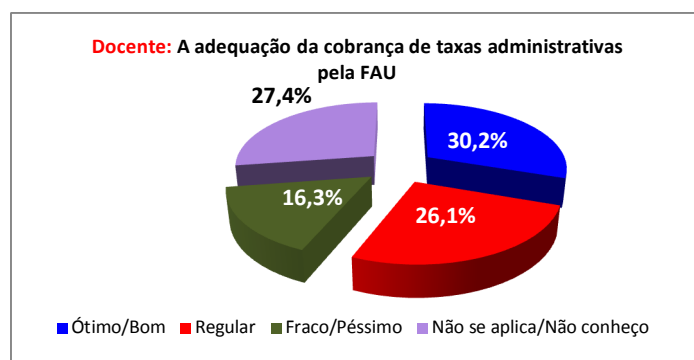


Figura 163 - Avaliação Docente sobre a Fundação de Apoio Universitário em relação à adequação da cobrança de taxas administrativas.

7. ANÁLISE DOS COMENTÁRIOS E SUGESTÕES RECEBIDAS

Os instrumentos aplicados na coleta de dados para a Autoavaliação Institucional foram constituídos por questões de múltipla escolha e, ao final havia um espaço para comentários e sugestões, onde foram inseridas as observações e críticas da comunidade.

Tabela 14 - Participação da comunidade universitária inserindo comentários no formulário de avaliação institucional

SEGMENTO	Total de Participantes	Participantes que enviaram Comentários	Percentual	Total de itens enviados
Discentes	4460	1035	23,2%	1436
Docentes	712	155	21,7%	264
Téc. Adm.	1018	252	24,7%	348
Egressos	1446	389	26,9%	565
Sociedade civil	3707	904	24,3%	1104
Total	11343	2735	24,1%	3717

Conforme pode ser observado na Tab. 14, 2735 pessoas enviaram seus comentários, o que representou uma participação de 24,1% dos participantes da coleta de dados. Vale ressaltar que foram enviados um total de 3717 itens relacionados com diferentes setores. Em relação à avaliação institucional de 2010, quando foram recebidos 1447 itens, houve um acréscimo de 256%.

Todos os comentários recebidos foram lidos e analisados. A primeira providência foi separá-los por assuntos relacionados com os diversos setores da administração da universidade, conforme demonstrado nas Tabs.15 e 16.

A distribuição do percentual de comentários recebidos pelos Discentes, Docentes e Técnico-Administrativos, referentes aos setores da administração universitária, é apresentada na Tab. 15.

Na Tab. 15 pode-se observar que 28,62% dos comentários enviados pelos Discentes são direcionados à PROGRAD, 35,99% dos comentários feitos pelos Docentes são relativos à Prefeitura de Campus e 27,01% das sugestões e críticas apresentadas pelos Técnico-administrativos são para a Pró-Reitoria de Recursos Humanos . PROREH. Esta distribuição das críticas e comentários foi similar a distribuição da avaliação de 2010, em que estes setores também foram os mais citados pelos segmentos.

Tabela 15 - Distribuição do percentual de comentários recebidos referentes aos setores da administração universitária

Setor	Comentários Recebidos					
	Discentes	(%)	Docentes	(%)	Téc. Adm.	(%)
BIBLIOTECA	75	5,22	0	0	13	3,74
CPA	16	1,12	12	4,55	8	2,30
CTI	22	1,53	5	1,89	4	1,15
DIR. COMUNIC.	19	1,32	5	1,89	26	7,48
EAD	15	1,05	0	0	0	0
DIRPS	0	0	0	0	1	0,28
HC	3	0,21	0	0	41	11,78
OUIDORIA	6	0,42	0	0	3	0,87
FAU	0	0	2	0,75	0	0
PREF. CAMPUS	349	24,30	95	35,99	55	15,80
PROEX	220	15,32	17	6,44	16	4,60
PROGRAD	411	28,62	24	9,09	0	0
PROPLAD	17	1,18	5	1,89	7	2,02
PROPP	50	3,48	24	9,09	14	4,02
PROREH	35	2,44	30	11,37	94	27,01
REITORIA	84	5,85	22	8,33	39	11,20
ELOGIOS	114	7,94	23	8,72	27	7,75
Total itens	1436		264		348	

A distribuição do percentual de comentários recebidos pelos Egressos e Sociedade Civil pode ser vista na Tab. 16. Neste caso, verifica-se que 27,97% dos comentários enviados pelos Egressos são direcionados à PROGRAD e 60,68% dos comentários feitos pela Sociedade Civil são solicitações de novos cursos de graduação.

Tabela 16 - Distribuição do percentual de comentários recebidos referentes aos setores da administração universitária

Setor	Comentários Recebidos			
	Egressos	(%)	Sociedade civil	(%)
BIBLIOTECA	4	0,70	0	0
CPA	7	1,25	0	0
CTI	0	0	1	0,9
EDUFU	2	0,35	0	0
DIR. COMUNICAÇÃO	105	18,58	140	12,68
HC	0	0	3	0,27
PREF. CAMPUS	30	5,31	62	5,62
PROEX	31	5,48	10	0,90
PROGRAD	158	27,97	109	9,87
PROPLAD	2	0,35	0	0
PROPP	107	18,95	8	0,72
PROREH	16	2,83	3	0,28
REITORIA	11	1,95	3	0,28
SOLICITAÇÃO DE CURSOS DE GRADUAÇÃO	45	7,97	670	60,68
APONTAMENTOS DIVERSOS	13	2,30	45	4,08
ELOGIOS	34	6,01	50	4,53
Total itens	565		1104	

Os arquivos com os comentários recebidos foram encaminhados aos setores responsáveis, solicitando que fossem analisados. Assim, por meio deste diagnóstico, a administração superior pode orientar e regular as ações da universidade, visando à melhoria da qualidade da educação superior, o aumento de sua eficácia institucional e efetividade acadêmica e social.

Nas Tab. 17 a 23 são enumeradas as principais preocupações apresentadas pelos cinco segmentos que participaram da pesquisa, mostrando o percentual de demanda de cada item. Neste relatório são apresentados apenas os itens relacionados com a Reitoria, Prefeitura de Campus e Pró-Reitorias.

Foram tabulados apenas os itens citados com maior frequência, mas como mencionado anteriormente, todos os comentários e críticas recebidas foram encaminhadas para cada setor citado, para conhecimento e envio de respostas.

A partir deste trabalho será confeccionado um Caderno de Respostas, a ser publicado *on-line* na página da CPA, para que toda a comunidade possa conhecer como seus comentários foram respondidos pelos setores responsáveis e quais ações pretende-se executar a partir das sugestões recebidas.

Tabela 17 - Distribuição dos comentários direcionados à Reitoria pelos diversos segmentos participantes da autoavaliação

	REITORIA		
	Segmento	Total itens	Total Geral (145)
Processo Democrático	Discentes (84)	47 (55,9%)	105 (72,4%)
	Docentes (22)	11 (50,0%)	
	Téc. Adm. (39)	33 (84,6%)	
	Egressos (11)	11 (100,0%)	
	Sociedade Civil (3)	3 (100,0%)	
Divulgação e Comunicação	Discentes (84)	25 (29,7%)	29 (20,0%)
	Docentes (22)	4 (18,1%)	
	Téc. Adm. (39)	0 (0,0%)	
	Egressos (11)	0 (0,0%)	
	Sociedade Civil (3)	0 (0,0%)	

Destaca-se que em relação à Reitoria, conforme pode ser visto na Tab. 17, os comentários mais freqüentes são relacionados com os procedimentos democráticos (72,4%) e os problemas na divulgação das informações (20,0%). Em relação à avaliação de 2010, nota-se um acentuado acréscimo das críticas relacionadas com o processo democrático no âmbito da universidade.

Os comentários dirigidos à Prefeitura de Campus, apresentados na Tab. 18, são relacionados principalmente com problemas de infra-estrutura (59,2%) e de segurança (8,4%). Ao se comparar com a avaliação de 2010 as críticas sobre a limpeza dos sanitários foram menos frequentes (6,4%).

Tabela 18 - Distribuição dos comentários direcionados à Prefeitura de Campus pelos segmentos participantes da autoavaliação

	PREFEITURA DE CAMPUS		
	Segmento	Total itens	Total Geral (591)
Infra-estrutura	Discentes (349)	201 (57,6%)	350 (59,2%)
	Docentes (95)	47 (49,5%)	
	Téc. Adm. (55)	30 (54,5%)	
	Egressos (30)	21 (70,0%)	
	Sociedade Civil (62)	51 (82,2%)	
Segurança	Discentes (349)	32 (9,1%)	50 (8,4%)
	Docentes (95)	5 (5,2%)	
	Téc. Adm. (55)	5 (9,1%)	
	Egressos (30)	0 (0,0%)	
	Sociedade Civil (62)	8 (12,9%)	
Limpeza dos Sanitários	Discentes (349)	22 (6,3%)	38 (6,4%)
	Docentes (95)	10 (10,5%)	
	Téc. Adm. (55)	6 (10,9%)	
	Egressos (30)	0 (0,0%)	
	Sociedade Civil (62)	0 (0,0%)	

Na Tab. 19, que trata dos comentários enviados para PROGRAD, pode-se verificar que 38,4% das críticas feitas pelos estudantes é sobre os docentes, principalmente em relação às práticas didático-pedagógicas, resultado bastante similar à avaliação de 2010.

Quanto às críticas dos docentes, a maioria dos itens é sobre a atuação da PROGRAD (37,5%). Nota-se que não houve manifestação dos técnico-administrativos nestes itens.

Vale ressaltar que 77,8% dos comentários enviados pelos egressos são críticas aos cursos de graduação.

Tabela 19 - Distribuição dos comentários direcionados à PROGRAD pelos diversos setores da administração universitária

	PROGRAD		
	Segmento	Total itens	Total Geral (702)
As práticas didático-pedagógicas dos docentes	Discentes (411)	158 (38,4%)	166 (23,6%)
	Docentes (24)	7 (29,2%)	
	Téc. Adm. (0)	0 (0,0%)	
	Egressos (158)	0 (0,0%)	
	Sociedade Civil (109)	1 (0,9%)	
Críticas ao Curso de Graduação	Discentes (411)	0 (0,0%)	123 (17,5%)
	Docentes (24)	0 (0,0%)	
	Téc. Adm. (0)	0 (0,0%)	
	Egressos (158)	123 (77,8%)	
	Sociedade Civil (109)	0 (0,0%)	
Atuação da PROGRAD	Discentes (411)	110 (26,7%)	119 (16,9%)
	Docentes (24)	9 (37,5%)	
	Téc. Adm. (0)	0 (0,0%)	
	Egressos (158)	0 (0,0%)	
	Sociedade Civil (109)	0 (0,0%)	

Conforme mostrado na Tab.20, nos comentários direcionados à PROREH, os técnico-administrativos se manifestaram principalmente em relação aos cursos de capacitação (44,7%), ressaltando que vários solicitaram o oferecimento de mestrados profissionalizantes.

O maior percentual das críticas dos discentes (48,5%) e dos egressos (37,5%) diz respeito à contratação de docentes, sugerindo maior rigor nas exigências dos concursos e melhor avaliação das práticas didático-pedagógicas dos docentes.

Na tab. 20 também pode ser verificado que os docentes, em sua maioria (50%), direcionam seus comentários para a Divisão de Apoio ao Docente (DIADO).

Tabela 20 - Distribuição dos comentários direcionados à PROREH pelos segmentos participantes da autoavaliação

	PROREH		
	Segmento	Total itens	Total Geral (178)
Cursos de Capacitação	Discentes (35)	9 (25,7%)	60 (33,7%)
	Docentes (30)	5 (16,7%)	
	Téc. Adm. (94)	42 (44,7%)	
	Egressos (16)	4 (25,0%)	
	Sociedade Civil (3)	0 (0,0%)	
Contratação de docentes	Discentes (35)	17 (48,5%)	26 (14,6%)
	Docentes (30)	0 (0,0%)	
	Téc. Adm. (94)	0 (0,0%)	
	Egressos (16)	6 (37,5%)	
	Sociedade Civil (3)	3 (100,0%)	
Divisão de Apoio ao Docente	Discentes (35)	0 (0,0%)	15 (8,4%)
	Docentes (30)	15 (50,0%)	
	Téc. Adm. (94)	0 (0,0%)	
	Egressos (16)	0 (0,0%)	
	Sociedade Civil (3)	0 (0,0%)	

A Tab. 21 apresenta os comentários mais frequentes dirigidos à PROEX. Observe que 47,7% dos discentes escreveram sobre o Restaurante Universitário (RU), apresentando críticas principalmente relacionadas com as filas para acesso.

O maior percentual das críticas dos discentes (35,3%) é sobre atividades da Diretoria de Extensão e dos técnico-administrativos é sobre a Diretoria de Cultura (43,8%).

Deve-se observar que o número absoluto de sugestões enviadas por docentes, técnico-administrativos, egressos e sociedade civil para esta Pró-Reitoria foi pouco significativo.

Tabela 21 - Distribuição dos comentários direcionados à PROEX pelos segmentos participantes da autoavaliação

	PROEX		
	Segmento	Total itens	Total Geral (294)
Restaurante Universitário	Discentes (220)	105 (47,7%)	118 (40,1%)
	Docentes (17)	5 (29,4%)	
	Téc. Adm. (16)	5 (31,2%)	
	Egressos (31)	2 (6,4%)	
	Sociedade Civil (10)	1 (10,0%)	
Atividades da Diretoria de Cultura	Discentes (220)	42 (19,1%)	59 (20,0%)
	Docentes (17)	4 (23,5%)	
	Téc. Adm. (16)	7 (43,8%)	
	Egressos (31)	0 (0,0%)	
	Sociedade Civil (10)	6 (60,0%)	
Atividades da Diretoria de Extensão	Discentes (220)	35 (15,9%)	47 (16,0%)
	Docentes (17)	6 (35,3%)	
	Téc. Adm. (16)	4 (25,0%)	
	Egressos (31)	0 (0,0%)	
	Sociedade Civil (10)	2 (20,0%)	

Os comentários enviados para a PROPP, resumidos na Tab. 22, são na maioria (72,9%) a respeito das atividades da pós-graduação na instituição.

Um número expressivo de egressos critica o procedimento de distribuição de bolsas de pesquisa (33,6%), solicitando um maior incentivo a esses programas.

Tabela 22 - Distribuição dos comentários direcionados à PROPP pelos segmentos participantes da autoavaliação

	PROPP		
	Segmento	Total itens	Total Geral (203)
Pós-Graduação	Discentes (50)	32 (64,0%)	148 (72,9%)
	Docentes (24)	24 (100,0%)	
	Téc. Adm. (14)	13 (92,8%)	
	Egressos (107)	71 (66,4%)	
	Sociedade Civil (8)	8 (100,0%)	
Incentivo aos programas de bolsas/pesquisas	Discentes (50)	6 (12,0%)	42 (20,7%)
	Docentes (24)	0 (0,0%)	
	Téc. Adm. (14)	0 (0,0%)	
	Egressos (107)	36 (33,6%)	
	Sociedade Civil (8)	0 (0,0%)	
Atividades de pesquisa	Discentes (50)	8 (16,0%)	8 (3,9%)
	Docentes (24)	0 (0,0%)	
	Téc. Adm. (14)	0 (0,0%)	
	Egressos (107)	0 (0,0%)	
	Sociedade Civil (8)	0 (0,0%)	

Tabela 23 - Distribuição dos comentários direcionados à PROPLAD pelos segmentos participantes da autoavaliação

	PROPLAD		
	Segmento	Total itens	Total Geral (31)
Distribuição de recursos	Discentes (17)	12 (70,6%)	20 (64,5%)
	Docentes (5)	0 (0,0%)	
	Téc. Adm. (7)	6 (85,7%)	
	Egressos (2)	2 (100,0%)	
	Sociedade Civil (0)	0 (0,0%)	
Apontamentos gerais	Discentes (17)	0 (0,0%)	4 (12,9%)
	Docentes (5)	4 (80,0%)	
	Téc. Adm. (7)	0 (0,0%)	
	Egressos (2)	0 (0,0%)	
	Sociedade Civil (0)	0 (0,0%)	

O número absoluto dos comentários encaminhados para a PROPLAD é muito pequeno (31 itens), conforme dados da Tab. 23. Merece destaque o fato de que 70,6% dos discentes tecem críticas relacionadas com a distribuição de recursos.

Vale ressaltar que será elaborado um Caderno de Respostas referente aos comentários e sugestões recebidos durante a avaliação, assim como as manifestações dos setores responsáveis.

Este caderno será vinculado, de forma eletrônica, na página da CPA. Desta forma, pretende-se que a comunidade universitária tenha uma realimentação do processo contínuo de autoavaliação

8. CONSIDERAÇÕES FINAIS

Após a finalização deste relatório será iniciada etapa de divulgação da Avaliação Institucional referente a 2011, podendo-se considerar as seguintes atividades:

- Apresentação dos dados para a Administração Superior;
- Divulgação dos resultados da avaliação nos Conselhos Superiores da Universidade;
- Visitas às Unidades Acadêmicas para apresentação do Relatório Final;
- Visitas às entidades de classes para apresentação do Relatório Final (ADUFU, SINTET, DCE, APG);
- Solicitação de matéria/artigo nos meios de comunicação, por meio da Diretoria de Comunicação, para socialização dos resultados;
- Divulgação do acesso aos resultados por meio de cartazes, folhetos, outdoors.
- Divulgação do Relatório Final no *site* da CPA.

Finalmente, em atendimento à quarta etapa prevista no projeto de Autoavaliação Institucional, será realizada uma análise crítica do processo de avaliação institucional, por meio de uma reflexão detalhada sobre as dificuldades e facilidades encontradas no percurso de cada etapa.

Esse procedimento permitirá que a Comissão Própria de Avaliação possa aprimorar o processo para o próximo período avaliativo. Buscando cumprir entre outras metas previstas a ampliação do universo de consulta, visando abranger os cursos de nível médio e os servidores das fundações institucionais.

Como mencionado anteriormente, o Caderno de Respostas referente aos comentários e sugestões recebidos durante a avaliação, assim como as manifestações dos setores responsáveis será vinculado na página da CPA.

Será feita uma ampla divulgação do Relatório da Autoavaliação e do Caderno de Respostas, a fim de que a comunidade universitária possa utilizá-los como instrumentos de reflexão, análise e promoção de novas ações.

A Comissão Própria de Avaliação reafirma que a Avaliação Institucional é um processo contínuo por meio do qual a instituição constrói conhecimento sobre sua própria realidade.

Espera-se que a autoavaliação da Universidade Federal de Uberlândia possa atingir seu objetivo e que este instrumento ajude a identificar as condições do ensino, da pesquisa, da extensão e da gestão, suas potencialidades e fragilidades, com vistas à melhoria da sua qualidade.

Uberlândia, 30 de março de 2012.

Comissão Própria de Avaliação
Universidade Federal de Uberlândia

APÊNDICE I

FORMULÁRIOS APLICADOS NA AVALIAÇÃO INSTITUCIONAL 2011

FORMULÁRIOS APLICADOS

PARA

OS DISCENTES



Comissão Própria de Avaliação - CPA

Início

Avaliação Institucional - Discente

qua, 08/04/2010 - 10:02 — portal.cpa

1 - Curso::

- Graduação
 Pós-Graduação

2 - Há quanto tempo você é discente da UFU?:

- Mais de 5 anos
 De 3 a 4 anos
 De 2 a 3 anos
 De 1 a 2 anos
 Menos de 1 ano

3 - Em relação às atividades desenvolvidas em seu CURSO, qual sua avaliação para:

	Ótimo	Bom	Regular	Fraco	Péssimo	Não se aplica	Não conheço
O Projeto Pedagógico do Curso – PPC:	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
As ações que promovam a integração entre ensino, pesquisa e extensão:	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
A integração entre os discentes e os técnico-administrativos:	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
A integração entre os discentes e os docentes:	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
A qualidade das atividades de ensino:	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
A qualidade das atividades de pesquisa:	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
A qualidade do corpo docente:	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
A qualidade do corpo técnico-administrativo:	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
As práticas didático-pedagógicas docentes:	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
A articulação de conhecimentos disciplinares com temas sociais, políticos e culturais:	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
A correspondência entre o curso e a formação para o exercício profissional:	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
O estágio obrigatório como espaço de formação profissional:	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
As práticas institucionais que estimulam a melhoria do ensino (Bolsas de extensão, bolsas de graduação, PET, PIBIC, PIBID, monitoria, estágio,...):	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

4 - Em relação às atividades de EXTENSÃO, qual sua avaliação sobre:

	Ótimo	Bom	Regular	Fraco	Péssimo	Não se aplica	Não conheço
O atendimento às necessidades da comunidade externa:	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
A integração entre as atividades de extensão com as de ensino e pesquisa:	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
A relevância social e científica dos programas de extensão:	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
As práticas institucionais extensionistas:	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
As práticas institucionais para registro e acompanhamento de ações extensionistas (projetos, programas, oficinas, eventos, ...):	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

5 - Em relação às ações relacionadas com a RESPONSABILIDADE SOCIAL, qual sua avaliação para:

Ótimo	Bom	Regular	Fraco	Péssimo	Não se aplica	Não conheço
-------	-----	---------	-------	---------	---------------	-------------

A inclusão e permanência dos estudantes em situação econômica desfavorecida:	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
O acesso dos deficientes:	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
O plano de gestão ambiental dos campi:	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
As ações que visem à promoção da cidadania:	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
A transferência de conhecimento da UFU para a comunidade externa:	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
A promoção de ações integradoras entre grupos diversos da instituição (em relação à etnia, sexualidade, política, religiosa, ...):	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
A participação da comunidade externa no contexto institucional:	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

6 - Em relação à divulgação das INFORMAÇÕES INSTITUCIONAIS, qual sua avaliação para as informações sobre:

	Ótimo	Bom	Regular	Fraco	Péssimo	Não se aplica	Não conheço
Os processos seletivos e concursos:	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
As normas internas, legislação e calendários:	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
As normas de graduação:	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
O guia acadêmico:	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Os eventos acadêmicos realizados pela UFU:	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Os projetos e pesquisas desenvolvidas na instituição:	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Os Editais divulgados pela instituição (Mobilidade Internacional e Nacional, bolsas, estágios, monitoria...):	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

7 - Em relação aos CANAIS DE COMUNICAÇÃO institucional, qual sua avaliação sobre:

	Ótimo	Bom	Regular	Fraco	Péssimo	Não se aplica	Não conheço
O site oficial da UFU:	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
A lista de e-mail corporativo:	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
O Portal do Estudante:	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
O Catálogo dos Cursos de Graduação:	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
O Jornal da UFU:	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
A Rádio Universitária:	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
A TV Universitária:	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
A programação visual (faixas, cartazes, outdoors,...):	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

8 - Em relação à GESTÃO ADMINISTRATIVA, qual sua avaliação para:

	Ótimo	Bom	Regular	Fraco	Péssimo	Não se aplica	Não conheço
A atuação dos conselhos superiores:	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
A representatividade dos discentes nos conselhos:	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
A atuação da Pró-reitoria de Graduação (PROGRAD):	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
A atuação da Pró-reitoria de Pesquisa e Pós-graduação (PROPP):	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
A atuação da Pró-reitoria de Extensão, Cultura e Assuntos Estudantis (PROEX):	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
A atuação das Ouvidorias institucionais:	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
A atuação da Diretoria de Relações Internacionais e Interinstitucionais:	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
A atuação do Centro de Educação à Distância:	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

9 - Em relação à INFRAESTRUTURA, qual sua avaliação para:

Não se Não

	Ótimo	Bom	Regular	Fraco	Péssimo	aplica	conheço
As salas de aula:	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Os laboratórios:	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
As áreas de lazer (Centro de Convivência):	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
As atividades acadêmicas de lazer (Dançando na UFU, Olimpíadas Universitárias, Treinamento Esportivo, Academia,...):	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
As secretarias:	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Os Restaurantes Universitários:	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
A tecnologia de informação e processamento de dados:	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Os serviços de telefonia:	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Os serviços de segurança:	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Os serviços de apoio operacional (xerox, transporte, áudio-visual,...):	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

10 - Avalie as práticas de CONSERVAÇÃO E LIMPEZA das:

	Ótimo	Bom	Regular	Fraco	Péssimo	Não se aplica	Não conheço
Salas de aula:	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Laboratórios:	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Sanitários:	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Área externa (jardins, calçadas):	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Equipamentos (manutenção):	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

11 - Em relação às BIBLIOTECAS, qual sua avaliação sobre:

	Ótimo	Bom	Regular	Fraco	Péssimo	Não se aplica	Não conheço
As instalações físicas:	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
O atendimento ao usuário:	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Os equipamentos:	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
A automação do sistema:	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
A qualidade e atualidade do acervo:	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
A disponibilidade da bibliografia obrigatória:	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
O horário de atendimento:	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
O acesso a bases de dados científicos:	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

12 - Em relação às PRÁTICAS DE ASSISTÊNCIA ESTUDANTIL, qual sua avaliação para:

	Ótimo	Bom	Regular	Fraco	Péssimo	Não se aplica	Não conheço
A distribuição de bolsas (alimentação, moradia, transporte):	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
O atendimento psicológico:	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
A orientação acadêmica:	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
O auxílio para participação em eventos acadêmicos:	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
A promoção institucional de atividades esportivas e culturais:	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

13 - O seu grau de acompanhamento sobre o Plano Institucional de Desenvolvimento e Expansão (PIDE) da UFU (www.pide.ufu.br):

- Ótimo
 Bom
 Regular
 Fraco
 Péssimo
 Não se aplica
 Não conheço

14 - Considerando a MISSÃO DA UFU, avalie a contribuição da instituição em relação aos seguintes aspectos:

	Ótimo	Bom	Regular	Fraco	Péssimo	Não se aplica	Não conheço
A formação de profissionais qualificados:	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
A produção de conhecimentos:	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
A disseminação da ciência, tecnologia e inovação:	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
A disseminação da cultura e da arte:	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
A disseminação de valores éticos e democráticos:	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

12 - Em relação às políticas de captação e alocação de recursos, para a SUSTENTABILIDADE FINANCEIRA, qual sua avaliação para:

	Ótimo	Bom	Regular	Fraco	Péssimo	Não se aplica	Não conheço
O acompanhamento da execução do orçamento aprovado:	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
O seu grau de conhecimento do link "Transparência" no site oficial da UFU:	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

Comentários e Sugestões: (Máximo 300 Caracteres):

Discentes

FORMULÁRIOS APLICADOS

PARA

OS DOCENTES

As secretarias:	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Os espaços para estudos e pesquisas:	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
A Editora Universitária (EDUFU):	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
O acesso aos equipamentos de audiovisuais e multimídia:	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Os Restaurantes Universitários:	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
A tecnologia de informação e processamento de dados:	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Os serviços de telefonia:	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Os serviços de segurança:	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Os serviços de apoio operacional (xerox, transporte, áudio-visual,...):	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

13 - Avalie as práticas de CONSERVAÇÃO E LIMPEZA de:

	Ótimo	Bom	Regular	Fraco	Péssimo	Não se aplica	Não conheço
Salas de aula:	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Laboratórios:	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Sanitários:	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Área externa (jardins, calçadas):	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Equipamentos (manutenção):	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

14 - Em relação às BIBLIOTECAS, qual sua avaliação sobre:

	Ótimo	Bom	Regular	Fraco	Péssimo	Não se aplica	Não conheço
As instalações físicas:	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
O atendimento ao usuário:	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Os equipamentos:	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
A automação do sistema:	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
A qualidade e atualidade do acervo:	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
A disponibilidade da bibliografia obrigatória:	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
O horário de atendimento:	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
O acesso a bases de dados científicos:	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

15 - O seu grau de acompanhamento sobre o Plano Institucional de Desenvolvimento e Expansão (PIDE) da UFU (www.pide.ufu.br):

- Ótimo
- Bom
- Regular
- Fraco
- Péssimo
- Não se aplica
- Não conheço

16 - Considerando a MISSÃO DA UFU, avalie a contribuição da instituição em relação aos seguintes aspectos:

	Ótimo	Bom	Regular	Fraco	Péssimo	Não se aplica	Não conheço
A formação de profissionais qualificados;	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
A produção de conhecimentos;	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
A disseminação da ciência, tecnologia e inovação;	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
A disseminação da cultura e da arte;	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
A disseminação de valores éticos e democráticos;	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

17 - O seu grau de conhecimento acerca da aplicação dos recursos orçamentários (www.transparencia.ufu.br) , pode ser considerado:

- Ótimo
- Bom
- Regular
- Fraco
- Péssimo

- Não se aplica
 Não conheço

18 - Em relação à Fundação de Apoio Universitário (FAU), qual sua avaliação para:

	Ótimo	Bom	Regular	Fraco	Péssimo	Não se aplica	Não conheço
A função de agentes facilitadores na estrutura universitária:	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
O apoio ao acesso de fomento externo:	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
A adequação da cobrança de taxas administrativas:	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

Comentários e Sugestões: (Máximo de 300 Caracteres):

Enviar Formulário

Docentes

FORMULÁRIOS APLICADOS

PARA OS

TÉCNICOS-ADMINISTRATIVOS

Olimpíadas Universitárias, Treinamento Esportivo, Academia,...):	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
As secretarias:	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Os Restaurantes Universitários:	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
A Tecnologia de Informação e processamento de dados:	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Os serviços de Telefonia:	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Os serviços de Segurança:	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Os serviços de Apoio Operacional (xerox, transporte, áudio-visual,...):	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

10 - Avalie as práticas de CONSERVAÇÃO E LIMPEZA de:

	Ótimo	Bom	Regular	Fraco	Péssimo	Não se aplica	Não conheço
Salas de aula:	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Laboratórios:	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Sanitários:	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Área externa (jardins, calçadas):	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Equipamentos (manutenção):	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

11 - Em relação às BIBLIOTECAS, qual sua avaliação sobre:

	Ótimo	Bom	Regular	Fraco	Péssimo	Não se aplica	Não conheço
As instalações físicas:	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
O atendimento ao usuário:	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Os equipamentos:	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
A automação do sistema:	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
A qualidade e atualidade do acervo:	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
O horário de atendimento:	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

11 - O seu grau de conhecimento do Plano Institucional de Desenvolvimento e Expansão (PIDE) da UFU, pode ser considerado:

	Ótimo	Bom	Regular	Fraco	Péssimo	Não se aplica	Não conheço
Grau de conhecimento:	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

12 - O seu grau de acompanhamento sobre o Plano Institucional de Desenvolvimento e Expansão (PIDE) da UFU (www.pide.ufu.br):

- Ótimo
 Bom
 Regular
 Fraco
 Péssimo
 Não se aplica
 Não conheço

13 - Considerando a MISSÃO DA UFU, avalie a contribuição da instituição em relação aos seguintes aspectos:

	Ótimo	Bom	Regular	Fraco	Péssimo	Não se aplica	Não conheço
A formação de profissionais qualificados;	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
A produção de conhecimentos;	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
A disseminação da ciência, tecnologia e inovação;	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
A disseminação da cultura e da arte;	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
A disseminação de valores éticos e democráticos;	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

14 - O seu grau de conhecimento acerca da aplicação dos recursos orçamentários (www.transparencia.ufu.br) , pode ser considerado:

- Ótimo
 Bom
 Regular
 Fraco

- Péssimo
- Não se aplica
- Não conheço

Comentários e Sugestões: (Máximo 300 Caracteres):

Enviar Formulário

Técnicos Administrativos

FORMULÁRIOS APLICADOS

PARA

OS EGRESSOS

As ações que visam à promoção da cidadania:	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
A transferência de conhecimento da UFU para a comunidade externa:	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

4 - Considerando a divulgação das INFORMAÇÕES INSTITUCIONAIS, qual sua avaliação em relação às informações sobre:

	Ótimo	Bom	Regular	Fraco	Péssimo	Não se aplica	Não conheço
Os processos seletivos e concursos:	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
As normas internas, legislação e calendários:	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Os eventos acadêmicos realizados pela UFU:	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Os projetos e pesquisas desenvolvidas na instituição:	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

NAS ÚLTIMAS QUESTÕES, A AVALIAÇÃO DA UNIVERSIDADE FEDERAL DE UBERLÂNDIA DEVERÁ SER FEITA CONSIDERANDO O PERÍODO ATUAL

5 - Em relação aos atuais CANAIS DE COMUNICAÇÃO institucional qual sua avaliação sobre:

	Ótimo	Bom	Regular	Fraco	Péssimo	Não se aplica	Não conheço
O Site oficial da UFU:	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
O Jornal da UFU:	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
A Rádio Universitária:	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
A TV Universitária:	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
A Programação visual (faixas, cartazes, outdoors,...):	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
A Carta de Serviços ao Cidadão:	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

6 - Depois de formado, participou de alguma atividade promovida pela Universidade?:

- Sim
 Não

Em caso afirmativo, quais?:

- Cursos de formação continuada
 Cursos de Pós-Graduação lato sensu (Especialização)
 Cursos de Pós-Graduação stricto sensu (Mestrado ou Doutorado)
 Eventos científicos
 Eventos extensionistas e culturais.

7 - Assinale a ação que poderia ser realizada pela UFU, com o objetivo de se aproximar de seus alunos egressos:

- Promover cursos de formação continuada;
 Promover cursos de especialização;
 Promover eventos científicos;
 Criar e manter um cadastro atualizado de seus egressos;
 Implantar mestrado profissionalizante;
 Não desejo opinar.

8 - Em que medida a sua formação acadêmica contribuiu ou contribui para o seu exercício profissional ?:

- Não contribuiu;
 Foi e é extremamente relevante;
 Foi e é razoavelmente relevante;
 A influência de minha formação é mínima no meu exercício profissional;
 Não desejo opinar

9 - Comentários e sugestões (exemplos: serviços, cursos, palestras, eventos que a UFU poderia oferecer):

Enviar Formulário

Egressos

Universidade Federal de Uberlândia - Copyright © 2009 - Todos os direitos reservados.
Este sítio é melhor visualizado no Firefox 3.0 (ou superior) ou IE 7.0 (ou superior) com resolução de 1280x1024.

FORMULÁRIOS APLICADOS

PARA

A SOCIEDADE CIVIL



Comissão Própria de Avaliação - CPA

Início

Avaliação Institucional - Sociedade

qui, 09/01/2011 - 11:44 — portal.cpa

Formulário de Avaliação da Sociedade

1 - Faixa etária:

- de 16 a 18 anos
- de 19 a 22 anos
- de 23 a 26 anos
- de 27 a 30 anos
- de 31 a 40 anos
- de 41 a 50 anos
- de 51 a 59 anos
- mais de 60 anos

2 - Nível de escolaridade:

- ensino fundamental
- ensino médio
- ensino superior
- Pós-graduação

3 - Você participa ou participou de eventos artístico-culturais promovidos pela UFU?:

- Sim
- Não

4 - Você participa ou participou de eventos científicos (congressos, seminários, etc) promovidos pela UFU?:

- Sim
- Não

5 - Você conhece algum curso de graduação da UFU (ex: direito, engenharias, história, medicina, matemática, música,dança agronom):

- Sim
- Não

6 - Você conhece algum curso de pós-graduação (especialização, mestrado, doutorado) da UFU?:

- Sim
- Não

7 - Como você avalia a qualidade do ensino na UFU:

- ótima
- boa
- regular
- insuficiente
- não sei avaliar

8 - Você utiliza ou utilizou os serviços oferecidos pelo/pela:

- Assistência Judiciária
- Central de Línguas
- Empresas Juniores
- Escola de Educação Física
- Estação Climatológica
- Hospital do Câncer
- Hospital de Clínicas
- Hospital Odontológico
- Hospital Veterinário
- Clínica de Psicologia

- Museus
- Bibliotecas da UFU

9 - Como você avalia a qualidade dos profissionais que trabalham na UFU:

- ótima
- boa
- regular
- insuficiente
- não sei avaliar

10 - Você conhece os Programas da Pró-Reitoria de Extensão e Cultura relacionados abaixo:

	Sim	Não
Chorinho no Coreto	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Coral da UFU	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Orquestra Camargo Guarnieri	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
AFRID – Atividades Físicas e Recreativas para a Terceira Idade	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Festival de Viola de Cruzeiro dos Peixotos	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Arte na Praça	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Oficinas da Casa de Cultura Graça do Aché	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Projeto Rondon	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Incubação de Empreendimentos Econômicos Solidários	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Peic - Programa de Extensão Integração UFU/Comunidade	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Pibex - Programa Institucional de Bolsa de Extensão	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

11 - Como você avalia a comunicação da UFU com a comunidade local:

- ótima
- boa
- regular
- insuficiente
- não sei avaliar

12 - Indique os meios de comunicação que você mais utiliza para obter informações sobre a UFU:

- Site da UFU
- Jornal da UFU
- Carta de Serviços
- Rádio Universitária
- TV Universitária
- Jornais locais
- Outras TVs

13 - Qual o conceito da Universidade Federal de Uberlândia junto à comunidade?:

- ótimo
- bom
- regular
- péssimo
- Não desejo opinar.

14 - Comentários e sugestões (exemplos: serviços, cursos, palestras, eventos que a UFU poderia oferecer) :

Sociedade

Universidade Federal de Uberlândia - Copyright © 2009 - Todos os direitos reservados.
Este sítio é melhor visualizado no Firefox 3.0 (ou superior) ou IE 7.0 (ou superior) com resolução de 1280x1024.